

**OLE ELMOSE, Esby Strandvej 1, Helgenæs, 8420 Knebel.**  
Tel: 87257940, E-mail: [deponigas@gmail.com](mailto:deponigas@gmail.com)  
CVR-nr.: 25024737. Bank: Sparekassen Djursland, Knebel Afdeling.  
[www.deponigas.com](http://www.deponigas.com)

Esby, april 2022.

Danmark har de sidste mange år indberettet en helt forkert klimabelastning til FNs klimapanel, IPCC; i størrelsesordenen 500.000 tons CO<sub>2</sub> ækvivalenter i 2021.

Det skyldes at DCE, som er det Nationale Center for Miljø og Energi med sæde på Risø under Aarhus Universitet, har en fuldstændig forkert opgørelse af den metan, der produceres på gamle affaldsdeponier og som klimagas medvirker til drivhuseffekten.

Det er de færreste, der umiddelbart vil forbinde noget med de 500.000 tons CO<sub>2</sub> ækvivalenter. Alle klimagasser omsættes til disse ækvivalenter for at opnå en ensartet opgørelse af projekter, pr. nation eller landene imellem. Derfor lige et par eksempler på omfanget af den bagvedliggende mængde metan.

1. Der har gennem de seneste par år været en pågående debat om en naturgasledning til sukkerfabrikken i Nakskov, der i høj grad har været begrundet med ønsket om at reducere klimabelastning fra energiforbruget på fabrikken. Det drejer sig årligt om ca. 180.000 tons CO<sub>2</sub>.

Sukkerfabrikken er den næststørste udleder af CO<sub>2</sub> i Danmark. Alligevel svarer det kun til ca. 1/3 af den klimabelastning, som DCE har beregnet sig frem til for metanens vedkommende i år.

2. Energiindholdet i den metan, som DCE påstår undslipper fra gamle deponier, svarer til forbruget af el i ca. 20.000 husstande, der hver bruger 5.000 kWh om året, hvis metanen bruges til elproduktion. Bruges metanen til opvarmning så kan energimængden dække varmebehovet i ca. 120.000 huse, der hver bruger 1.500 m<sup>3</sup> naturgas om året.

Det er således en ganske betydelig mængde metan, der undslipper fra de gamle deponier – efter DCEs opfattelse.

3. Man kan også anlægge en økonomisk betragtning og relatere DCEs påståede klimabelastning til Klimarådets forslag om en CO<sub>2</sub> afgift på 1.500 kr./ton. I så fald vil DCEs påståede klimabelastning på 500.000 tons koste ca. 750 mio. kr., som man i forhold til den politisk vedtagne reduktion ikke får nogen gavn af.

Hvad er min baggrund for at kritisere DCEs opgørelse og indberetning?

Gennem mere end 20 år har jeg som leder af et lille firma, Deponigas ApS, der etablerer elproducerende anlæg på deponier, ledt efter deponier med metan til kommerciel udnyttelse. Det har de seneste år været en forgæves eftersøgning på trods af at der blot skal være en metanproduktion svarende til ca. 3.000 tons CO<sub>2</sub> ækvivalenter for at det er kommercielt interessant. De 3.000 tons skal ses i lyset af DCEs påstand om at der skulle være 500.000 tons; altså mere end 160 deponier med den gennemsnitlige, kommercielt interessante metanproduktion. Min kritik af DCEs opgørelse bekræftes af forløbet af det såkaldte biocoverprojekt, hvor der i perioden 2016-2020 har været 100 % anlægstilskud til etablering af biocover på deponier med metanproduktion. Biocover er et lag kompost med bakterier, der 'æder' metan og omdanner den til det klimamæssigt langt mindre aggressive CO<sub>2</sub>. Denne tilskudsordning har 3 anerkendte ingeniørfirmaer: Danish Waste Solutions, Niras og COWI gjort brug af i samarbejde med ejerne af de gamle deponier. Tilskudsordningen er afsluttet og det kan konstateres at de 3 ingeniørfirmaer kun har kunnet finde ganske få af de deponier, som DCE forudsætter.

Hvad er så forklaringen på DCEs gigantiske fejlurverdering?

Forklaringen er lige så enkel som den er utilfredsstillende. I modsætning til de nævnte ingeniører og jeg, der i flere år har søgt efter deponier med metanproduktion har forskerne på Risø ikke noget 'remtræk til virkeligheden'! Deres grundlag for beregninger er ubrugelige, næsten 40 år gamle indberetninger om affald i amter og kommuner til Miljøstyrelsen. De indberetninger er fra tiden før

der blev indført indberetningspligt for affaldsselskaberne og foretaget blot nogenlunde nøjagtige registreringer af affaldet; både hvad angår mængde og indhold.

Her er vi ved sagens kerne: det er selve **datagrundlaget** for beregningerne, det er helt galt med.

**At sammenstykke de mange vilkårlige indberetninger til et datagrundlag er ikke en videnskabelig disciplin, men gætværk!**

På et tidspunkt må diskussionen, som jeg først og fremmest har ført med Miljøstyrelsen, være kommet klimaminister Dan Jørgensen for øre, for d. 2/10-2020 modtager DCE en mail fra Energistyrelsen med ønsket om et "Notat, der beskriver den nuværende metode for beregning af metanemissionen fra affaldsdeponier samt at beskrive om de målinger, der er blevet udført som en del af biocover-ordningen." Det sidste med målingerne lader jeg ligge som totalt irrelevant i sammenhængen.

I notatet til Energistyrelsen fremhæver DCE, at man anvender de beregningsmetoder for metandannelsen i deponierne, der er udstukket af IPCC.

Og man fremhæver også: "De danske emissionsopgørelser bliver reviewet årligt af internationale eksperter i EU og FN, og der har ikke under de mange reviews blevet rejst kritik af den grundlæggende model, da der som nævnt ikke er noget angivet alternativ".

Min kritik er også fremført for DCE, hvis direktør bl.a. har svaret: "AU har som tidligere oplyst ikke kendskab til, at der findes andre eller bedre data, der kan anvendes til at modellere udledninger fra affaldsdeponier."

Her brister logikken fuldstændigt: at der ikke kan etableres bedre datagrundlag er jo ikke ensbetydende med at det valgte grundlag er rigtigt! Og det har eksperter i EU og FN jo ingen mulighed for at kontrollere. De kan kun kontrollere at beregningerne er rigtige, **hvis**

**datagrundlaget er korrekt.**

Anstændigvis skal det dog tilføjes at der sker en reduktion af omfanget i takt med at det organiske affald i deponierne nedbrydes til metan. Men selv i 2030 bliver der en overopfyldelse på ca.

300.000 tons CO<sub>2</sub> ækvivalenter.

Og hvem skal så betale for det?

Umiddelbare kilder:

DCE: Denmark's national inventory Report 2020, side 516.

Arbejdsrapport fra Miljøstyrelsen. Nr. 15, 1993. Affaldsstrømmene i Danmark

Miljøstyrelsen. Miljøprojekt nr. 1982, februar 2018 (om reminingsprojektet i Skårup)

DCE: Notat om udledninger af metan fra affaldsdeponier. 9.november 2020. nr. 79.