

## APPENDIX 4

Reference	Myndighed (er)	Indhold
Vedr. L 77		
Spørgsmål 30	Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri (Rasmus Prehn)	<p><b>Spørgsmål:</b> Efter lovforslagets § 4 kan man oplægge, nedgrave eller bortskaffe aflivede mink i strid med bestemmelser i anden lovgivning. Vil ministeren stille ændringsforslag, hvorefter der ikke må foretages en irreversibel fravigelse af anden lovgivning? Og vil ministeren sikre, at de processuelle forhold, der normalt skal foretages med høring miljøgodkendelse osv. foretages efterfølgende, så sagerne kan lukkes endeligt ved anvendelse af de procedurer, der er fraveget pga. den usædvanlige situation?</p> <p><b>Svar:</b> Det fremgår af det fremsatte lovforslags § 4, at vedkommende minister til og med den 31. december 2021 kan træffe foranstaltninger og fastsætte regler om oplag, nedgravning eller bortskaffelse af aflivede mink, når det er nødvendigt, herunder at foranstaltningerne og regler kan fravige anden lovgivning. Det fremgår endvidere af lovforslagets § 4, stk. 2, at de trufne foranstaltninger og udstedte regler ikke må udstrækkes i længere tid end dette er nødvendigt.</p> <p>Bestemmelsen indebærer, at vedkommende minister eksempelvis vil kunne træffe foranstaltninger, herunder udsende retningslinjer eller lignende uden iagttagelse af de normalt gældende krav og procedurer. Det er dog en forudsætning for at udnytte bemyndigelsen, at der fortsat sker en iagttagelse af særligt nødvendige hensyn til f.eks. sundhed, natur og miljø, eksempelvis i forhold til smittebeskyttelse eller drikkevandsinteresser.</p> <p>Jeg har som efterspurgt i spørgsmålet stillet et ændringsforslag til lovforslagets § 4 om, at foranstaltninger eller regler, der fraviger anden lovgivning, ikke må være irreversible.</p> <p>Med hensyn til spørgsmålet om at sikre processuelle forhold m.v. i forhold til sædvanlige procedurer, er det Fødevareministeriets vurdering, at spørgsmålet hovedsageligt vil kunne blive relevant på Miljøministeriets område.</p> <p>Jeg har derfor forelagt spørgsmålet for Miljøministeriet, og miljøministeren udtaler følgende: <i>“Man skal se med endog meget stor alvor på anvendelsen af denne bestemmelse og selvsagt kun benytte den, når det er bydende nødvendigt for at kunne varetage de store samfundsmæssige hensyn, der ligger til grund for bestemmelsen og i sidste ende beskytte befolkningens sundhed”</i>.</p>

37	Miljø- og Fødevareministeriet (Mogens Jensen)	<p><b>Spørgsmål:</b> Der er talrige eksemplarer på døde mink, der ligger på åbne områder eller bliver tabt på vejene. Hvorfor har ministeren ikke sikret sig, at aflivningen foregår på betryggende vis og uden fare for folkesundheden?</p> <p><b>Svar:</b> Der er aldrig blevet aflivet så mange dyr på så kort tid. Fødevarestyrelsen og de myndigheder, der bistår med aflivningen, gør alt hvad der er muligt for at sikre, at alle dyr aflives så hurtigt, skånsomt og sikkert som muligt. Det er beklageligvis nok uundgåeligt, at der i en operation af denne størrelse kan ske uheld og andre uforudsete hændelser.</p>
38	Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri (Rasmus Prehn) Forelagt Miljøministeriet	<p><b>Spørgsmål:</b> I forbindelse med lovforslaget kan ministeren vælge at se bort fra øvrig lovgivning i forbindelse med bortskaffelse af mink. Kan ministeren garantere, at bortskaffelsen af døde mink ikke udgør en risiko for miljøet, herunder vandmiljøet?</p> <p><b>Svar:</b> Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøministeriet, og miljøministeren udtaler følgende: "Det er ikke muligt at udstede en garanti for, at bortskaffelsen af døde mink ikke udgør en risiko for miljøet.</p> <p>Miljøstyrelsen har oplyst følgende i forbindelse med vurdering af nedgravning af mink på forsvarets arealer i hhv. Holstebro og ved Karup-Kølvrå:</p> <p>"Det vurderes på det foreliggende grundlag, at der vil være tale om ikke væsentlige potentielle midlertidige påvirkninger af overfladevandet i de to områder. Det skal forstås således, at der ikke forventes en akut påvirkning af overfladevand, og at det i det hele taget er usikkert, hvorvidt der vil opstå forurening af overfladevand. Det er dog Miljøstyrelsens vurdering, at det ikke kan udelukkes, at der vil ske en påvirkning af overfladevand, hvorfor Miljøstyrelsen vil foranledige, at der igangsættes undersøgelser og overvågning med henblik på eventuelle afværgeforanstaltninger. En eventuel påvirkning vil være midlertidig, men vil potentielt kunne strække sig over flere år, indtil det deponerede materiale er nedbrudt."</p> <p>Miljøstyrelsen blev den 16. november oplyst, at der desværre var gravet render til aflivede mink for tæt på Boutrup Sø ved Holstebro ift. Miljøstyrelsens forsigtighedshensyn om et afstandskrav til søen på 300 meter. Styrelsen kunne på tilsyn den 18. november konstatere forholdet og fik opmålt gravestederne den 20. november. Det viste sig, at dele af nedgravningerne ligger under 200 meter fra søen.</p>

		<p>Fødearestyrelsen afklarer nu med Miljøstyrelsen, hvordan situationen håndteres bedst muligt. Miljøstyrelsen bidrager således til vurderingen af eventuelle risici for vandkvaliteten i søen. Miljøstyrelsen sætter nu gang i en forureningsundersøgelse ved minkgravene ved Holstebro og Karup. Det er første fase i en undersøgelse, der vil afklare den miljømæssige risiko ved nedgravning af mink. I øvrigt henvises der til besvarelsen af spørgsmål nr. 252 (MOF alm. del) stillet 10. november 2020.</p>
39	Miljø og Fødearestyrelsen (Mogens Jensen)	<p><b>Spørgsmål:</b> Hvorfor overholder Fødearestyrelsen ikke sine egne retningslinjer, og mener ministeren, at det kan betyde en yderligere smitterisiko?"</p> <p><b>Svar:</b> Jeg har forelagt spørgsmålet for Fødearestyrelsen, der oplyser følgende, hvortil jeg henholder mig: "Fødearestyrelsen kan oplyse, at der findes en række instrukser og vejledning til medarbejderne om, hvordan smitte i besætninger undgås. Herudover er der i forbindelse med COVID-19 udarbejdet særlige instrukser. Instrukserne opdateres løbende i takt med sundhedsmyndighedernes anbefalinger.</p> <p>Der er et stort antal aflivninger i gang med rigtig mange mennesker involveret. Derfor vil der også kunne ske fejl. Når det opdages, at noget ikke foregår hensigtsmæssigt, ændrer Fødearestyrelsen procedurerne undervejs med henblik på at undgå, at det sker igen.</p> <p>Fødearestyrelsen har understreget over for de medarbejdere og myndigheder, der er involveret i aflivningen, at de skal være opmærksomme på, at aflivningen og håndteringen – herunder smittebeskyttende foranstaltninger – foregår korrekt.</p>
54	Miljøministeren (Lea Wermelin)	<p><b>Spørgsmål:</b> "Ministerens bedes oplyse, om der er grundlag for bekymring for grundvand eller andre negative miljøpåvirkninger som følge af nedgravning af aflivede mink, særligt da lovforslaget hjemler, at man tillader massenedgravning af mink uden de normale VVM-undersøgelser?"</p> <p><b>Svar:</b> Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, er det en forudsætning for at udnytte bemyndigelsen, at der fortsat sker en iagttagelse af særligt nødvendige hensyn, og der nævnes i den forbindelse bl.a. hensyn til miljø, herunder drikkevandsinteresser. Det er ligeledes en forudsætning, at EU-lovgivningen overholdes, hvilket fremgår af lovbemærkningerne til § 4.</p> <p>Som det fremgår af mit svar på MOF alm. del spm. 300, har der ikke været krav om gennemførelse af miljøvurdering eller screening efter miljøvurderingsloven i forbindelse</p>

		<p>med de to nedgravninger i hhv. Holstebro og ved Karup-Kølvrå. Efter anmodning af Miljø- og Fødevarerministeriet og med hjemmel i miljøvurderingslovens § 4, stk. 1, har forsvarsministeren undtaget det konkrete projekt fra miljøvurderingsloven under henvisning til et civilt beredskabsformål. Jeg er bekendt med, at Fødevarestyrelsen som bygherre for de to nedgravninger alligevel har besluttet at igangsætte en miljøvurdering af de to nedgravninger.</p>
65	<p>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri (Rasmus Prehn)</p>	<p><b>Spørgsmål:</b> Skal reglen om oplag, nedgravning og bortskaffelse i § 4 forstås således, at Folketinget ikke inddrages ved en sådan foranstaltning?</p> <p><b>Svar:</b> Bemyndigelsesbestemmelsen i § 4 i det fremsatte lovforslag om aflivning af og midlertidig hold af mink stiller ikke krav om inddragelse af Folketinget i forbindelse med udmøntningen.</p> <p>Jeg vil dog stille et ændringsforslag til lovforslagets § 4, således at det i bemærkningerne til bestemmelsen kommer til at fremgå, at der i forbindelse med fastsættelse af regler eller foranstaltninger om oplag, nedgravning eller bortskaffelse af aflivede mink, der fraviger gældende regler, vil ske en forudgående eller samtidig orientering af Folketinget.</p>
70	<p>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri (Rasmus Prehn)</p>	<p><b>Spørgsmål:</b> Hvordan vil regeringen sikre, at dyremishandling og andre ulovligheder ikke finder sted, som vi har set det forekomme hidtil?</p> <p><b>Svar:</b> Indledningsvis vil jeg godt understrege, at det er beklageligt, at der er mink, som ikke er blevet håndteret og aflivet forskriftsmæssigt. Heldigvis er det kun meget få episoder i forhold til, at mange millioner mink er blevet aflivet under et stort tidspres af hensyn til folkesundheden. Når det er sagt, er det naturligvis aldrig acceptabelt, at aflivning ikke foregår korrekt, eller at det ikke sikres, at alle dyr er døde, når aflivningen skulle være afsluttet.</p> <p>Myndighederne har haft observatører ude i mange af de besætninger, hvor ejerne selv har aflivet mink. Desuden har myndighedspersoner udført afslutningssyn i alle tilfælde, hvor smittede besætninger eller zonebesætninger er aflivet.</p> <p>Der ses foreløbig kun at være kommet en enkelt tilbagemelding om, at ejeraflivningen ikke er foregået som forventet. Fra myndighedsaflivningerne har der været tolv tilbagemeldinger om problemer i forbindelse med aflivningerne. De fleste af disse tilbagemeldinger angiver, at det på grund af tekniske problemer med aflivningsvognene har været nødvendigt at forlænge</p>

		eksponeringstiden eller udskifte vognene. Fejlen er således blevet korrigeret med det samme.
80	Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri (Rasmus Prehn)	<p><b>Spørgsmål:</b> Vil ministeren oplyse, hvornår gravemaskiner og kalk blev bestilt?</p> <p><b>Svar:</b> Beslutningen om indkøb af kalk til nedgravning af mink blev koordineret i Den Nationale Operative Stab (NOST) den 6. november 2020 efter drøftelse mellem de relevante myndigheder på baggrund af behov fra Fødevarestyrelsen til brug for deponi af mink.</p> <p>Med hensyn til bestilling af maskinel støtte blev Forsvarskommandoen af Rigspolitiet og Fødevarestyrelsen den 5. november 2020 anmodet om støtte til nedgravning af mink. Forsvarets støtte til Fødevarestyrelsen i forhold til nedgravning af mink blev iværksat den 5. november 2020 med inddragelse af Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse.</p>
81	Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri (Rasmus Prehn)	<p><b>Spørgsmål:</b> Hvor mange smittede besætninger har der været på Sjælland, Lolland, Falster og Fyn?</p> <p><b>Svar:</b> Jeg har forelagt spørgsmålet for Fødevarestyrelsen, der har oplyst følgende: ”Frem til den 19. november 2020 er der ikke konstateret smittede besætninger på Sjælland, Lolland, Falster og Fyn. Der blev fundet antistoffer i en besætning i Slagelse, men på det tidspunkt, hvor besætningen blev undersøgt, blev der ikke fundet virus, og besætningen blev derfor ikke konstateret smittet.”</p>
86	Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri (Rasmus Prehn) Forelagt Fødevarestyrelsen	<p><b>Spørgsmål:</b> Med hvilken lovhjemmel blev der foretaget nedgravning af mink?</p> <p><b>Svar:</b> Jeg har forelagt spørgsmålet for Fødevarestyrelsen, der oplyser følgende: ”Reglerne om bortskaffelse af døde dyr fremgår af EU-forordningen om animalske biprodukter<sup>1</sup> og gennemførelsesforordningen<sup>2</sup>. I artikel 19, stk. 1, litra e) i forordningen om animalske biprodukter er der en undtagelsesbestemmelse, der giver mulighed for, at myndighederne kan tillade nedgravning på stedet i tilfælde af en omfattende epizooti, som fører til overskridelse af kapaciteten i de godkendte anlæg, der under normale omstændigheder varetager denne opgave.</p> <p>Myndighederne har i overensstemmelse artikel 19, stk. 1, litra e) i forordningen om animalske biprodukter tilladt nedgravning. Dette er sket ved, at både Fødevarestyrelsen og Miljøstyrelsen har udstedt en bekendtgørelse, der tillader nedgravning. Fødevarestyrelsen har tilladt nedgravning ved udstedelse af bekendtgørelse nr. 1567 af 5. november 2020 om tilladelse til nedgravning af pelsdyr. Bekendtgørelsen er udstedt med hjemmel i § 30, stk. 1, §</p>

		<p>44, stk. 1, og § 67 i lov om hold af dyr, jf. lovbekendtgørelse nr. 38 af 15. januar 2020.</p> <p>Jeg har endvidere indhentet bidrag fra Miljøministeriet, herunder Miljøstyrelsen, som oplyser følgende: "Det er Miljøstyrelsens vurdering, at der er lovhjæmmet efter miljøbeskyttelsesloven § 19, stk. 5, til udstedelse af bekendtgørelse om nedgravning af pelsdyr efter miljøbeskyttelsesloven. På baggrund af den kritik, der har været, har miljøministeren bedt Miljøministeriet om at kigge på det og få undersøgt, hvad der er op og ned."</p>
87	Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri (Rasmus Prehn) Forelagt Miljøministeriet	<p><b>Spørgsmål:</b> Overholder nedgravning af mink gældende miljølovgivning og mulighed for nabohøringer?</p> <p><b>Svar:</b> Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøministeriet, og miljøministeren udtaler følgende: "Miljøstyrelsen fører tilsyn med bekendtgørelsen, dvs. med eventuel jord- og grundvandsforurening. Miljøstyrelsen har fået etableret boringer til overvågning af det terrænnære grundvand, hvorfra der udtages jord- og grundvandsprøver.</p> <p>Derudover har Miljøstyrelsen taget prøver i nærliggende vandløb, og der arbejdes på at få opsat permanente målestationer. Der vil også blive udtaget prøver i Boutrup Sø inden jul. GEUS er kommet med yderligere anbefalinger, som Miljøstyrelsen og Fødevarestyrelsen er i gang med at se på.</p> <p>Det er Miljøstyrelsens vurdering, at der er lovhjæmmet efter Miljøbeskyttelsesloven paragraf 19, stk. 5, til udstedelse af bekendtgørelse om nedgravning af pelsdyr efter miljøbeskyttelsesloven. Det er vigtigt for mig, at det juridiske grundlag er i orden, og med den kritik, der har været, har jeg bedt ministeriet om at kigge på det og få undersøgt, hvad der er op og ned."</p>
88	Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri (Rasmus Prehn)	<p><b>Spørgsmål:</b> Hvornår og af hvem blev det besluttet at bestille kalk til brug i forbindelse med bortskaffelse af aflivede mink?</p> <p><b>Svar:</b> Henvises til spg. 80.</p>
119	Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri (Rasmus Prehn)	<p><b>Spørgsmål:</b> Ministeren bedes oplyse, hvor man har gjort af de mink, der som følge af Cluster 5-mutationen er blevet aflivet på Sjælland?</p> <p><b>Svar:</b> Jeg har forelagt spørgsmålet for Fødevarestyrelsen, der har oplyst følgende: "Fødevarestyrelsen kan oplyse, at de mink, der er aflivet på Sjælland, er sendt til destruktion."</p> <p>Jeg kan i øvrigt henvise til min samtidige besvarelse af spørgsmål 118 til L 77, hvoraf det fremgår, at der ikke</p>

		aktuelt er konstateret smittede minkbesætninger på Sjælland.
120	Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri (Rasmus Prehn)	<p><b>Spørgsmål:</b> Ministeren bedes oplyse, om der er minkmassegrave på Sjælland, og i så fald hvor?</p> <p><b>Svar:</b> Jeg har forelagt spørgsmålet for Fødevarestyrelsen, der har oplyst følgende: "Der er ikke nedgravet mink af myndighederne på Sjælland. Der er to minkgrave, som begge er beliggende i Jylland."</p>
131	Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri (Rasmus Prehn)	<p><b>Spørgsmål:</b> Kan regeringen bekræfte forlydender om, at man allerede i august måned forespurgte virksomheder, leverandører m.fl. om, hvornår man kunne levere aflivningsvogne til mink, og hvor mange aflivningsvogne man kunne levere?</p> <p><b>Svar:</b> Jeg har forelagt spørgsmålet for Fødevarestyrelsen, der oplyser følgende: "Fødevarestyrelsen kontaktede den 14. september 2020 tre forhandlere for at forhøre sig, om de havde aflivningsvogne til rådighed.</p> <p>Fødevarestyrelsen kan endvidere oplyse, at styrelsen siden aflivningen af de første tre besætninger i juni 2020 løbende har brugt tid på at opgradere materiel m.m. til brug for beredskabet."</p>
173	Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri (Rasmus Prehn)	<p><b>Spørgsmål:</b> Vil ministeren kommentere høringsvar fra 25/11-20 fra Peter Pagh, jf. L 77 - bilag 7?"</p> <p><b>Svar:</b> For så vidt angår dette spørgsmål har jeg indhentet bemærkninger fra Fødevarestyrelsen, der oplyser, at der er fastsat supplerende bestemmelser vedrørende bortskaffelse af animalske biprodukter i henhold til bl.a. artikel 19, stk. 1, litra e) i gennemførelsesforordningen til forordningen om animalske biprodukter.</p>
174	Miljøministeriet (Lea Wermelin)	<p><b>Spørgsmål:</b> Vil ministeren oversende det brev til borgmestrene i Viborg og Holstebro om etablering af minkmassegrave, som ministeren omtalte på samrådet den 3. december 2020 om lovforslaget?</p> <p><b>Svar:</b> Jeg har vedlagt de to omtalte breve, som Miljøstyrelsen har sendt hhv. den 5. november 2020 til Forsvarets Ejendomsstyrelse og Holstebro Kommune og den 6. november 2020 til Flyvestation Karup og Viborg Kommune.</p>
175	Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri (Rasmus Prehn)	<p><b>Spørgsmål:</b> Vil ministeren oversende den vurdering, som viste, at det var en bedre løsning at etablere massegrave til mink i sandjord end at opbevare minkene i de gylletanke, som ejerne var villige til at udleje til formålet, fordi det var for kompliceret at indhente en miljøgodkendelse?</p> <p><b>Svar:</b> Jeg har forelagt spørgsmålet for Fødevarestyrelsen, der oplyser følgende: "Under normale omstændigheder</p>

		<p>sendes alle aflivede mink og minkkroppe efter pelsning til forarbejdning hos DAKA. I denne helt ekstraordinære situation, hvor der på meget kort tid skulle bortskaffes store mængder døde mink, var det nødvendigt også at bortskaffe døde mink, der almindeligvis sendes til forbrænding, ved nedgravning, da DAKA ikke havde kapacitet til at forarbejde mink i det omfang, der var behov for.</p> <p>EU-Reglerne om animalske biprodukter giver direkte mulighed for forbrænding, samt en undtagelsesmulighed for at medlemsstaterne kan tillade nedgravning i forbindelse med sygdomsudbrud. Fødevarestyrelsen har gjort det muligt at nedgrave mink i bekendtgørelse nr. 1567 af 5. november 2020 om tilladelse til nedgravning af pelsdyr. Denne bekendtgørelse suppleres af Miljøstyrelsens bekendtgørelse nr. 1569 af 6. november 2020 om nedgravning af pelsdyr efter miljøbeskyttelsesloven.</p> <p>I regi af operationsstaben under den Nationale Operative Stab blev andre muligheder for bortskaffelse undersøgt, herunder bl.a. opskalering af kapaciteten hos DAKA og mellemoplagring (fx på fryseskibe, i åbne containere, i gylletanke mv.) inden forbrænding eller forarbejdning. Det blev konkluderet, at det var nødvendigt at tage muligheden for bortskaffelse via nedgravning i anvendelse for hurtigst muligt at kunne bortskaffe de store mængder døde mink på en sundhedsfaglig, veterinærfaglig og miljømæssig forsvarlig måde.”</p>
176	Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri (Rasmus Prehn)	<p><b>Spørgsmål:</b> Vil ministeren redegøre for, hvilke regler man på mødet i regeringens Koordinationsudvalg den 3. november 2020 var bevidste om at overtræde, da man besluttede at aflive alle mink i Danmark?</p> <p><b>Svar:</b> Der henvises til <i>“Redegørelse for forløbet vedrørende manglende hjemmel til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet”</i> fra 18. november udarbejdet af Miljø- og Fødevarerministeriet</p>
177	Miljøminister (Lea Wermelin)	<p><b>Spørgsmål:</b> Vil ministeren redegøre for risikovurderingen i forbindelse med beslutningen om at sprede desinfektionsmidler over minkmassegravene, herunder redegøre for hvilke desinfektionsmidler der er anvendt og belyse konsekvenserne for miljø og natur?</p> <p><b>Svar:</b> Det er Fødevarestyrelsen, som har besluttet anvendelsen af desinfektionsmidler i forbindelse med nedgravning af mink, og jeg har derfor indhentet bidrag fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri til besvarelsen.</p>



		<p>Til spørgsmålet om, hvilke desinfektionsmidler der er anvendt ved nedgravning af mink, har Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri oplyst følgende: "Der er anvendt brændt kalk (CaO) som er blevet fugtet op og dermed læsket. Kalken har en pH-værdi på 12, hvilket sikrer at al vira inaktiveres. Der er spredt 5 cm kalk under minkene og 10 cm over. Det anvendte kalkprodukt hedder Saniblanco D og er leveret af Faxe Kalk.</p> <p>Som oplyst i MOF alm del spm 290 kan det i øvrigt oplyses, at Dansk Veterinær Konsortium har anbefalet brug af kalk.</p> <p>I forhold til hvad der er foretaget af risikovurdering forud for beslutningen, så har Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri oplyst følgende: "Der er ikke foretaget en konkret risikovurdering af anvendelsen i minkgravene, men metoden er anvendt på baggrund af empirisk viden. Det er den metode, man plejer at bruge, og metoden er også anbefalet i andre lande. F.eks. er metoden beskrevet i Frankrig i forhold til håndteringen af fugleinfluenza. Det bliver betragtet som en sikker metode til at inaktivere vira pga. den høje pH-værdi i kalken."</p> <p>Hertil kan tilføjes, at de to desinfektionsmidler brændt kalk og hydratkalk, også benævnt læsket kalk, blev EU-godkendt som biocidaktivstoffer pr. 1. maj 2018. Godkendelsen af biocider foregår i to trin, først godkendes aktivstofferne, dernæst godkendes produkterne. Derfor er biocidprodukter med hydratkalk og brændt kalk på nuværende tidspunkt under vurdering. Produkterne er dermed endnu ikke godkendt af Miljøstyrelsen. Da Faxekalk har søgt om godkendelse og er på biocidforordningens artikel 95 liste er produktet lovligt.</p> <p>Kalk og dets bestanddele findes naturligt i miljøet, og den tilsatte kalk vil derfor indgå i det naturlige kredsløb i miljøet. Tilsætningen af kalk vil kunne hæve jordens pH midlertidigt. I anden sammenhæng bruges kalk derfor også i større mængder til at modvirke forsuring af jorden og som jordforbedringsmiddel i landbruget.</p>
179	Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri (Rasmus Prehn)	<p><b>Spørgsmål:</b> Vil ministrene redegøre for, hvorvidt man, hvis man havde handlet med rettidig omhu og havde gennemtænkt konsekvenserne på forhånd, kunne have undgået en lang række negative konsekvenser for minkavlere, miljø og natur?</p> <p><b>Svar:</b> Jeg har forelagt spørgsmålet for Fødevarestyrelsen, der oplyser følgende:</p> <p>"Under normale omstændigheder vil alle aflivede mink og minkkroppe efter pelsning blive sendt til forarbejdning hos</p>

		<p>DAKA. I denne helt ekstraordinære situation, hvor der på meget kort tid skulle bortskaffes store mængder døde mink, var det nødvendigt også at bortskaffe døde mink ved forbrænding og ved nedgravning, da DAKA ikke havde kapacitet til at forarbejde mink i det omfang, der var behov for at få bortskaffet i.</p> <p>Under normale omstændigheder ville bortskaffelsen have fulgt den veterinære beredskabsplan, hvor 1. prioritet er bortskaffelse via DAKA, og 2. prioritet er bortskaffelse i forbrændingsanlæg. Det gav dog ikke tilstrækkelig kapacitet til at håndtere bortskaffelsen af så meget materiale på kort tid, hvorfor det var nødvendigt også at grave mink ned, hvilket er 3. prioritet i den veterinære beredskabsplan. Det ville ikke være hensigtsmæssigt at vente med at hente de aflivede mink på farmene, til der var ledig kapacitet på DAKA eller forbrændingsanlæggene. Endvidere går de døde mink hurtigt i forrådnelse, og kan herefter ikke forarbejdes hos DAKA.</p> <p>I regi af operationsstaben under den Nationale Operative Stab (NOST) blev andre muligheder for bortskaffelse undersøgt, herunder bl.a. opskalering af kapaciteten hos DAKA og mellemoplagering (fx på fryseskibe, i åbne containere, i gylletanke mv.) inden forbrænding eller forarbejdning. Det blev konkluderet, at det var nødvendigt at tage muligheden for bortskaffelse via nedgravning i anvendelse for hurtigst muligt at bortskaffe de store mængder døde mink på en sundhedsfaglig, veterinærfaglig og miljømæssig forsvarlig måde.”</p>
187	Forsvarsministeren	<p><b>Spørgsmål:</b> Vil ministeren oversende sit talepapir fra samrådet den 8/12-20 om samrådsspørgsmål G?</p> <p><b>Svar:</b> Vedlagt fremsendes det udkast til talepapir, som dannede grundlag for min besvarelse af samrådsspørgsmål G den 8. december 2020. Der gøres opmærksom på, at det talte ord gælder.</p>
190	Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri (Rasmus Prehn)	<p><b>Spørgsmål:</b> Vil ministeren kommentere henvendelsen af 12/12-20 fra Peter Pagh, om VVM af opgravning af mink, jf. L 77 - bilag 28?</p> <p><b>Svar:</b> Jeg har til brug for besvarelse af spørgsmålet anmodet om bidrag fra Miljøministeriet, som er ressortministerium for VVM-direktivet og lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter. Miljøministeriet har oplyst følgende:</p> <p>”I relation til hjemmelsgrundlaget for nedgravning af mink henvises til notat oversendt til Miljø- og Fødevarerudvalget den 16. december 2020, jf. alm. del bilag 214.</p>

		<p>Det er endvidere Miljøministeriets vurdering, at et projekt, som omhandler opgravning, ikke i sig selv er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 1 eller 2. Miljøministeriet kan bekræfte, at det er de nationale myndigheder, der har ansvaret for fortolkningen og anvendelsen af VVM-reglerne.</p> <p>I relation til miljøansvarsdirektivet bemærkes, at hvis der er tale om en såkaldt miljøskade eller en overhængende fare herfor, omfattet af miljøansvarsdirektivet, er den ansvarlige for skaden forpligtet til omgående at træffe de nødvendige forebyggende foranstaltninger i henhold til miljøansvarsdirektivets artikel 5 og 6. Disse foranstaltninger kan ikke afvente eventuelle miljøvurderinger (VVM) eller en miljøgodkendelse.”</p>
--	--	---