

Fra: Claus Guldager
Sendt: 7. oktober 2021 14:09
Til: henning.thiesen@djoef.dk
Cc: Tina Stampé Maiken Bork Clausen >
Emne: VS: Advokatundersøgelse om mink-sagen - kontradiktion

Kære Henning Thiesen

Tak for brev.

Indledningsvis vil jeg gerne udtrykke min fulde forståelse for henvendelsen og dens baggrund. Jeg anerkender naturligvis, at involverede myndighedspersoner kan opleve et betydeligt behov for at blive hørt.

Jeg må imidlertid fastholde, at der ikke vil ske høring af eventuelt berørte personer.

Der gælder ikke en pligt til at foretage høring, og det er med Granskningsudvalget aftalt, at der heller ikke er anledning til at foretage høring af myndigheder eller personer.

I henhold til Kommissoriet er undersøgelsen udelukkende baseret på gennemgang af udsøgt skriftligt materiale.

Det forhold, at berørte myndigheder og myndighedspersoner ikke høres, indebærer den risiko, at undersøgelsens vurderinger og konklusioner eventuelt kan hvile på et fejlagtigt eller unuanceret grundlag. Omvendt er berørte myndigheder anmodet om at finde og sende alt relevant materiale. Det er naturligvis en risiko, at myndighederne ikke har fået udsøgt og fremsendt alt relevant materiale, ligesom der er en risiko for, at jeg under min gennemgang af det meget betydelige og til dels ustrukturerede materiale har overset væsentlige faktuelle oplysninger. I begge tilfælde vurderer jeg dog risikoen til at være begrænset.

Måtte det senere vise sig, at myndigheder ligger inde med materiale af væsentlig betydning for undersøgelsen, der ikke er blevet delt med mig, er der efter min opfattelse ikke tale om udfordringer, der er opstået på grund af beslutningen om ikke at foretage høring.

Det kontradiktoriske princip gælder ikke for en advokatundersøgelse og heller ikke for denne advokatundersøgelse, allerede fordi der ikke er tale om en proces.

Af indlysende årsager kan jeg ikke oplyse, om jeg foretager ansvarsvurderinger, foreløbige retlige vurderinger eller udtaler kritik i forhold til navngivne eller identificerbare personer, der rækker ud over den selvkritik, der allerede er offentliggjort af f.eks. Rigspolitiet og Fødevarestyrelsen.

Henset til advokatundersøgelsens genstand og baggrund har jeg fundet, at berørte og navngivne eller identificerbare personer ikke skal informeres tidligere end Granskningsudvalget, hvorfor det med Granskningsudvalget er besluttet, at udvalgte identificerede eller identificerbare personer, inviteres til at tilgå beretningen samtidig med, at den præsenteres for Granskningsudvalget – og altså *før* beretningen offentliggøres.

Du er meget velkommen til at ringe mig op, hvis du ønsker en drøftelse.

Cc til Maiken Bork Clausen, Folketinget og til min sekretær.

Med venlig hilsen

Claus Guldager
Partner (H)