



FOLKETINGET

Finansudvalget

Til: Finansministeren
Dato: 8. november 2021

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

FIU alm. del

Spørgsmål 30

Det fremgår af svaret på FIU alm. del - spørgsmål 5 (2019-20), om statens aktuelle omsætning med kammeradvokaten, at statens udgifter til "forsvars- og bistandsadvokater" medregnes.

Er ministeren enig i, at bevarelsen – der vedrører et spørgsmål om Kammeradvokatens monopol - er ganske misvisende, henset til at Kammeradvokaten aldrig har været - eller har haft mulighed for at være -beskikket forsvars- eller bistandsadvokat (beskikkes lokalt blandt lokale beneficerede advokater), hvorfor udgiften hertil (der i besvarelsen udgør 93 pct. af "andre advokater") ikke burde være indgået i svar på et spørgsmål, der åbenlyst vedrører andre advokaters muligheder for at få del i Kammeradvokatens opgaver? Vil ministeren samtidig oplyse, om Kammeradvokaten har været konsulteret før ministerens besvarelse af spørgsmålet til Folketinget?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Preben Bang Henriksen (V).

Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 23. november 2021.

Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på Preben.Henriksen@ft.dk og til lov@ft.dk.

På udvalgets vegne
Jens Joel
formand