



**FOLKETINGET
STATSREVISORERNE**



**FOLKETINGET
RIGSREVISIONEN**

**August 2022
– 19/2021**

**Rigsrevisionens beretning afgivet
til Folketinget med Statsrevisorernes
bemærkninger**

Revisionen af statens forvaltning i 2021

19/2021

Beretning om

revisionen af statens forvaltning i 2021

Statsrevisorerne fremsender denne beretning med deres bemærkninger til Folketinget og vedkommende minister, jf. § 3 i lov om statsrevisorerne og § 18, stk. 1, i lov om revisionen af statens regnskaber m.m.

København 2022

Denne beretning til Folketinget skal behandles ifølge lov om revisionen af statens regnskaber, § 18:

Statsrevisorerne fremsender med deres bemærkning Rigsrevisionens beretning til Folketinget og vedkommende minister.

Skatteministeren afgiver en redegørelse til beretningen.

Rigsrevisor afgiver et notat med bemærkninger til ministerens redegørelse.

På baggrund af ministerens redegørelse og rigsrevisors notat tager Statsrevisorerne endelig stilling til beretningen, hvilket forventes at ske i december 2022.

Ministerens redegørelse, rigsrevisors bemærkninger og Statsrevisorernes eventuelle bemærkninger samles i Statsrevisorernes Endelig betænkning over statsregnskabet, som årligt afgives til Folketinget i februar måned – i dette tilfælde Endelig betænkning over statsregnskabet 2022, som afgives i februar 2023.

Statsrevisorernes bemærkning tager udgangspunkt i denne karakterskala:

Karakterskala

Positiv kritik	<ul style="list-style-type: none">• finder det meget/særdeles positivt• finder det positivt• finder det tilfredsstillende/er tilfredse med
Kritik under middel	<ul style="list-style-type: none">• finder det ikke helt tilfredsstillende
Middel kritik	<ul style="list-style-type: none">• finder det utilfredsstillende/er utilfredse med• påpeger/understreger/henstiller/forventer• beklager/finder det bekymrende/foruroligende
Skarp kritik	<ul style="list-style-type: none">• kritiserer/finder det kritisabelt/kritiserer skarpt/indskærper• påtaler/påtaler skarpt
Skarpeste kritik	<ul style="list-style-type: none">• påtaler skarpt og henleder særligt Folketingets opmærksomhed på

Henvendelse vedrørende denne publikation rettes til:

Statsrevisorerne
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

Tlf.: 3337 5987
statsrevisorerne@ft.dk
www.ft.dk/statsrevisorerne

Yderligere eksemplarer kan købes ved henvendelse til:

Stibo Complete lager og logistik
Vandtårnsvej 83A
2860 Søborg

Tlf.: 4322 7300
kundeservice@stibocomplete.com
www.stibocomplete.dk

ISSN 2245-3008
ISBN trykt 978-87-7434-766-8
ISBN online 978-87-7434-767-5

Statsrevisorernes bemærkning

Beretning om revisionen af statens forvaltning i 2021

Statsrevisorernes grundlovsbestemte gennemgang af statsregnskabet baserer sig primært på de sager, som Rigsrevisionen på grund af deres kritiske, principielle eller tværgående betydning har valgt at rapportere om i *beretning nr. 19/2021 om revisionen af statens forvaltning i 2021*, og på Rigsrevisionens bevillingskontrol og vurdering af statsregnskabet fuldstændighed i *beretning nr. 20/2021 om revisionen af statsregnskabet for 2021*.

Statsrevisorerne finder det tilfredsstillende, at der ikke er væsentlige regelbrud eller forvaltningsmangler i 51 sager, som Rigsrevisionen har undersøgt. Undersøgelsen viser, at ministerierne har overholdt regler og forskrifter, og at forvaltningen understøtter sparsommelighed, produktivitet og effektivitet, selv om der er tale om udvalgte forvaltningsområder med risiko for regelbrud og mangler.

Statsrevisorerne skal - ligesom ved revisionen af statens forvaltning i 2020 - kritisere skarpt, at der har været væsentlige regelbrud og forvaltningsmangler på Skatteministeriets område i 2021. Det har givet Rigsrevisionen anledning til 3 kritiske udtalelser om Skatteministeriet.

Statsrevisorerne skal særligt pege på følgende:

- Der er fortsat væsentlige forvaltningsmangler i Skatteministeriets håndtering af ubetalte skatte- og afgiftskrav, der vanskeliggør ministeriets efterfølgende inddrivelse af gælden. Ministeriet sendte i 2021 krav til inddrivelse for i alt 8,8 mia. kr. fra ministeriets største opkrævningssystem, Skattekontoen. Heraf var 34 % af kravene låst på grund af tvivl om retskraft eller mistanke om datafejl. Samlet set er der skatte- og afgiftskrav for 14,2 mia. kr., der ikke umiddelbart kan inddrives.

Statsrevisorerne

22. august 2022

Klaus Frandsen
Frank Aaen
Henrik Thorup
Mette Abildgaard
Leif Lahn Jensen
Troels Lund Poulsen

- Skatteministeriet har fortsat ikke etableret systemer og processer, der understøtter inddrivelse af persongælden tilstrækkeligt. Persongælden var på 122,7 mia. kr. ved udgangen af 2021, svarende til ca. 83,6 % af de samlede offentlige restancer fra både personer og virksomheder på 146,7 mia. kr. Persongælden er i 2021 steget med 8,6 mia. kr. fra 114,1 mia. kr. ultimo 2020.
- Der har været væsentlige brud på love og regler i Skatteministeriets opkrævning af grøn ejerafgift og vægtafgift for personbiler, varebiler, campingvogne og traktorer. Ministeriet har heller ikke sikret, at ejere, som ikke har betalt grøn ejerafgift eller vægtafgift, har fået inddraget nummerpladen og fået tilskrevet renter på de forfaldne fordringer. Ministeriet har således ikke forvaltet området i overensstemmelse med vægtafgiftsloven, brændstofforbrugsafgiftsloven, bekendtgørelse om vægtafgift af motorkøretøjer mv. og bekendtgørelse om opkrævning af afgift efter brændstofforbrug.

Statsrevisorerne finder det meget kritisabelt og bekymrende, at der igen er konstateret en række regelbrud og forvaltningsmangler på Skatteministeriets område, til trods for at ministeriet i en årrække har kendt til flere af de konstaterede regelbrud og forvaltningsmangler.

Statsrevisorerne skal henlede Folketingets opmærksomhed på, at Rigsrevisionens analyser viser, at staten herved mister skatteindtægter for flere milliarder kroner, og at borgernes og virksomhedernes retssikkerhed kompromitteres. I lyset heraf vurderer Statsrevisorerne, at det er relevant med en politisk drøftelse af resurssituationen i Skatteministeriet.

Indholdsfortegnelse

1. Introduktion og konklusion	1
1.1. Formål og konklusion	1
1.2. Baggrund	3
2. Kritiske udtalelser om forvaltningen	4
2.1. Skatteministeriet overholder ikke lovgivningen ved opkrævning af grøn ejerafgift og vægtafgift	4
2.2. Væsentlige forvaltningsmangler i Skatteministeriets håndtering af ubetalt moms, A-skat, selskabsskat mv.	9
2.3. Væsentlige forvaltningsmangler i Skatteministeriets inddrivelse af persongæld.....	12
3. Sager fra tidligere beretninger, der afsluttes	19
Bilag 1. Metodisk tilgang.....	23
Bilag 2. Uafsluttede sager fra tidligere beretninger	29
Bilag 3. Ordliste.....	36

Rigsrevisionen afgiver beretningen til Statsrevisorerne i henhold til § 17, stk. 2, i rigsrevisorloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 101 af 19. januar 2012.

Rigsrevisionens mandat til at gennemføre undersøgelsen følger af § 2, stk. 1, nr. 1, 2, 3 og 4, jf. § 3 i rigsrevisorloven.

Beretningen vedrører finanslovens §§ 5-29.

I undersøgelsesperioden har der været 21 ministre. Vi har valgt ikke at oplyse de ministre, som har haft ansvaret for sagerne i beretningen, der også omfatter opfølgning på revisionsager, som tidligere ministre har haft ansvaret for.

Beretningen har i udkast været forelagt ministerierne, hvis bemærkninger i videst muligt omfang er afspejlet i beretningen.

1. Introduktion og konklusion

1.1. Formål og konklusion

1. Denne beretning handler om revisionen af statens forvaltning i 2021. Beretningen skal understøtte Statsrevisorernes og Folketingets opgave med at kontrollere ministerierne.

Beretningen bygger på både juridisk-kritiske revisioner, hvor vi vurderer, om ét eller flere ministerier forvalter et emne i overensstemmelse med centrale regler, og på forvaltningsrevisioner, hvor vi vurderer, om ét eller flere ministeriers styring af et emne sikrer en sparsommelig, produktiv og effektiv forvaltning. De konkrete emner, som revisionen vedrører, skifter fra år til år.

Beretningen om statens forvaltning i 2021 indeholder de 3 mest kritiske revisions-sager i 2021. Der er tale om sager, hvor Skatteministeriets forvaltning ikke er i overensstemmelse med de regler og forudsætninger, som Folketinget har fastlagt.

Beretningen har fokus på de konsekvenser, som sagerne har for borgeres og virksomheders retssikkerhed og for statens arbejde med en effektiv inddrivelse af gæld. Sagerne kan også have konsekvenser for, om statsregnskabet er rigtigt. Eventuelle konsekvenser indgår i Rigsrevisionens opgørelse over fejl i statsregnskabet. I det omfang sagerne har væsentlige konsekvenser for Rigsrevisionens konklusion om statsregnskabet, er konsekvenserne belyst i *beretning om revisionen af statsregnskabet for 2021*.



Hovedkonklusion

Rigsrevisionen vurderer, at der ikke er væsentlige regelbrud eller forvaltningsmangler i 51 sager, hvor Rigsrevisionen har undersøgt, om ministerierne på de undersøgte områder forvalter i overensstemmelse med udvalgte regler og forudsætninger, som Folketinget har fastlagt.

Rigsrevisionen vurderer, at der er væsentlige regelbrud eller forvaltningsmangler i 3 sager, der alle forvaltes af Skatteministeriet. Rigsrevisionen har derfor 3 kritiske udtalelser om Skatteministeriet. Konsekvenserne af Skatteministeriets mangelfulde regeloverholdelse og forvaltning er bl.a., at borgernes og virksomheders retssikkerhed kompromitteres, og at staten ikke løser opgaver effektivt eller mister indtægter.

3 kritiske udtalelser om Skatteministeriet

- Skatteministeriet har ikke sikret, at der bliver opkrævet korrekt grøn ejerafgift og vægtafgift for en række personbiler, varebiler, campingvogne og traktorer. Ministeriet har desuden ikke sikret, at ejere, som ikke har betalt grøn ejerafgift eller vægtafgift, får inddraget nummerpladerne, og har ikke tilskrevet renter på forfaldne fordringer. Dermed er der væsentlige regelbrud i ministeriets opkrævning af grøn ejerafgift og vægtafgift. Rigsrevisionen finder det kritisabelt, at Skatteministeriet har været bekendt med regelbruddene i en årrække, uden at de er blevet løst, jf. afsnit 2.1.
- Skatteministeriet har fortsat ikke sikret, at krav vedrørende ubetalte skatter og afgifter indeholder de oplysninger, der er nødvendige, for at ministeriet efterfølgende kan inddrive gælden. Mere end ét ud af 3 krav, som ministeriet har sendt fra Skattekontoen til inddrivelse i 2021, er låst på grund af tvivl om retskraft eller mistanke om datafejl. Dermed er der væsentlige mangler i Skatteministeriets forvaltning af ubetalt moms, A-skat og selskabsskat mv., jf. afsnit 2.2.
- Skatteministeriet har fortsat ikke etableret systemer og processer, der understøtter en tilfredsstillende inddrivelse af persongælden. Rigsrevisionens analyser viser, at staten mister indtægter fra skatter og afgifter og anden persongæld for flere milliarder kroner på grund af begrænsningerne i Skatteministeriets systemer og den manglende udnyttelse af alle inddrivelsesværktøjer, herunder udlæg, jf. afsnit 2.3.

1.2. Baggrund

2. De enkelte ministerier har ansvaret for, at deres dispositioner er i overensstemmelse med love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis. Ministerierne har også ansvaret for at tage skyldige økonomiske hensyn, når de forvalter statens midler. Ministerierne har i den forbindelse ansvaret for at etablere systemer og processer, der understøtter sparsommelighed, produktivitet og effektivitet.

Rigsrevisionen gennemfører juridisk-kritiske revisioner og forvaltningsrevisioner som en del af revisionen af statsregnskabet, jf. standarderne for offentlig revision. Vi reviderer således hvert år udvalgte forvaltningsområder, hvor der er risiko for, at ministerierne ikke overholder reglerne, eller at ministerierne ikke understøtter, at forvaltningen er sparsommelig, produktiv og effektiv. Emnet for hver revision er afgrænset til bestemte dispositioner, systemer eller processer, hvor vi vurderer, at der kan være risiko for væsentlige regelbrud eller forvaltningsmangler. Bilag 1 indeholder en oversigt over de 54 emner, vi har revideret i 2021.

Vi afgiver en kritisk udtalelse, hvis vores revision afdækker væsentlige regelbrud eller væsentlige forvaltningsmangler. En kritisk udtalelse er det højeste niveau af kritik, vi har. De 3 kritiske udtalelser i 2021 er omtalt i kapitel 2.

Ud over de 3 kritiske udtalelser indeholder beretningen en række opfølgningssager fra tidligere år, som vi vurderer kan afsluttes. De fremgår af kapitel 3.

Bilag 1 beskriver vores metodiske tilgang. Bilag 2 oplister de sager, som vi følger fra tidligere beretninger. Bilag 3 indeholder en ordliste, der forklarer udvalgte ord og begreber.

Juridisk-kritisk revision

Ved juridisk-kritisk revision undersøger vi et afgrænset emne for at vurdere, om ministeriet forvalter i overensstemmelse med centrale regler.

Forvaltningsrevision

Ved forvaltningsrevision undersøger vi et afgrænset emne for at vurdere, om ministeriet har etableret systemer og processer, der understøtter, at ministeriets forvaltning er sparsommelig, produktiv og effektiv.

2. Kritiske udtalelser om forvaltningen

3. I dette kapitel beskriver vi 3 sager, hvor vi har fundet væsentlige regelbrud eller forvaltningsmangler. Alle 3 sager handler om Skatteministeriets forvaltning af skatter, afgifter og gæld til det offentlige.



2.1. Skatteministeriet overholder ikke lovgivningen ved opkrævning af grøn ejerafgift og vægtafgift

Kritisk udtalelse

Rigsrevisionen vurderer, at der har været væsentlige regelbrud i Skatteministeriets opkrævning af grøn ejerafgift og vægtafgift. Rigsrevisionen finder det kritisabelt, at ministeriet har været bekendt med regelbruddene i en årrække, uden at de er blevet løst.

Skatteministeriet har ikke sikret, at der bliver opkrævet korrekt grøn ejerafgift og vægtafgift for en række personbiler, varebiler, campingvogne og traktorer. Ministeriet har desuden ikke sikret, at ejere, som ikke har betalt grøn ejerafgift eller vægtafgift, får inddraget nummerpladerne, og har ikke tilskrevet renter på forfaldne fordringer.

Konsekvensen er, at ejere af motorkøretøjer har betalt enten for lidt eller for meget i afgift, og at der er køretøjer på vejene, hvor nummerpladerne burde have været inddraget.

4. Figur 1 viser de væsentligste regelbrud i forbindelse med Skatteministeriets opkrævning af grøn ejerafgift og vægtafgift.

Figur 1

Områder, hvor Skatteministeriet ikke følger lovgivningen ved opkrævning af grøn ejerafgift og vægtafgift



¹⁾ I de tilfælde, hvor ejeren af et køretøj ikke er identisk med brugeren, vil det være brugeren, der skal betale grøn ejerafgift.

Kilde: Rigsrevisionen.

Fejlene i figur 1 udgør samlet ca. 400 mio. kr. Herudover er der en række sager, hvor den økonomiske konsekvens ikke er opgjort. Fejlene er uddybet nedenfor.

Skatteministeriet opkræver ikke korrekt grøn ejerafgift og vægtafgift for et stort antal køretøjer

5. Skatteministeriet skal opkræve grøn ejerafgift og vægtafgift i overensstemmelse med vægtafgiftsloven, brændstofforbrugsafgiftsloven, bekendtgørelse om vægtafgift af motorkøretøjer mv. og bekendtgørelse om opkrævning af afgift efter brændstofforbrug. Det betyder, at grøn ejerafgift og vægtafgift bl.a. skal fastsættes afhængigt af køretøjets type, vægt, alder og brug. Der opkræves årligt ca. 10 mia. kr. i vægtafgift og grøn ejerafgift for ca. 4 mio. køretøjer, påhængsvogne mv. Vi har undersøgt, om Skatteministeriet opkræver korrekte afgifter i overensstemmelse med loven. Vi har bl.a. undersøgt opkrævning af grøn ejerafgift og vægtafgift for personbiler, varebiler, motorcykler, campingvogne og traktorer.

Revisionen viser, at et stort antal ejere af køretøjer ikke bliver opkrævet korrekt grøn ejerafgift eller vægtafgift.

Forkert vægtafgift for dieseldrevne traktorer

6. Skatteministeriet har siden 2008 systematisk opkrævet forkert vægtafgift for dieseldrevne traktorer, der er registreret til brug for godstransport. Ministeriet har siden 2010 været bekendt med, at vægtafgiftsloven ikke blev overholdt.

Skatteministeriets manglende overholdelse af vægtafgiftsloven betyder, at ca. 5.700 traktorejere årligt bliver opkrævet op til ca. 25.000 kr. for lidt, mens ca. 1.400 traktorejere årligt bliver opkrævet op til ca. 5.000 kr. for meget. Ministeriet har siden Motorregistrets implementering i 2012 opkrævet i alt ca. 95 mio. kr. for lidt hos nogle traktorejere og ca. 30 mio. kr. for meget hos andre traktorejere. Der er i gennemsnit opkrævet ca. 1.800 kr. for lidt og 2.400 kr. for meget pr. år pr. traktor.

SKAT konstaterede i 2010, at vægtafgiften for de pågældende traktorer ikke blev beregnet i overensstemmelse med vægtafgiftsloven. Skatteministeriet besluttede imidlertid at fortsætte den eksisterende praksis indtil videre, og at der ved lejlighed skulle skabes overensstemmelse mellem loven og praksis ved en ændring af vægtafgiftsloven. Der har siden 2017 løbende været korrespondance i Skatteministeriet om at bringe praksis i overensstemmelse med loven. Rigsrevisionen konstaterede i november 2021, at dette endnu ikke var sket.

Skatteministeriet har i juni 2022 som opfølgning på vores revision ændret praksis, så den bringes i overensstemmelse med de relevante bestemmelser i vægtafgiftsloven. For traktorer, hvor der ifølge Motorstyrelsens oplysninger er blevet betalt for meget i vægtafgift i perioden 29. juni 2012 - 28. juni 2022, genberegner Motorstyrelsen af egen drift afgifterne og tilbagebetaler eventuelt for meget opkrævet afgift. For traktorer, hvor der er blevet betalt for lidt i vægtafgift, vil der ikke blive efteropkrævet afgift for tidligere perioder.

Forkert partikeludledningstillæg for dieseldrevne varebiler

7. Motorstyrelsen har siden 2017 opkrævet partikeludledningstillæg hos et stort antal ejere af dieseldrevne varebiler, selv om bilerne var forsynet med et partikelfilter.

Motorstyrelsen har identificeret 16.000 varebiler, hvor der er opkrævet partikeludledningstillæg, selv om bilerne var forsynet med et partikelfilter, og har på den baggrund tilbagebetalt ca. 6,6 mio. kr. til ejerne af ca. 2.400 varebiler. Styrelsen mangler fortsat at genberegne partikeludledningstillæg for mere end 13.000 varebiler. Samtidig har styrelsen oplyst, at der fortsat kommer henvendelser fra ejere og brugere af varebiler om at få berigtiget oplysningerne om partikelfilter på deres bil.

Årsagen til den fejlagtige opkrævning er, at mange dieseldrevne varebiler er registreret i Motorregistret (DMR) før 18. marts 2009, hvor det ikke var relevant at registrere, om de var forsynet med et partikelfilter. Registreringerne for disse varebiler blev ikke ændret, da loven blev ændret. Motorstyrelsen har været bekendt med, at varebiler uberettiget er blevet opkrævet partikeludledningstillæg, men er først i 2020 begyndt systematisk at berigtige oplysningerne om partikelfilter på varebilerne. Styrelsen har i den forbindelse samkørt data fra de registrerede varebilers typegodkendelse med de registrerede oplysninger i Motorregistret.

Forkert grøn ejerafgift

8. Motorstyrelsen har opkrævet forkert grøn ejerafgift hos ejerne af et stort antal personbiler og andre køretøjer på grund af fejl i køretøjernes registrerede brændstofforbrug. Fejlene er opstået som følge af en systemopdatering i april 2019 og har været så omfattende, at ikke alle fejlbehæftede køretøjer endnu er identificeret og fejlrettet. Styrelsen har identificeret ca. 150.000 køretøjer, der var omfattet af datafejlen. Styrelsen har foreløbig genberegnet afgiften for 6.943 køretøjer, hvor der er betalt 65 mio. kr. for meget i afgift, og 776 køretøjer, hvor der er opkrævet 2,7 mio. kr. for lidt. Der er derudover ca. 4.000 køretøjer, hvor styrelsen skal genberegne og eventuelt tilbagebetale for meget opkrævet afgift. Fejlen har ikke haft konsekvens for de resterende ca. 138.000 køretøjer, fordi køretøjernes registrerede brændstofforbrug er inden for samme afgiftsklasse som det faktiske brændstofforbrug.

Eksempler på andre fejl i opkrævning af afgifter

9. Vi har også konstateret andre fejl. Fx betaler nogle ejere af campingvogne for lidt i vægtafgift, fordi deres campingvogn står registreret til at veje 0 kg, mens en række ejere af personbiler og andre køretøjer bliver opkrævet for meget i grøn ejerafgift, fordi køretøjet står registreret til at køre 0 km pr. liter.

Partikeludledningstillæg

Folketinget vedtog i 2015 lov nr. 1889 af 29 december 2015 om ændring af registreringsafgiftsloven, brændstofafgiftsloven og forskellige andre love, som bl.a. betød, at der pr. 1. januar 2017 blev indført et partikeludledningstillæg for dieseldrevne varebiler, som var registreret i Motorregistret før 18. marts 2009, og som ikke er forsynet med et partikelfilter.

Skattestyrelsen opkræver ikke renter af ubetalte krav vedrørende grøn ejerafgift og vægtafgift

10. Skattestyrelsen skal opkræve renter af ubetalte krav vedrørende grøn ejerafgift og vægtafgift. Renten er fastsat i opkrævningslovens § 7.

Rigsrevisionen har siden 2013 kritiseret, at Skatteministeriets opkrævning af renter på flere områder ikke sker i overensstemmelse med gældende lovgivning, herunder også på motorområdet.

Skattestyrelsen har ikke opkrævet renter ved manglende betaling af grøn ejerafgift og vægtafgift siden juni 2012, og staten har dermed mistet betydelige renteindtægter. Skatteministeriet har estimeret, at den manglende rentetilskrivning på den nuværende gæld vedrørende grøn ejerafgift og vægtafgift udgør 134,6 mio. kr. ultimo 2021.

Den manglende rentetilskrivning skyldes primært, at en stor del af motorfordringerne har forskellige problemer med datakvaliteten, som skal håndteres, inden Skattestyrelsen kan beregne renter. Styrelsen har oplyst, at det drejer sig om 85 % af de ubetalte krav vedrørende grøn ejerafgift og vægtafgift, svarende til ca. 400.000 krav. Styrelsen har oplyst, at styrelsen siden september 2020 har beregnet og opkrævet renter for de fordringer, som ikke er ramt af problemer med datakvaliteten.

Skatteministeriet anmoder kun i begrænset omfang politiet om at inddrage køretøjets nummerplader, når ejeren ikke har betalt grøn ejerafgift eller vægtafgift

11. Skatteministeriet skal anmode politiet om at inddrage et køretøjs nummerplader, hvis ejeren ikke betaler grøn ejerafgift eller vægtafgift. Kravet om nummerpladeinddragelse fremgår af brændstofforbrugsafgiftsloven og vægtafgiftsloven.

Rigsrevisionen har siden 2018 kritiseret, at Skatteministeriet ikke overholder reglerne om inddragelse af nummerplader vedrørende ubetalte motorkrav.

Skatteministeriet anmoder fortsat kun i begrænset omfang politiet om at inddrage nummerplader på køretøjer, hvor ejeren ikke har betalt grøn ejerafgift eller vægtafgift. Revisionen viser, at ministeriet ultimo august 2021 havde sendt ca. 19.000 køretøjer med forfaldne fordringer til nummerpladeinddragelse hos politiet. Revisionen viser dog også, at ministeriet burde have sendt yderligere 64.000 køretøjer til nummerpladeinddragelse. Gælden for disse køretøjer er samlet ca. 78 mio. kr.

Derudover er der ca. 41.000 køretøjer med en samlet gæld på ca. 117 mio. kr., som ikke er blevet sendt til nummerpladeinddragelse. Skatteministeriet vurderer, at der ikke kan laves nummerpladeinddragelse, samtidig med at gælden er til inddrivelse. Modsat kan gælden godt blive sendt til inddrivelse, når nummerpladerne er inddraget.

2.2. Væsentlige forvaltningsmangler i Skatteministeriets håndtering af ubetalt moms, A-skat, selskabsskat mv.



Kritisk udtalelse

Rigsrevisionen vurderer, at der fortsat er væsentlige forvaltningsmangler i Skatteministeriets håndtering af ubetalte skatte- og afgiftskrav, der vanskeliggør ministeriets efterfølgende inddrivelse af gælden. Ministeriet har ikke sikret, at kravene indeholder de oplysninger, der er nødvendige for en korrekt og lovlige inddrivelse.

Skatteministeriet har i 2021 sendt krav til inddrivelse for i alt 8,8 mia. kr. fra ministeriets største opkrævningssystem, Skattekontoen. 34 % af kravene, der i 2021 er sendt fra Skattekontoen til inddrivelse, er låst på grund af tvivl om retskraft eller mistanke om datafejl. Der er tale om væsentlige skattearter som moms, A-skat og selskabsskat.

Konsekvensen er, at staten mister betydelige skatteindtægter, og at Skatteministeriets arbejde med at inddrive gælden bliver forsinket og er ekstra resursekrævende.

Skattekontoen

Skattekontoen anvendes til at opkræve de fleste virksomhedsrettede krav, bl.a. A-skat, moms, lønsumsafgift, selskabsskat og punktafgifter.

Manglende datakvalitet, når ubetalte skatter og afgifter sendes til inddrivelse

12. Skattestyrelsen skal leve op til gældsinddrivelsesbekendtgørelsen, når styrelsen sender ubetalte skatter og afgifter til inddrivelse hos Gældsstyrelsen. Det følger bl.a. af bekendtgørelsen, at alle krav, der sendes til inddrivelse, skal indeholde de oplysninger, der er nødvendige for inddrivelse, fx oplysninger om skyldner, beløbets størrelse og forældelsesdatoen. Vi har derfor undersøgt, om de krav, der bliver sendt til inddrivelse fra Skattestyrelsen, indeholder alle de oplysninger, der er nødvendige for en korrekt og lovlige inddrivelse.

Rigsrevisionen har siden 2019 kritiseret Skattestyrelsens oversendelse af skatte- og afgiftskrav fra de 2 opkrævningssystemer Skattekontoen og SAP 38.

Skatteministeriet har over en årrække igangsat flere projekter, der har til formål at reducere mængden af fordringer, som låses i inddrivelsen. Det er imidlertid ikke lykkedes at løse problemerne. Ministeriet har i 2021 igangsat et større arbejde for at forbedre stamdata og sikre, at ubetalte skatter og afgifter sendes til inddrivelse med tilstrækkelig datakvalitet. Ministeriet vil prioritere de beløbsmæssigt største fordringstyper.

SAP 38

SAP 38 er Skattestyrelsens regnskabssystem på § 38. Skatter og afgifter. En del af de krav, som ikke kan håndteres i Skattekontoen, opkræves direkte i SAP 38.

PSRM og DMI

PSRM står for Public Sector Revenue Management og er det it-system, som skal overtage inddrivelsen af de offentlige restancer fra EFI. EFI blev lukket ned i efteråret 2015, kort tid efter det var sat i gang. Indtil den samlede restancemasse kan overføres til PSRM, foregår inddrivelsen i DMI, som var debitormodulet i EFI.

Skattekontoen

13. Skatteministeriet kan endnu ikke sende krav fra Skattekontoen til det nye inddrivelsessystem, PSRM, fordi data i Skattekontoen ikke har den nødvendige kvalitet til at sikre korrekt og lovlig inddrivelse. Skattekontoen er Skatteministeriets største opkrævningsystem. Alle krav fra Skattekontoen bliver sendt til inddrivelse i det gamle inddrivelsessystem, DMI, hvor systemunderstøttelsen af inddrivelsen er begrænset. Gældsstyrelsen låser de krav, hvor der er tvivl om enten retskraft eller datakvalitet, og hvor styrelsen ikke umiddelbart har mulighed for at sikre en korrekt og lovlig inddrivelse. Kravene bliver låst, hvis der fx mangler oplysninger om, hvornår gælden bliver forældet, eller hvornår der er tilskrevet renter.

Skatteministeriet har oplyst, at den manglende tilslutning til PSRM også skyldes andre forhold. Opgaven er kompleks, fordi der er en række interne systemmæssige afhængigheder i Skattekontoen, dens fødesystemer og ministeriets øvrige systemer.

Tabel 1 viser gæld sendt fra Skattekontoen til DMI og er opgjort efter, hvilket år gælden er sendt, og andelen af gæld, der ultimo 2021 er låst for inddrivelse i DMI på grund af tvivl om retskraft eller mistanke om datafejl.

Tabel 1
Gæld i DMI, der er sendt fra Skattekontoen opgjort efter, hvornår gælden er sendt til inddrivelse, og andelen af låste gældsposter (ultimo 2021)

Oversendelsesår	Samlet gæld	Låste gældsposter	
Før 2014	3,8 mia. kr.	2,8 mia. kr.	74 %
2014	1,0 mia. kr.	0,3 mia. kr.	25 %
2015	4,1 mia. kr.	1,3 mia. kr.	32 %
2016	3,8 mia. kr.	1,6 mia. kr.	41 %
2017	3,8 mia. kr.	1,3 mia. kr.	35 %
2018	3,9 mia. kr.	1,3 mia. kr.	33 %
2019	4,9 mia. kr.	1,3 mia. kr.	27 %
2020	4,5 mia. kr.	1,3 mia. kr.	29 %
2021	8,8 mia. kr.	3,0 mia. kr.	34 %
I alt	38,7 mia. kr.	14,2 mia. kr.	37 %

Note: Tabellen indeholder summer med afrundingsdifferencer.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af oplysninger fra Skatteministeriet.

Det fremgår af tabel 1, at en betydelig del af den gæld, der blev sendt til inddrivelse før 2014, stadig er låst og dermed ikke umiddelbart kan inddrives. Andelen af krav, der er låst, har været nogenlunde konstant i perioden 2018-2021. Det fremgår desuden af tabellen, at 34 % af alle nye skatte- og afgiftskrav, som var sendt fra Skattekontoen til DMI i 2021, var låst for inddrivelse ved udgangen af 2021. Samlet set er der skatte- og afgiftskrav for 14,2 mia. kr., der ikke umiddelbart kan inddrives.

Tabel 2 viser de fordringstyper med en værdi over 1 mia. kr., der er sendt til inddrivelse fra Skattekontoen, og i hvilket omfang de var låst for inddrivelse ultimo 2021.

Tabel 2

Fordringstyper sendt fra Skattekontoen til inddrivelse med en værdi over 1 mia. kr. (ultimo 2021)

Fordringstype	Samlet gæld	Låste gældsposter	
Moms	20,2 mia. kr.	6,0 mia. kr.	30 %
A-skat	8,5 mia. kr.	2,6 mia. kr.	30 %
Renter	1,8 mia. kr.	1,8 mia. kr.	100 %
Selskabsskat	1,8 mia. kr.	1,1 mia. kr.	61 %
Arbejdsmarkedsbidrag	1,7 mia. kr.	0,5 mia. kr.	27 %
Efterangivelser af moms	1,1 mia. kr.	0,5 mia. kr.	50 %

Note: Tabellen indeholder summer med afrundingsdifferencer.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af oplysninger fra Skatteministeriet.

Det fremgår af tabel 2, at moms og A-skat er de 2 største fordringstyper, der er låst for inddrivelse efter modtagelsen.

SAP 38

14. SAP 38 er et andet af Skattestyrelsens opkrævningssystemer, der endnu ikke er tilkoblet det nye inddrivelsessystem, PSRM. Den manglende tilkobling skyldes, at der udestår kvalitetssikring af data for størstedelen af fordringerne med henblik på at sikre en korrekt og lovlig inddrivelse.

Ultimo 2021 var der skattegæld i SAP 38 for 1,7 mia. kr., der hverken kan sendes til inddrivelse i DMI eller i PSRM. Disse krav forbliver derfor i SAP 38. Næsten alle kravene er låst på grund af dataproblemer og kan kun i meget begrænset omfang underlægges inddrivelse.

Skatter og afgifter i SAP 38

SAP 38 indeholder skattekrav, der hverken kan sendes til inddrivelse i DMI eller i PSRM.

Det er fx krav vedrørende uregistreret virksomhed, administrativt fastsatte bøder for manglende skatteangivelse, smugleri eller omkostninger fra tredjemand i forlængelse af, at skyldneren har snydt eller forsøgt at snyde statskassen.



2.3. Væsentlige forvaltningsmangler i Skatteministeriets inddrivelse af persongæld



Kritisk udtalelse

Rigsrevisionen vurderer, at der fortsat er væsentlige forvaltningsmangler i Skatteministeriets inddrivelse af persongæld. Ministeriet har ikke etableret systemer og processer, der understøtter en tilfredsstillende inddrivelse.

PSRM og DMI

PSRM står for Public Sector Revenue Management og er det it-system, som skal overtage inddrivelsen af de offentlige restancer fra EFI. EFI blev lukket ned i efteråret 2015, kort tid efter det var sat i gang. Indtil den samlede restancemasse kan overføres til PSRM, foregår dele af inddrivelsen i DMI, som var debitormodulet i EFI.

Lønindeholdelse

Lønindeholdelse er inddrivelse af gæld i skyldnerens indkomst, fx løn- og pensionsudbetalinger.

Skatteministeriet har persongæld for 90,4 mia. kr. til inddrivelse i det gamle inddrivelsessystem, DMI. Det svarer til 73,7 % af persongælden på i alt 122,7 mia. kr. Ministeriets inddrivelse af persongæld i DMI er begrænset, bl.a. fordi systemet ikke understøtter lønindeholdelse.

Skatteministeriet har derudover persongæld for 30,9 mia. kr. i det nye inddrivelsessystem, PSRM. Ministeriet kan foretage lønindeholdelse i PSRM, men kan i praksis ikke anvende flere inddrivelsesværktøjer over for samme skyldner, ligesom udlægsfunktionen i PSRM ikke har været systemunderstøttet i det meste af 2021.

Skatteministeriet har ikke i tilstrækkeligt omfang kompenseret for den begrænsede systemunderstøttelse af inddrivelsen i DMI ved at udvide den manuelle inddrivelsesindsats, fx gennem øget brug af udlæg.

Rigsrevisionens analyser viser, at staten mister indtægter fra skatter og afgifter og anden persongæld for flere milliarder kroner på grund af begrænsningerne i Skatteministeriets systemer og den manglende udnyttelse af alle inddrivelsesværktøjer, herunder udlæg.

15. Rigsrevisionen har siden 2008 kritiseret, at Skatteministeriet har en mangelfuld inddrivelse af de offentlige restancer.

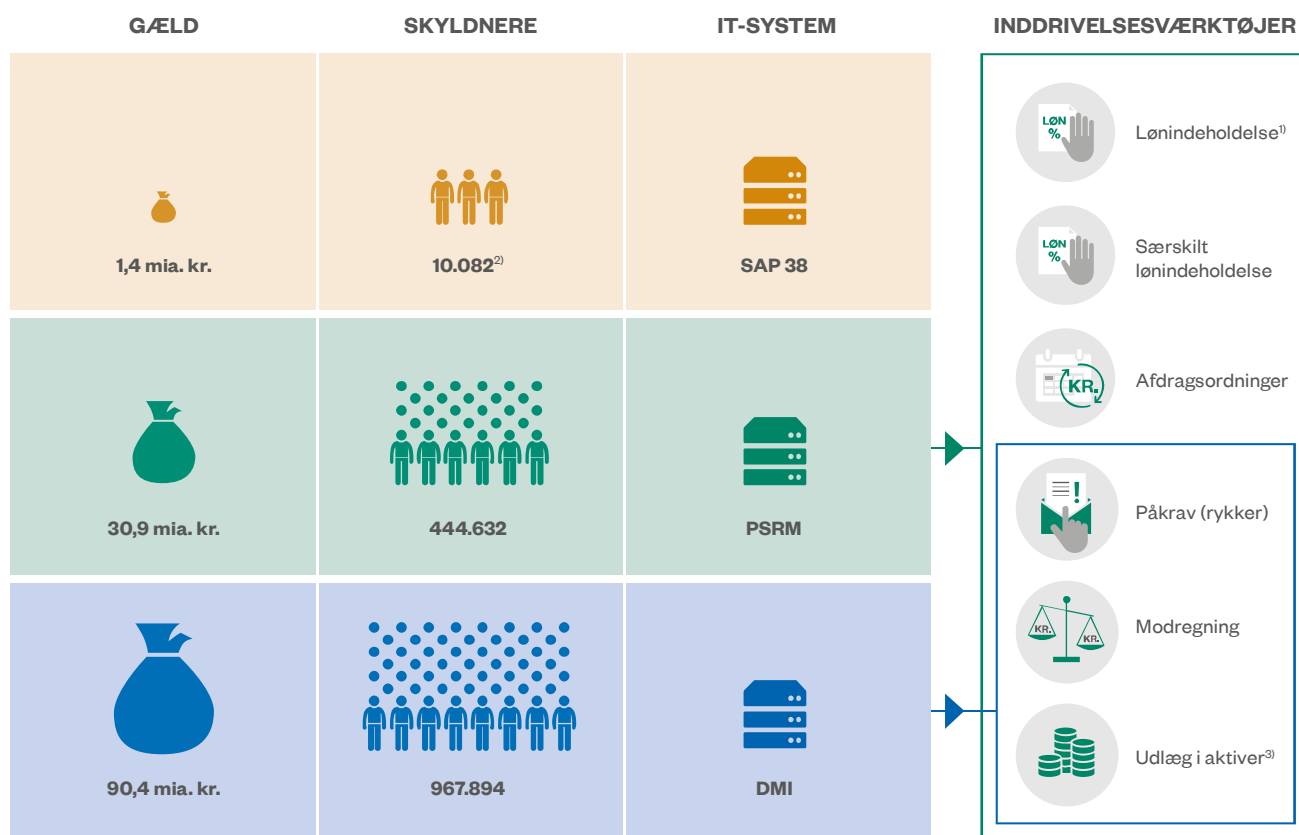
En stor del af danskernes samlede gæld skyldes af personer. Persongælden var på 122,7 mia. kr. ved udgangen af 2021, svarende til ca. 83,6 % af de samlede offentlige restancer fra både personer og virksomheder på 146,7 mia. kr. Persongælden er i 2021 steget med 8,6 mia. kr. fra 114,1 mia. kr. ultimo 2020.

Skatteministeriets it-systemer understøtter ikke alle relevante inddrivelsesværktøjer

16. Vi har undersøgt, om Skatteministeriet har sikret, at alle relevante inddrivelsesværktøjer er systemunderstøttede. De inddrivelsesværktøjer, der er relevante ved inddrivelsen af persongæld, er bl.a. lønindeholdelse, modregning, udlæg og afdragsordninger. Derudover har vi undersøgt, om gældsposternes datakvalitet muliggør it-understøttet inddrivelse.

Figur 2 viser, hvilke inddrivelsesværktøjer Gældsstyrelsen har til rådighed i de 3 it-systemer, og hvor stor en andel af gælden der er til inddrivelse i systemerne.

Figur 2
It-systemer, der understøtter Gældsstyrelsens inddrivelse af persongæld



¹⁾ Lønindeholdelse kan hverken anvendes i kombination med særskilt lønindeholdelse eller udlæg i PSRM.

²⁾ Gældsstyrelsen kan ikke opgøre størrelsen på persongæld i SAP 38 præcist, da systemet indeholder gæld fra skyldnere uden CPR- og CVR-numre for ca. 100 mio. kr. Skyldnere med CPR-numre skylder 1,4 mia. kr.

³⁾ Udlægsfunktionen i PSRM har ikke været systemunderstøttet i det meste af 2021.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af oplysninger fra Skatteministeriet.

Det fremgår af figur 2, at persongæld for 30,9 mia. kr. var til inddrivelse i PSRM ultimo 2021. PSRM understøtter bl.a. lønindeholdelse og afdragsordninger. Der er imidlertid forskellige tekniske udfordringer med udlægsfunktionen, som ikke har været fuldt i brug i 2021. Gældsstyrelsen kan heller ikke kombinere brugen af flere inddrivelsesværktøjer, selv om lovgivningen understøtter, at styrelsen kan anvende flere inddrivelsesværktøjer over for samme skyldner. Det er fx forbundet med store vanskeligheder for styrelsen at anvende udlæg samtidig med lønindeholdelse.

Særskilt lønindeholdelse

Særskilt lønindeholdelse er inddrivelse af særlige typer af gæld for i alt 400 kr. om måneden i bl.a. kontanthjælp og SU.

Det fremgår også af figuren, at persongæld for 90,4 mia. kr. var til inddrivelse i DMI ultimo 2021. Lønindeholdelse, særskilt lønindeholdelse og afdragsordninger er ikke systemunderstøttet i DMI. Gældsstyrelsen kan derfor kun modtage frivillige indbetalinger, rykke skyldnere, modregne i fx overskydende skat og foretage udlæg i aktiver.

Revisionen viser, at Skatteministeriet har forbedret systemunderstøttelsen af inddrivelsen i 2021, idet den andel af persongælden, der er til inddrivelse i PSRM, er steget fra 10,6 % ultimo 2020 til 25,2 % ultimo 2021. 68 % af den nye persongæld, der er sendt til inddrivelse i 2021, er sendt til inddrivelse i PSRM.

Revisionen viser dog også, at mange relevante inddrivelsesværktøjer fortsat ikke fuldt ud er systemunderstøttede. Lønindeholdelse og afdragsordninger er ikke systemunderstøttede i SAP 38 og DMI, hvor den største andel af persongælden er til inddrivelse. Hertil kommer, at gældsposternes datakvalitet begrænser mulighederne for it-understøttet inddrivelse. 38,8 % af persongælden i DMI er låst for inddrivelse på grund af tvivl om retskraft eller mistanke om datafejl, og stort set alle gældsposter i SAP 38 er låst. I nogle tilfælde er problemerne midlertidige eller lette at løse, mens det i andre tilfælde vil være meget tidskrævende eller umuligt at låse posterne op.

Skatteministeriet anvender i praksis ikke alle inddrivelsesværktøjer, hvor det er relevant

17. Skatteministeriet skal så vidt muligt inddrive gæld ved at bruge alle relevante inddrivelsesværktøjer, så skyldnere i videst muligt omfang afdrager på deres gæld. Det følger af forarbejderne til gældsinddrivelsesloven. Vi har undersøgt, om ministeriet i praksis anvender de inddrivelsesværktøjer, der er relevante. Lønindeholdelse er et effektivt inddrivelsesværktøj over for skyldnere med betalingssevne, mens udlæg kun er et relevant værktøj over for skyldnere med aktiver.

Gældsstyrelsen har inddrevet persongæld for 8,6 mia. kr. i 2021. Størstedelen af provenuet kommer fra modregning i overskydende skatter m.m. (2,8 mia. kr.) og frivillige indbetalinger fra skyldnere (2,3 mia. kr.). Styrelsen har inddrevet 1,6 mia. kr. gennem lønindeholdelse og 1,5 mia. kr. gennem udlæg.

Gældsstyrelsen har mere vidtgående inddrivelsesmuligheder over for skyldnere med betalingssevne end over for skyldnere uden betalingssevne. Det fremgår af gældsinddrivelsesloven. Styrelsen har således mulighed for at lønindeholde og indgå afdragsordninger på baggrund af skyldnerens betalingssevne. På grund af manglende systemunderstøttelse anvender styrelsen ikke lønindeholdelse og afdragsordninger i DMI.

Udlæg

Hvis en skyldner ikke betaler sin gæld til det offentlige, kan Gældsstyrelsen foretage udlæg i skyldnerens ejendele.

Det betyder, at styrelsen kan tage skyldnerens penge i banken eller kan tage sikkerhed i skyldnerens ejendele.

For at undersøge, om Gældsstyrelsen i praksis anvender de inddrivelsesværktøjer, der er relevante, har vi undersøgt, hvor mange skyldnere der har gæld til inddrivelse i DMI, og hvor mange skyldnere der har betalingssevne. Undersøgelsen er baseret på analyser af et totaludtræk af alle personskyldneres gæld til inddrivelse i DMI og PSRM. Vi har sammenholdt oplysninger om den enkelte skyldners gæld, afdrag og betalingssevne.

Tabel 3 viser, hvor mange personer der har betalingssevne, som ikke er udnyttet til fx lønindeholdelse i DMI i 2021.

Tabel 3
Udnyttet betalingssevne i DMI i 2021

	Antal personer	Gæld	Udnyttet betalingssevne
Personer med betalingssevne, hvor der ikke er sket lønindeholdelse eller indgået afdragsordninger	529.715	52,1 mia. kr.	4,8 mia. kr.

Note: Opgørelsen inkluderer både dækningsparate og låste gældsposter. Beregningen af udnyttet betalingssevne er baseret på den enkelte skyldners betalingssevne og gæld. Hvis der er skyldnere, som har betalingssevne, der overstiger værdien af deres gæld, indgår den overskydende værdi ikke i opgørelsen. Hvis en skyldner har været omfattet af lønindeholdelse eller afdragsordninger i PSRM, er dette provenu fratrukket.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af oplysninger fra Skatteministeriet.

Det fremgår af tabel 3, at 529.715 skyldnere i DMI har betalingssevne, hvilket svarer til 63 % af alle personskyldnere med gæld i DMI. Denne gruppe skylder 52,1 mia. kr. Ca. 80 % af disse skyldnere har lønindkomst, og ca. 20 % af disse skyldnere har ikke lønindkomst, men har i stedet typisk personligt ejede virksomheder, hvor inddrivelse kan ske ved afdragsordninger. Hvis Gældsstyrelsen kunne foretage lønindeholdelse og afdragsordninger på gælden i DMI, kunne styrelsen have inddrevet ca. 4,8 mia. kr. yderligere i 2021.

Lønindeholdelse er et mere effektivt inddrivelsesværktøj end afdragsordninger, fordi lønindeholdelse indebærer, at Gældsstyrelsen tilbageholder løn, før den kommer til udbetaling. Der vil dog være skyldnere, som vil kunne gøre indsigelse mod fuld lønindeholdelse med henvisning til deres forsørgelsesforpligtelse.

Da det ikke er muligt at foretage lønindeholdelse på gælden i DMI på grund af den manglende systemunderstøttelse, kan Gældsstyrelsen bl.a. kompensere ved at foretage udlæg, som primært er et manuelt inddrivelsesværktøj. Udlæg er et effektivt inddrivelsesværktøj over for skyldnere med aktiver og er et af de få inddrivelsesværktøjer, der kan anvendes i DMI. Vi har derfor undersøgt, om Skatteministeriet anvender udlæg over for skyldnere med aktiver i DMI.

Gældsstyrelsens udlægsindsats er i al væsentlighed organiseret i 2 projekter. Det ene er målrettet skyldnere med personligt ejede firmaer (PEF-skyldnere), og det andet er målrettet personskyldnere med høj formue og gæld.

Afdragsordninger

Gældsstyrelsen kan indgå afdragsordninger, hvor en skyldner hver måned afdrager et fast beløb. Beløbet fastsættes typisk ud fra skyldnerens indkomst. Hvis skyldneren misligholder aftalen, kan styrelsen rykke og iværksætte andre inddrivesskridt.

Vi har undersøgt, hvor mange skyldnere der er omfattet af de 2 projekter. Undersøgelsen viser, at Gældsstyrelsen i projektet, der er målrettet PEF-skyldnere, udtog 8.223 skyldnere ud af 187.043 skyldnere med virksomhedsvendt persongæld i DMI. Det skyldes, at styrelsen bl.a. frasorterer:

- skyldnere med gæld under 100.000 kr.
- skyldnere, hvis gæld er stiftet før 2018
- skyldnere, der ikke længere ejer en aktiv virksomhed
- skyldnere, der er omfattet af anden inddrivelsesindsats.

I projektet, der er målrettet skyldnere med høj formue og gæld, blev 783 skyldnere udtaget til gennemgang. Vi har opgjort, at der er 144.655 skyldnere med likvide aktiver over 150.000 kr. Gældsstyrelsen har bl.a. frasorteret skyldnere med låste gældsposter og skyldnere, der kan være omfattet af anden indsats.

Tilsigelser

En tilsigelse er et påbud til en skyldner om at møde til udlægsforretning. Tilsigelsen indeholder oplysninger om, at skyldneren skal møde et bestemt sted og tidspunkt, hvor udlægsforretningen foretages. Samtidig orienteres skyldneren om den gæld, som udlægsforretningen vedrører, og konsekvenserne ved at udeblive fra udlægsforretningen.

Begge projekter har genereret et stort gennemsnitligt provenu med en relativt begrænset resurseanvendelse i de sager, hvor Gældsstyrelsen har foretaget udlæg. Projektet, der er målrettet PEF-skyldnere, genererede således et samlet provenu på 904 mio. kr., svarende til et gennemsnitligt provenu pr. tilsagt skyldner på 235.662 kr., mens projektet, der er målrettet skyldnere med høj formue og gæld, genererede et samlet provenu på 205 mio. kr., svarende til et gennemsnitligt provenu på 265.554 kr. I 2021 var 67 medarbejdere beskæftiget i projektet, der er målrettet PEF-skyldnere, mens 2-3 medarbejdere var beskæftiget i projektet, der er målrettet skyldnere med høj formue og gæld.

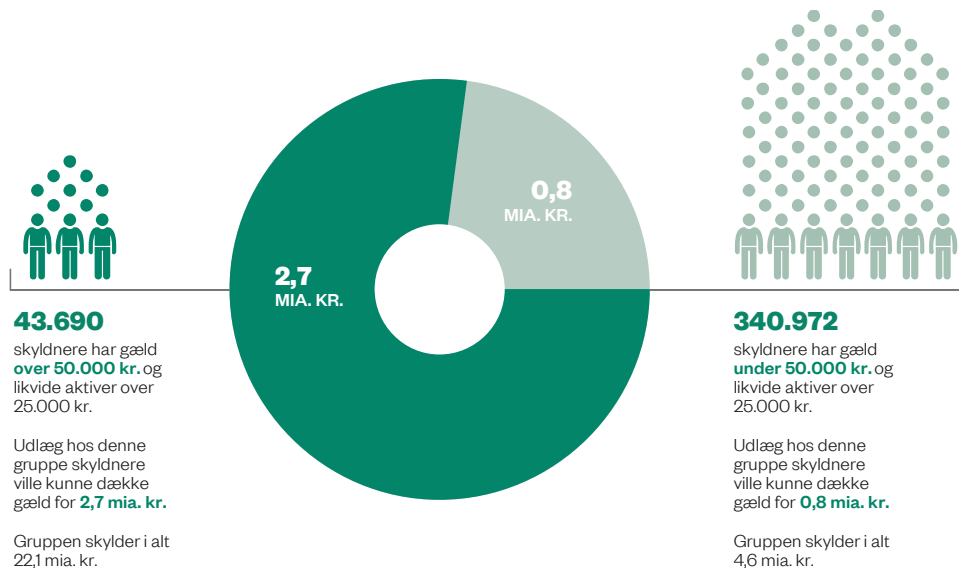
Vi har udført en dataanalyse af skyldneres gæld og aktiver samt brugen af udlæg. Vi har sammenholdt oplysningerne for at undersøge, om Skatteministeriet har foretaget udlæg hos de skyldnere, hvor det er relevant, og for at undersøge potentialet for udlæg i likvide aktiver.

Vores opgørelser viser, at der i 2021 er 384.662 skyldnere, som har likvide aktiver over 25.000 kr., og at disse aktiver potentielt set kunne dække gældsposter for i alt 3,5 mia. kr. Samlet set har denne gruppe gæld for 26,7 mia. kr., der ikke har været omfattet af udlæg i 2021.

Figur 3 viser, hvordan det uudnyttede potentiale til udlæg fordeler sig mellem skyldnere, der har gæld over og under 50.000 kr.

Figur 3

Uudnyttet potentiale til udlæg på 3,5 mia. kr. i DMI i 2021



Note: Opgørelsen inkluderer både dækningsparate og låste gældsposter, som kræver manuel sagsbehandling. Beregningen af uudnyttet betalingsevne er baseret på den enkelte skyldners betalingsevne og gæld. Hvis der er skyldnere, som har betalingsevne, der overstiger værdien af deres gæld, indgår denne værdi ikke i opgørelsen. Opgørelsen indeholder ikke skyldnere med likvide aktiver under 25.000 kr., da Gældsstyrelsen er forpligtet til at sikre sig, at skyldnere har tilstrækkelige midler til at dække udgifter såsom husleje indtil næste indtjening.

Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af oplysninger fra Skatteministeriet.

Det fremgår af figur 3, at en stor del af det uudnyttede potentiale til udlæg ligger hos skyldnere, der har gæld over 50.000 kr. Denne gruppe, som består af 43.690 skyldnere, har likvide aktiver, der kunne dække gældsposter for i alt 2,7 mia. kr.

Udlæg sker i praksis med udgangspunkt i alle skyldnerens aktiver, hvilket bl.a. også omfatter friværdi i fast ejendom. Det er dermed Rigsrevisionens vurdering, at opgørelserne i figuren underestimerer de beløb, der kunne gøres til genstand for udlægsforretning.

Skatteministeriet har oplyst, at udlægsforretning er resursekrævende, og at det ikke vil være muligt at inddrive de 3,5 mia. kr. fuldt ud, men at ministeriet samtidig er enig i, at der er et potentiale for øget anvendelse af udlæg. Ministeriet vil derfor i 2022 udvide udlægsindsatsen over for skyldnere med likvide aktiver og aktiver, der er mindre omsættelige, fx køretøjer og ejendomme. Ifølge ministeriet ville det koste knap 500 mio. kr. at foretage udlæg hos de ca. 50.000 skyldnere, hvor der kunne foretages udlæg for 2,7 mia. kr.

Beregningen af konsekvensen af den manglende lønindeholdelse i tabel 3 og opgørelsen over uudnyttet potentiale til udlæg i figur 3 kan ikke lægges sammen. Hvis Skatteministeriet foretog lønindeholdelse hos alle skyldnere, ville en del af gælden dækkes og kunne dermed ikke længere anvendes til udlæg.

Revisionen viser, at Gældsstyrelsen ikke i praksis anvender alle relevante inddrivelsesværktøjer, så skyldnere i videst muligt omfang afdrager på deres gæld. I PSRM modregner styrelsen bl.a. i overskydende skatter og lønindeholder, men anvender i mindre omfang udlæg. I DMI inddriver styrelsen primært via modregning, men kan ikke udnytte skyldnernes betalingsevne. 63 % af de personer, der har gæld til inddrivelse i DMI, har betalingsevne. Konsekvensen af den manglende systemunderstøttelse i DMI er således, at gæld for op imod 4,8 mia. kr. hos skyldnere med betalingsevne ikke er forsøgt dækket ved fx lønindeholdelse. Da udlægsforretningen primært er et manuelt inddrivelsesværktøj, har styrelsen mulighed for at udvide denne indsats. Revisionen viser, at styrelsens udlægsprojekter kun omfatter en mindre del af skyldnere med aktiver. Vi har således opgjort, at der i DMI er 459.517 skyldnere med likvide aktiver, der potentielt set kunne dække gældsposter for i alt 3,5 mia. kr., som ikke har været omfattet af udlægsforretning. Konsekvensen af styrelsens begrænsede anvendelse af udlæg er således, at et meget væsentligt inddrivelsesprovenu går tabt.

3. Sager fra tidligere beretninger, der afsluttes

18. Vi følger en række sager, hvor ministerierne skal løse problemer, som vi har peget på i tidligere beretninger om revisionen af statens forvaltning eller beretninger om revisionen af statsregnskabet. Bilag 2 giver et samlet overblik over sagerne.

Rigsrevisionen vurderer, at ministerierne har løst problemerne i nedenstående 7 sager, som vi indstiller, at Statsrevisorerne afslutter.

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering sikrer nu dokumentation for saglig vurdering og ligebehandling i tilskudsforvaltningen

19. Vi har fulgt op på en sag fra 2019 om manglende dokumentation for saglig vurdering af ansøgningen og ligebehandling af ansøgere i tilskudsforvaltningen hos Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering. Sagen er senest omtalt i notat til Statsrevisorerne af 7. december 2020 om beretning om revisionen af statens forvaltning i 2019, pkt. 11.

For det første har Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering nu indført procedurer, der sikrer, at sagsbehandlerne dokumenterer deres begrundelser, når de foretager administrativ afgrænsning af ansøgerkredsen. De saglige begrundelser for at afgrænse ansøgerkredsen fremgår af de planer, der udmønter tilskudsordningerne. For det andet har styrelsen indført procedurer, der sikrer dokumentation for ligebehandling af ansøgninger. Procedurerne sikrer, at sagsbehandlerne vurderer ansøgningerne ud fra foruddefinerede kriterier. Styrelsen har tillige skærpet sagsbehandlernes indsats for at overholde reglerne om ikke at give tilsagn til dækning af udgifter, der allerede var afholdt på ansøgningstidspunktet.

Rigsrevisionen vurderer derfor, at sagen kan afsluttes.





Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering har forbedret styringen af tilskudsordningerne

20. Vi har fulgt op på en sag fra 2019, hvor Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering ikke havde fastsat effektmål eller succeskriterier for hovedparten af tilskudsordningerne og ikke havde evalueret sin egen tilskudsforvaltning, herunder om den var hensigtsmæssig, fx på puljer med stort ubrugt tilskud. Sagen er senest omtalt i notat til Statsrevisorerne af 7. december 2020 om beretning om revisionen af statens forvaltning i 2019, pkt. 24-27.

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering har nu fastlagt et krav om at opstille succeskriterier eller at angive begrundelse for fravalg af succeskriterier i de godkendte planer, der udmønter tilskudsordningerne.

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering har også udarbejdet en model for tværgående evaluering af sine tilskudsordninger. Evalueringen skal understøtte, at styrelsen kan opfylde de langsigtede mål for tilskudsordningerne. De første evalueringer for 4 tilskudstyper er nu igangsat og forventes at være afsluttet i 2022.

Rigsrevisionen vurderer derfor, at sagen kan afsluttes.



Forsyningstilsynet har styrket sin gebyradministration

21. Vi har fulgt op på en sag fra 2015, hvor Forsyningstilsynet (dengang Sekretariatet for Energitilsynet) ikke havde beskrevet opgave- og ansvarsfordelingen for gebyradministration og metode og principper for gebyrberegningen. Desuden blev de statslige regnskabsregler for gebyradministration ikke fulgt, og gebyradministrationen var meget personafhængig. Sagen er senest omtalt i notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017 om beretning om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 64.

Forsyningstilsynet har nu beskrevet gebyrområdet som bilag til sin regnskabsinstruks, herunder gebyrsatsberegningen og den fordelingsnøgle, som anvendes til at fastsætte gebyrsatserne. Dertil har Forsyningstilsynet udarbejdet en procedure for afgørelser og fakturering af de gebyrbelagte områder. Proceduren indeholder en klar beskrivelse af Forsyningstilsynets rolle- og ansvarsfordeling. Forsyningstilsynet udarbejder desuden årligt et notat om årets gebyrsatser, hvori forudsætningerne for årets gebyrberegning er beskrevet. Metoder og principper for gebyrfastsættelsen og henvisninger til hjemmelsgrundlaget fremgår derudover også af Forsyningstilsynets årsberetning.

Vores gennemgang af Forsyningstilsynets gebyropkrævning viser, at Forsyningstilsynet har etableret en intern og ekstern kvalitetssikring af gebyrberegningerne, og at beregningerne ledelsesgodkendes på flere niveauer. Desuden viser gennemgangen, at Forsyningstilsynets gebyradministration følger de statslige regnskabsregler.

Rigsrevisionen vurderer derfor, at sagen kan afsluttes.

Energistyrelsen har styrket sin gebyradministration

22. Vi har fulgt op på en sag fra 2016, hvor Energistyrelsens administration af gebyrområdet ikke var understøttet af hensigtsmæssige forretningsgange, hvilket medførte en risiko for, at administrationen ikke fulgte reglerne på området. Styrelsen ville danne sig et overblik over gebyrordningerne og udarbejde administrationsgrundlag og forretningsgangsbeskrivelser for de enkelte ordninger samt kontrollere efterlevelsen heraf. Sagen er senest omtalt i notat til Statsrevisorerne af 12. januar 2018 om beretning om revisionen af statsregnskabet for 2016, pkt. 42.

Energistyrelsen har nu udarbejdet både et overordnet administrationsgrundlag og selvstændige administrationsgrundlag for hver gebyrordning. Alle administrationsgrundlag indeholder beskrivelser af processerne for beregning, opkrævning, registrering og opfølgning af gebyrerne samt henvisning til hjemmelsgrundlaget. Styrelsen har desuden etableret en intern kontrol med, at retningslinjerne i administrationsgrundlagene stemmer overens med den faktiske administration af ordningerne, herunder om de beskrevne forretningsgange overholdes og lever op til de statslige regnskabsregler.

Rigsrevisionen vurderer derfor, at sagen kan afsluttes.

Slots- og Kulturstyrelsen har implementeret tiltag til forebyggelse af hackerangreb

23. Vi har fulgt op på en sag fra 2016 om forebyggelse af hackerangreb hos Slots- og Kulturstyrelsen. Sagen er senest omtalt i notat til Statsrevisorerne af 12. januar 2018 om beretning om revisionen af statens forvaltning i 2016, pkt. 52.

Slots- og Kulturstyrelsen har nu implementeret det fjerde og sidste af de 4 grundlæggende tiltag til beskyttelse mod hackerangreb, der omhandler begrænsning af antallet af brugerkonti med domæne- og lokaladministratorrettigheder.

Rigsrevisionen vurderer derfor, at sagen kan afsluttes.

Kulturministeriet har styrket forvaltningen af råd og nævn

24. Vi har fulgt op på en sag fra 2019 om fejl og mangler i honorarer til råd og nævn i 4 ministerier. Sagen er senest omtalt i notat til Statsrevisorerne af 7. december 2020 om beretning om revisionen af statens forvaltning i 2019, pkt. 17.

Kulturministeriet har nu udarbejdet et overblik over råd og nævn på ministerområdet med angivelse af satser mv. Derudover vil ministeriet ændre vederlagsstrukturen i det enkelte råd, nævn, i takt med at der skal ske nybeskikkelse til det enkelte organ. Ministeriet forventer at være gennem alle råd, nævn med udgangen af 2024, hvor der er beskikkelsesudløb på det sidste organ i det nuværende vederlagsregime.

Rigsrevisionen vurderer derfor, at sagen kan afsluttes.





2 ministerier har styrket lønforvaltningen

25. Vi har fulgt op på en sag fra 2018, hvor bl.a. Børne- og Socialministeriet og Forsvarsministeriet havde et særligt højt antal lønsager med regelbrud, fejl og mangler. Rigsrevisionen fandt på den baggrund, at ministerierne kunne styrke lønforvaltningen. Sagen er senest omtalt i notat til Statsrevisorerne af 12. februar 2020 om beretning om revisionen af statens forvaltning i 2018, pkt. 10.

Børne- og Socialministeriet (nu Social- og Ældreministeriet) har nu styrket lønforvaltningen, bl.a. ved at udarbejde og opdatere aftaler om særskilt vederlag og iværksætte en systematisk opfølgning på de konstaterede fejl.

Forsvarsministeriet har udsendt et hyrdebrev til ministeriets styrelser, som indskærper, at de har ansvaret for at sikre, at reglerne overholdes. Ministeriet har derudover iværksat en analyse/gennemgang af den samlede compliance på lønområdet, hvilket skal minimere regelbrud, fejl og mangler og derved sikre en bedre forvaltning på lønområdet.

Rigsrevisionen vurderer derfor, at sagerne om Social- og Ældreministeriet og Forsvarsministeriet kan afsluttes.

Rigsrevisionen, den 11. august 2022

Birgitte Hansen
rigsrevisor

/Yvan Pedersen
afdelingschef

Bilag 1. Metodisk tilgang

Vi reviderer udvalgte dele af ministeriernes forvaltning

Vi gennemfører hvert år et antal juridisk-kritiske revisioner og forvaltningsrevisioner som led i vores opgave med at revidere statsregnskabet. Målet med revisionerne er at opnå høj grad af sikkerhed for, at der ikke forekommer væsentlige regelbrud eller forvaltningsmangler på det emne, vi har revideret.

Det overordnede kriterium for en *juridisk-kritisk revision* er, at området forvaltes i overensstemmelse med de meddelte bevillinger, love, andre forskrifter, indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

Det overordnede kriterium for en *forvaltningsrevision* er, at ministeriet forvalter området i overensstemmelse med god offentlig økonomistyring, dvs. at ministeriet har etableret systemer og processer, der i al væsentlighed understøtter god offentlig økonomistyring og forvaltning. Det indebærer fx, at forvaltningen er tilrettelagt, så den fremmer sparsommelighed, produktivitet og/eller effektivitet.

Revisionerne er planlagt, så vi kan revidere ministeriernes væsentlige forvaltningsområder i løbet af 5 år. Vi har fastlagt 15 forvaltningsområder, som vi anser for at være centrale i statsregnskabet, fx løn, tilskud og indkøb. Et forvaltningsområde er arter af udgifter og indtægter, som i væsentlig grad påvirker regnskabsresultatet og øvrige tal, der oplyses i regnskabet. De enkelte revisioner omfatter ikke alle ministeriets udgifter og indtægter af den udvalgte art, men fokuserer på et emne. Emnet skal omfatte de typer af dispositioner eller de systemer og processer, hvor vi har vurderet, at der kan være størst risiko for væsentlige regelbrud eller væsentlige forvaltningsmangler. Fx kan en revision af indkøb have fokus på køb af konsulentydelser.

De 15 forvaltningsområder fremgår af tabel A.

Tabel A

Forvaltningsområder, som vi reviderer minimum hvert 5. år

Juridisk-kritiske revisioner	Forvaltningsrevisioner
a. Gennemførelse af indkøb	a. Aktivitets- og resursestyring
b. Løn- og ansættelsesmæssige dispositioner	b. Mål- og resultatstyring
c. Gennemførelse af salg	c. Styring af offentlige indkøb
d. Myndigheders gebyropkrævning	d. Budgetstyring af flerårige investeringsprojekter
e. Afgørelser om tildeling af tilskud mv.	e. Styring af offentlige tilskudsordninger
f. Rettighedsbestemte overførsler	f. Opkrævning af skatter og afgifter
g. Opkrævning af skatter og afgifter	g. Inddrivelse af offentlige restancer
h. Inddrivelse af offentlige restancer	

Kilde: Standarderne for offentlig revision.

Hver revision er afgrænset til risikofyldte dispositioner og aktiviteter

Hver revision planlægges, så den er målrettet væsentlige og risikofyldte dispositioner, systemer eller processer.

Vi opstiller revisionskriterierne for de enkelte revisioner på baggrund af konkrete regler og krav, der er centrale for det udvalgte emne. Det kan fx være vejledninger og bekendtgørelser, der beskriver regler eller krav, som Finansministeriet eller andre myndigheder har opstillet. Det kan også være vejledninger, der afspejler almindelige principper og faglige forventninger til god offentlig økonomistyring og forvaltning med hensyn til sparsommelighed, produktivitet og effektivitet. Revisionerne bygger på gennemgang af dokumenter, der beskriver ministeriets forretningsgange, interviews med centrale medarbejdere og stikprøver, der kan afdække, om ministeriet i praksis lever op til kriterier om fx regeloverholdelse, sparsommelighed, produktivitet og effektivitet.

Vi gennemfører den revision, der er nødvendig, for at vi kan opnå høj grad af sikkerhed for, at der ikke forekommer væsentlige regelbrud eller forvaltningsmangler ved et afgrænset emne. Vi tilpasser omfanget af revisionen og revisionshandlingerne efter, hvordan vi systematisk og effektivt kan opnå tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for vores konklusion. Det kan også indebære, at vi vælger at udvide revisionen undervejs, eller at vi vælger at igangsætte en større undersøgelse af emnet. Hvis vi igangsætter en større undersøgelse af emnet og rapporterer sagen til Statsrevisorerne i en selvstændig beretning, vil vi ikke komme med en kritisk udtalelse eller omtale sagen i beretningen om revisionen af statens forvaltning, da vi ikke gentager samme kritik i forskellige beretninger til Statsrevisorerne.

En kritisk udtalelse betyder, at vi har fundet væsentlige regelbrud eller forvaltningsmangler

Afslutningsvis vurderer vi, om der forekommer væsentlige regelbrud eller forvaltningsmangler ved det emne, vi har revideret. Vi udarbejder en kritisk udtalelse, hvis vi vurderer, at de konstaterede regelbrud eller forvaltningsmangler enkeltvis eller samlet set er væsentlige målt i forhold til ministeriets udgifter eller indtægter til det forvaltningsområde, vi har revideret. Den kritiske udtalelse beskriver de konstaterede problemer og de realiserede eller potentielle konsekvenser.

Vi rapporterer den kritiske udtalelse til ministeriet. Vi gengiver alle kritiske udtalelser i den årlige beretning om revisionen af statens forvaltning.

Rigsrevisionens valg af emner i 2021

Rigsrevisionen har revideret ministeriernes forvaltning af 54 udvalgte emner i 2021.

Tabel B viser emnerne for de 32 juridiske-kritiske revisioner, vi har gennemført i 2021.

Tabel B

Fordeling af juridisk-kritiske revisioner på ministerområder og emner

	Gennemførelse af indkøb	Løn- og ansættelsesmæssige dispositioner	Gennemførelse af salg	Myndigheders gebyr-opkrævning	Afgørelser om tildeling af tilskud mv.	Rettighedsbestemte overførsler	Opkrævning af skatter og afgifter
Beskæftigelsesministeriet		Risikofyldt variabel og fast løn				Udvalgte pensionsydelse	
Børne- og Undervisningsministeriet		Risikofyldt variabel løn				Skoleydelse ved Forberedende Grunduddannelse (FGU)	
Erhvervsministeriet		Risikofyldt variabel løn					
Finansministeriet	Aftaler i Statens Indkøbsprogram	Risikofyldt variabel løn					
Forsvarsministeriet		Risikofyldt variabel løn					
Indenrigs- og Boligministeriet		Risikofyldt variabel løn	Danmarks Statistiks indtægtsdækkede virksomhed				
Justitsministeriet		Risikofyldt variabel løn					Boafgifter og udvalgte bøder
Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet	Køb af tjenesteydelser	Risikofyldt variabel og fast løn		Frekvensafgifter og gebyrer i henhold til elforsyningsloven			
Kulturministeriet		Risikofyldt variabel og fast løn					
Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri		Risikofyldt variabel løn				Skrotningsgodtgørelser til biler	
Skatteministeriet		Risikofyldt variabel løn					Vægtafgift og grøn ejerafgift
Social- og Ældreministeriet		Risikofyldt variabel og fast løn			Ansøgningspuljer på ældreområdet		
Statsministeriet		Risikofyldt variabel og fast løn					
Sundhedsministeriet		Risikofyldt variabel og fast løn	Udvalgte vacciner			Apotekervæsenets udligningsordning	
Transportministeriet		Risikofyldt variabel løn		Bilsyn og gebyrer på jernbanelområdet			
Uddannelses- og Forskningsministeriet		Risikofyldt variabel løn	Licenser, studieadministrative systemer og SPS- ydelser				
Udenrigsministeriet	Udvalgte tjenesteydelser og varekøb						
Udlændinge- og Integrationsministeriet		Risikofyldt variabel løn					

Note: Rød skrift betyder, at revisionen har afdækket væsentlige regelbrud, og at Rigsrevisionen har en kritisk udtalelse.

Kilde: Rigsrevisionen.

Det fremgår af tabel B, at Rigsrevisionen har gennemført juridisk-kritiske revisioner hos 18 ministerier i 2021. Revisionerne er afgrænset til de 32 emner, som er beskrevet i tabellen. Én af de juridisk-kritiske revisioner er markeret med rødt, fordi revisionen har givet anledning til en kritisk udtalelse om ministeriet. Den kritiske udtalelse er omtalt i beretningens kapitel 2. De øvrige revisioner har ikke givet anledning til kritiske udtalelser. Revisionerne er rapporteret til de relevante ministerier, hvor det fremgår, hvis Rigsrevisionen har haft andre bemærkninger. Revisionerne har ikke afdækket principielle og tværgående regelbrud, som vi finder det relevant at gøre Statsrevisorerne opmærksom på.

Tabel C viser emnerne for de 22 forvaltningsrevisioner, vi har gennemført i 2021.

Tabel C

Fordeling af forvaltningsrevisioner på ministerområder og emner

	Aktivitets- og resursestyring	Mål- og resultatstyring	Styring af offentlige indkøb	Budgetstyring af flerårige investeringsprojekter	Styring af offentlige tilskudsordninger	Opkrævning af skatter og afgifter	Inddrivelse af offentlige restancer
Beskæftigelsesministeriet		Udvalgte kerneopgaver hos 2 virksomheder					
Erhvervsministeriet		Sagsbehandlingstider					
Finansministeriet			Aftaler i Statens Indkøbsprogram	NemLog-in3			
Forsvarsministeriet				Udbygningen af Flyvestation Skrydstrup			
Justitsministeriet						Boafgifter og udvalgte bøder	
Kirkeministeriet	Kerneopgaven økonomi						
Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet			Tjenesteydelser	Banedanmarks og Bygningsstyrelsens projekter over 100 mio. kr.			
Kulturministeriet	2 kerneopgaver hos 3 virksomheder	3 virksomheders bevaring og formidling af kulturarv					
Miljøministeriet	Naturstyrelsens aktivitets- og resursestyring				Ordninger med private og offentlige tilskudsmodtagere		
Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri	Landbrugsstyrelsens kerneopgave tilskud			Kontrolskibet Nordsøen	Landbrugsstyrelsens nationale ordninger		
Skatteministeriet						Oversendelse af fordringer fra opkrævning til inddrivelse	Inddrivelse af persongæld
Social- og Ældreministeriet					Socialstyrelsens ansøgningspuljer og driftstilskud		
Udenrigsministeriet	Kerneopgaven generel udenrigspolitik		Udvalgte tjenesteydelser og varekøb				
Udlændinge- og Integrationsministeriet	3 kerneopgaver hos Styrelsen for International Rekruttering og Integration						

Note: Rød skrift betyder, at revisionen har afdækket væsentlige forvaltningsmangler, og at Rigsrevisionen har en kritisk udtalelse.

Kilde: Rigsrevisionen.

Det fremgår af tabel C, at Rigsrevisionen har gennemført forvaltningsrevisioner hos 14 ministerier i 2021. Revisionerne er afgrænset til de 22 emner, som er beskrevet i tabellen. 2 forvaltningsrevisioner er markeret med rødt, fordi revisionerne har givet anledning til kritiske udtalelser om ministeriet. De kritiske udtalelser er omtalt i beretningens kapitel 2. De øvrige revisioner har ikke givet anledning til kritiske udtalelser. Revisionerne er rapporteret til ministeriet, hvor det fremgår, hvis Rigsrevisionen har haft andre bemærkninger. Revisionerne har ikke afdækket principielle og tværgående forvaltningsmangler, som vi finder det relevant at gøre Statsrevisorernes opmærksom på.

Afgrænsning

Denne beretning handler om vores revision af udvalgte ministeriers dispositioner og aktiviteter i 2021. Vi omtaler dog revisionsresultater, som vi har opnået frem til juni 2022, hvis de er relevante for sagerne i beretningen. Vi anvender de betegnelser på ministerier og virksomheder, der fremgår af statsregnskabet for 2021.

Tal i tabeller er afrundede værdier. Sumtal kan derfor afvige som følge af afrundingsdifferencer.

Standarderne for offentlig revision

Revisionen er udført i overensstemmelse med standarderne for offentlig revision. Standarderne fastlægger, hvad brugerne og offentligheden kan forvente af revisionen, for at der er tale om en god faglig ydelse. Standarderne er baseret på de grundlæggende revisionsprincipper i rigsrevisionernes internationale standarder (ISSAI 100-999).

Bilag 2. Uafsluttede sager fra tidligere beretninger

Bilaget viser 48 sager, som vi følger fra tidligere beretninger til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet og revisionen af statens forvaltning. Vi følger sagerne, indtil ministerierne har løst de problemer, som vi og Statsrevisorerne har påpeget.

I kapitel 3 omtaler vi 7 sager, som Rigsrevisionen vurderer kan afsluttes. Rigsrevisionen vil følge 2 sager i andre beretninger og notater til Statsrevisorerne.

De øvrige sager vil blive omtalt i en kommende beretning om revisionen af statens forvaltning, når vi enten vurderer, at sagen giver anledning til yderligere kritik, eller når vi vurderer, at sagen kan afsluttes.

Forhold, der skal følges	Sagens omtale	Bemærkning
Beskæftigelsesministeriet		
Regeloverholdelse i tilskudsadministration i Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2019, pkt. 40-43. Notat til Statsrevisorerne af 7. december 2020, pkt. 11. Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2021, pkt. 19. 	Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.
Styring af tilskudsadministration i Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2019, pkt. 65-68. Notat til Statsrevisorerne af 7. december 2020, pkt. 24-27. Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2021, pkt. 20. 	Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.
Børne- og Undervisningsministeriet		
De statslige selvejende institutioners anvendelse af finansielle sikringsinstrumenter	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2011, pkt. 258-259. Notat til Statsrevisorerne af 12. marts 2013, pkt. 55. Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2013, pkt. 191-192. Notat til Statsrevisorerne af 22. januar 2015, pkt. 70. 	
Finansministeriet		
It-sikkerhed i databaser hos kunder i Statens It	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2019, pkt. 62. Notat til Statsrevisorerne af 7. december 2020, pkt. 22. 	

Forhold, der skal følges	Sagens omtale	Bemærkning
Forsvarsministeriet		
Forsvarskommandoens sanering af lagre	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2013, pkt. 144. Notat til Statsrevisorerne af 22. januar 2015, pkt. 53. 	
Manglende risiko- og beredskabsstyring af it-anvendelsen i Forsvarets Koncernfælles Informatiktjeneste	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2014, pkt. 135. Notat til Statsrevisorerne af 23. december 2015, pkt. 35. Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2016, pkt. 57. Notat til Statsrevisorerne af 12. januar 2018, pkt. 18. Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2017, pkt. 44. Notat til Statsrevisorerne af 29. november 2018, pkt. 18. 	
Styring af byggeprojekter	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2017, pkt. 42. Notat til Statsrevisorerne af 29. november 2018, pkt. 16. 	
Lønforvaltning	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2018, pkt. 22. Notat til Statsrevisorerne af 12. februar 2020, pkt. 10. Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2021, pkt. 25. 	Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.
Budgetstyring af flerårige investeringsprojekter	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2018, pkt. 48-49. Notat til Statsrevisorerne af 12. februar 2020, pkt. 27. 	
Justitsministeriet		
It-sikkerhed	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2013, pkt. 135. Notat til Statsrevisorerne af 22. januar 2015, pkt. 49. Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2018, pkt. 44. Notat til Statsrevisorerne af 12. februar 2020, pkt. 23. 	
Lønforvaltning	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2018, pkt. 22. Notat til Statsrevisorerne af 12. februar 2020, pkt. 10. 	
Justitsministeriets honorering af råd og nævn	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2019, pkt. 63. Notat til Statsrevisorerne af 7. december 2020, pkt. 23. 	
Kriminalforsorgens overholdelse af arbejdsreglerne	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2020, pkt. 30. Notat til Statsrevisorerne af 26. november 2021, pkt. 11. 	

Forhold, der skal følges	Sagens omtale	Bemærkning
Kirkeministeriet		
Forebyggelse af hackerangreb hos Folkekirkens It	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2016, afsnit 4.1. Notat til Statsrevisorerne af 12. januar 2018, pkt. 52. 	
Kirkeministeriets honorering af råd og Ø nævn	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2019, pkt. 63. Notat til Statsrevisorerne af 7. december 2020, pkt. 23. 	
Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet		
Gebyradministration i sekretariatet for Energitilsynet	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 192. Notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017, pkt. 64. Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2021, pkt. 21. 	Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.
Energistyrelsens opkrævning af gebyrer	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2016, pkt. 118. Notat til Statsrevisorerne af 12. januar 2018, pkt. 42. Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2021, pkt. 22. 	Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.
Forebyggelse af hackerangreb hos GEUS	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2016, afsnit 4.1. Notat til Statsrevisorerne af 12. januar 2018, pkt. 52. 	
Kulturministeriet		
Forebyggelse af hackerangreb hos Slots- og Kulturstyrelsen	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2016, afsnit 4.1. Notat til Statsrevisorerne af 12. januar 2018, pkt. 52. Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2021, pkt. 23. 	Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.
Kulturministeriets honorering af råd og nævn	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2019, pkt. 63. Notat til Statsrevisorerne af 7. december 2020, pkt. 23. Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2021, pkt. 24. 	Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.
Miljøministeriet		
Miljøstyrelsens håndtering af data i Jagtportalen	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2020, pkt. 41. Notat til Statsrevisorerne af 26. november 2021, pkt. 16. 	
Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri		
Forebyggelse af hackerangreb hos den tidligere landbrugs- og fiskeristyrelse og SVANA	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2016, afsnit 4.1. Notat til Statsrevisorerne af 12. januar 2018, pkt. 52. 	
Miljøstyrelsens forvaltning af tilskud til miljøstøtte til Arktis	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2019, pkt. 39. Notat til Statsrevisorerne af 7. december 2020, pkt. 10. 	

Forhold, der skal følges	Sagens omtale	Bemærkning
Skatteministeriet		
Skatteministeriets udfordringer på inddrivelsesområdet	<ul style="list-style-type: none"> • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2008, pkt. 157-163. • Notat til Statsrevisorerne af 9. marts 2010, pkt. 14. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2009, pkt. 164-167. • Notat til Statsrevisorerne af 25. februar 2011, pkt. 52. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2010, pkt. 93-95. • Notat til Statsrevisorerne af 6. marts 2012, pkt. 13. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2011, pkt. 181. • Notat til Statsrevisorerne af 12. marts 2013, pkt. 26. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2012, pkt. 206. • Notat til Statsrevisorerne af 3. marts 2014, pkt. 24. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2013, pkt. 109-113. • Notat til Statsrevisorerne af 22. januar 2015, pkt. 34-37. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2014, pkt. 110-115. • Notat til Statsrevisorerne af 23. december 2015, pkt. 24. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 94. • Notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017, pkt. 23. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2016, pkt. 127-132. • Notat til Statsrevisorerne af 12. januar 2018, pkt. 45. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2017, pkt. 84-90. • Notat til Statsrevisorerne af 29. november 2018, pkt. 34. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2018, pkt. 9-15. • Notat til Statsrevisorerne af 12. februar 2020, pkt. 7. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2019, afsnit 2.5. • Notat til Statsrevisorerne af 7. december 2020, pkt. 9. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2020, afsnit 2.3. • Notat til Statsrevisorerne af 26. november 2021, pkt. 7. • Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2021, afsnit 2.3. 	

Forhold, der skal følges	Sagens omtale	Bemærkning
Skatteministeriet		
Opgørelse af og overholdelse af sagsbehandlingstider i SKAT	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2015, pkt. 98. Notat til Statsrevisorerne af 17. januar 2017, pkt. 24. 	
SKATs forvaltning af refusion af udbytteskat	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2016, pkt. 134. Notat til Statsrevisorerne af 12. januar 2018, pkt. 47. Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2017, pkt. 96-98. Notat til Statsrevisorerne af 29. november 2018, pkt. 36. Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2019, pkt. 72. Notat til Statsrevisorerne af 7. december 2020, pkt. 30. 	Sagen følges i regi af beretning nr. 11/2015 om SKATs forvaltning af og Skatteministeriets tilsyn med refusion af udbytteskat.
SKATs forvaltning af registreringsafgift på leasingområdet	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2017, pkt. 94. Notat til Statsrevisorerne af 29. november 2018, pkt. 35. 	
SKATs overholdelse af reglerne om rentetilskrivning	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2017, pkt. 83. Notat til Statsrevisorerne af 12. januar 2018, pkt. 36. Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2018, pkt. 16-19. Notat til Statsrevisorerne af 12. februar 2020, pkt. 8. Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2019, afsnit 2.3. Notat til Statsrevisorerne af 7. december 2020, pkt. 7. Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2020, afsnit 2.4. Notat til Statsrevisorerne af 26. november 2021, pkt. 8. 	
Risici forbundet med det nye inddrivelsessystem	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2017, pkt. 91. Notat til Statsrevisorerne af 29. november 2018, pkt. 36. 	
It-sikkerhed i SKAT	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2017, pkt. 99-101. Notat til Statsrevisorerne af 29. november 2018, pkt. 36. 	
Skatteministeriets forvaltning af grøn ejerafgift og vægtafgift	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2018, pkt. 20. Notat til Statsrevisorerne af 12. februar 2020, pkt. 9. Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2019, afsnit 2.4. Notat til Statsrevisorerne af 7. december 2019, pkt. 8. Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2021, afsnit 2.1. 	

Forhold, der skal følges	Sagens omtale	Bemærkning
Skatteministeriet		
Håndtering af modregning i SAP 38	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2018, pkt. 54. Notat til Statsrevisorerne af 12. februar 2020, pkt. 31. 	
Risiko for besvigelser på § 38. Skatter og afgifter	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2019, afsnit 2.1. Notat til Statsrevisorerne af 7. december 2020, pkt. 5. 	
Skatteministeriets budgetstyring af it-projekter	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2020, afsnit 2.1. Notat til Statsrevisorerne af 26. november 2021, pkt. 5. 	
Skatteministeriets anvendelse af sanktioner	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2020, afsnit 2.2. Notat til Statsrevisorerne af 26. november 2021, pkt. 6. 	
Overholdelse af regler for oversendelse af skatte- og afgiftskrav til inddrivelse	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2019, afsnit 2.2. Notat til Statsrevisorerne af 7. december 2020, pkt. 6. Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2020, pkt. 23. Notat til Statsrevisorerne af 26. november 2021, pkt. 8. Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2021, afsnit 2.2. 	
Tidsfristerne for EU's nye toldkodeks	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2019, pkt. 73. Notat til Statsrevisorerne af 7. december 2020, pkt. 31. 	
Konkursbehandling af virksomheder med gæld til det offentlige	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2019, pkt. 74-76. Notat til Statsrevisorerne af 7. december 2020, pkt. 32. 	
Sundhedsministeriet		
It-sikkerheden hos National Sundheds-it (NSI)	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statsregnskabet for 2013, pkt. 162. Notat til Statsrevisorerne af 22. januar 2015, pkt. 57. Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2018, pkt. 45. Notat til Statsrevisorerne af 12. februar 2020, pkt. 24. 	
Overholdelse af EU's udbudsregler	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2019, pkt. 60. Notat til Statsrevisorerne af 7. december 2020, pkt. 21. 	
Aktivitets- og resursestyring på sundhed.dk	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2020, pkt. 43. Notat til Statsrevisorerne af 26. november 2021, pkt. 17. 	Sagen følges i regi af notat til Statsrevisorerne om revision af virksomheder uden for statsregnskabet.

Forhold, der skal følges	Sagens omtale	Bemærkning
Social- og Indenrigsministeriet (nu Social- og Ældreministeriet)		
Lønforvaltning	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2018, pkt. 22. Notat til Statsrevisorerne af 12. februar 2020, pkt. 10. Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2021, pkt. 25. 	Rigsrevisionen vurderer, at sagen kan afsluttes.
Transport- og Boligministeriet (nu Transportministeriet og Indenrigs- og Boligministeriet)		
It-sikkerhed	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2018, pkt. 46. Notat til Statsrevisorerne af 12. februar 2020, pkt. 25. 	
Region Sjælland		
Automatisk betaling af merarbejde til overlæger	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2018, pkt. 25. Notat til Statsrevisorerne af 12. februar 2020, pkt. 13. 	
Region Hovedstaden		
Automatisk betaling af merarbejde til overlæger	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2019, pkt. 57. Notat til Statsrevisorerne af 7. december 2020, pkt. 19. 	
Betaling af overarbejde til læger uden hjemmel	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2019, pkt. 58. Notat til Statsrevisorerne af 7. december 2020, pkt. 20. 	
Udenrigsministeriet		
It-sikkerhed	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2019, pkt. 63. Notat til Statsrevisorerne af 7. december 2020, pkt. 23. 	
Uddannelses- og Forskningsministeriet		
Uddannelses- og Forskningsministeriets honorering af råd og nævn	<ul style="list-style-type: none"> Beretning til Statsrevisorerne om revisionen af statens forvaltning i 2019, pkt. 63. Notat til Statsrevisorerne af 7. december 2020, pkt. 23. 	

Bilag 3. Ordliste

Bevillingslov	Folketinget giver ministerierne lov til at afholde udgifter og opkræve skatter via bevillingslovene. Bevillingslovene består af finansloven, der indeholder bevillinger for et finansår, og tillægsbevillingsloven, der indeholder ændringer af bevillingerne efter finanslovens vedtagelse.
Effektivitet	Ministerierne skal løse opgaverne effektivt, hvilket betyder, at de skal minimere de resurser og omkostninger, der medgår til at opfylde de tilsigtede virkninger, og opnå den effekt, der er målet med opgaverne.
Forvaltningsmangel	Der er tale om en forvaltningsmangel, hvis ministeriet ikke har taget skyldige økonomiske hensyn. Det kan fx være dispositioner, der er økonomisk uhensigtsmæssige, eller svagheder i systemer eller processer, der indebærer, at de ikke understøtter sparsommelighed, produktivitet og/eller effektivitet. For at vurdere, om der foreligger en forvaltningsmangel, tager revisor udgangspunkt i almindelige principper og faglige forventninger til god offentlig økonomistyring og forvaltning med hensyn til sparsommelighed, produktivitet og effektivitet.
Forvaltningsrevision	Vi undersøger, om ministerierne har taget skyldige økonomiske hensyn ved driften og forvaltningen af de virksomheder og midler, der er omfattet af deres del af statsregnskabet, jf. rigsrevisorlovens § 3. Vi undersøger derfor, om ministerierne har en hensigtsmæssig ledelse og styring, der fremmer sparsommelighed, produktivitet og effektivitet. Vi reviderer et emne ved at vurdere, om det lever op til en række kriterier, som vi opstiller på baggrund af regler, der er centrale for det konkrete emne. Vi undersøger også årsagerne til eventuelle afvigelser. Vi sammenfatter resultaterne af revisionen i en konklusion, der har grundlag i et tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis.
Hjemmel	<p>Alle dispositioner og afgørelser i ministerierne skal have materiel hjemmel, dvs. at de skal være forankret i en anerkendt retskilde, fx en bekendtgørelse. Nogle dispositioner og afgørelser har skærpet krav om materiel hjemmel og skal således have hjemmel i lov. Kravet om hjemmel i lov omfatter dispositioner og afgørelser, der er særligt indgribende over for borgerne, fx skatteopkrævning. Andre typer dispositioner, fx almindelige indkøb, der kan anses for at være en del af den nødvendige drift, kan derimod gennemføres uden eksplicit hjemmel i en bestemmelse i en anerkendt retskilde. Princippet indebærer desuden, at en bestemmelse i en bestemt retskilde, fx en bekendtgørelse, ikke kan anvendes til at træffe afgørelser, som strider imod højere rangerende regler, fx love vedtaget af Folketinget.</p> <p>Ministerierne skal også have bevillingsmæssig hjemmel til at afholde udgifter og opkræve indtægter. Folketinget giver ministerierne hjemmel til at afholde udgifter og opkræve indtægter via de årlige bevillingslove, dvs. finansloven og tillægsbevillingsloven. Bevillingslovene sætter sammen med disponeringsreglerne rammerne for, hvordan ministerierne kan disponere, herunder formål, opgaver og beløbsmæssige rammer for hver bevilling.</p>
Høj grad af sikkerhed	Høj grad af sikkerhed betyder, at revisor har høj, men ikke absolut sikkerhed for sin konklusion. Udtrykket anvendes især til at beskrive det niveau af sikkerhed, som revisor efter omstændighederne bør opnå som grundlag for sin konklusion om, hvorvidt emnet er i overensstemmelse med de kriterier, der følger af gældende ret, eller kriterier for god offentlig økonomistyring og forvaltning. Vi anvender ikke kvantitative estimater for, om vi har opnået sikkerhed i forbindelse med vores juridisk-kritiske revisioner og forvaltningsrevisioner. Den sikkerhed, vi opnår, har grundlag i et tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis, vores vurderinger af, om revisionsbeviset er overbevisende, og den logiske sammenhæng mellem vores forskellige observationer og delkonklusioner og den samlede konklusion. De iboende begrænsninger ved en revision betyder, at vi almindeligvis ikke kan opnå absolut sikkerhed.
It-sikkerhed	<p>It-sikkerhed har til formål at beskytte kritiske og følsomme data og it-systemer.</p> <p>Ministeriernes styring af it-sikkerheden skal tilgodese 3 overordnede krav: tilgængelighed, fortrolighed og integritet.</p> <p>It-sikkerheden omfatter bl.a. sikker og pålidelig drift, fysisk sikkerhed (fx beskyttelse mod vand- og brandskade) og kontrol af adgang til systemer, data og netværk.</p>

Juridisk-kritisk revision	<p>Ved en juridisk-kritisk revision undersøger vi, om ministerierne disponerer i overensstemmelse med gældende ret, dvs. at vi undersøger, om de dispositioner, der er omfattet af regnskabet er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis, jf. rigsrevisorlovens § 3.</p> <p>Vi reviderer emnet ved at sammenholde det med kriterier, som vi opstiller på baggrund af de regler, der gør sig gældende for det konkrete emne. Vi undersøger også årsagerne til eventuelle afvigelser fra kriterierne, og vi analyserer konsekvenserne af konstaterede regelbrud. Vi sammenfatter resultaterne af revisionen i en konklusion, der har grundlag i et tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis. Juridisk-kritiske revisioner skal fremme en sikker og lovmæssig forvaltning.</p>
Kritisk udtalelse	<p>Vi udarbejder en kritisk udtalelse, hvis revisionen afdækker væsentlige regelbrud eller forvaltningsmangler. En kritisk udtalelse angiver, hvad vi konkret har undersøgt, og hvilke resultater vi er nået frem til.</p>
Produktivitet	<p>Ministerierne skal have fokus på at sikre produktivitet, hvilket betyder, at de skal få mest ud af de ressourcer, de har til rådighed. Produktivitet siger noget om forholdet mellem de ressourcer, der er anvendt, og omfanget af de ydelser, der er opnået. Ministerierne kan bl.a. sikre produktivitet ved at tilpasse ressourcerne til behovet og udnytte ressourcerne bedst muligt.</p>
Regelbrud	<p>Der er tale om regelbrud, hvis en disposition ikke er i overensstemmelse med bevillingen, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis.</p> <p>Et regelbrud kan skyldes fejl eller uregelmæssigheder. En uregelmæssighed er en forsætlig handling eller udeladelse med et retsstridigt resultat. Svig er en uregelmæssighed, der består i frembringelse af urigtige eller vildledende informationer.</p>
Sparsommelighed	<p>Ministerierne skal udvise sparsommelighed ved at minimere deres omkostninger. De ressourcer, som ministerierne anvender (personale, bygninger, maskiner, materialer mv.), bør være tilgængelige i rette tid, i en passende kvalitet og kvantitet og til den bedste pris.</p>
Virksomhed	<p>Begrebet virksomhed bruges i denne beretning om:</p> <ul style="list-style-type: none">• forvaltningseenheder inden for et ministerområde, hvis ledelse er budget- og regnskabsmæssigt ansvarlig for én eller flere hovedkonti på bevillingslovene, jf. regnskabsbekendtgørelsens § 3• enheder, der ikke er omfattet af statsregnskabet, men som falder under rigsrevisorlovens § 2, stk. 1, nr. 2-4• tilskudsmodtagere, hvis årlige regnskab er omfattet af rigsrevisorlovens § 4.
Væsentlighed	<p>Væsentlighed i en juridisk-kritisk revision eller en forvaltningsrevision er en sammenfattende betegnelse for de aspekter, der indgår, når revisor overvejer, om potentielle eller konstaterede fejl og mangler bør tillægges betydning, når revisor planlægger relevante revisionshandlinger, formulerer sin konklusion eller formidler resultaterne af revisionen. Et forhold kan anses for at være væsentligt, hvis viden om forholdet sandsynligvis vil kunne påvirke Folketingets beslutninger. Væsentlighed omfatter 3 generelle aspekter:</p> <ul style="list-style-type: none">• Et forhold kan være væsentligt som følge af den økonomiske betydning (sagens beløbsmæssige størrelse), der fx kan bestå af potentielle tab som følge af regelbrud.• Et forhold kan have en karakter, der i sig selv betyder, at forholdet er væsentligt (sagens natur). Der kan fx være tale om et særligt alvorligt regelbrud, som efterfølgende kan rejse spørgsmål om ansvar.• Et forhold kan også være væsentligt som følge af den sammenhæng, det optræder i (sagens kontekst), idet der fx kan være en særlig offentlig eller politisk bevågenhed.
