

# Hvorfor opdateres CVR ikke korrekt?

- Published on October 5, 2021



## Lars Bøge Sørensen

Digital entreprenør / Byråds kandidat for Venstre på Frederiksberg

Det centrale virksomhedsregister (CVR) indeholder grunddata for alle danske virksomheder - og er derfor et helt centralt register ift. statens drift og innovation . Opdateringen af registeret har beviseligt været mangelfuld, og de ansvarlige myndigheder har trods gentagne opfordringer ikke løftet opgaven. Selv nu, 7½ år efter første henvendelse, lider registeret fortsat af lav datakvalitet. Konsekvensen er mulighed for fejl i sagsbehandling, manglende retssikkerhed - og svindel!

### **Baggrund**

Som digital entreprenør har jeg siden 2013 forsøgt at få Erhvervsstyrelsen, SKAT (senere Skattestyrelsen) samt Skatteministeriet til at evaluere min løsning VeriBiz, der vil fjerne en række former for moms svindel – og reducere virksomhedernes administrative byrde. Imod alle forventninger er det ikke lykkedes endnu!

Min løsning VeriBiz har behov for at få adgang til det danske virksomhedsregister og ditto momsregister. Førstnævnte er tilgængeligt, sidstnævnte har jeg stadig ikke fået adgang til (trods gentagne henvendelser)? Denne artikel omhandler de oplevelser jeg har haft mens jeg har forsøgt at få Erhvervsstyrelsen (og til dels SKAT) til at sikre datakvaliteten i det centrale virksomhedsregister (CVR).

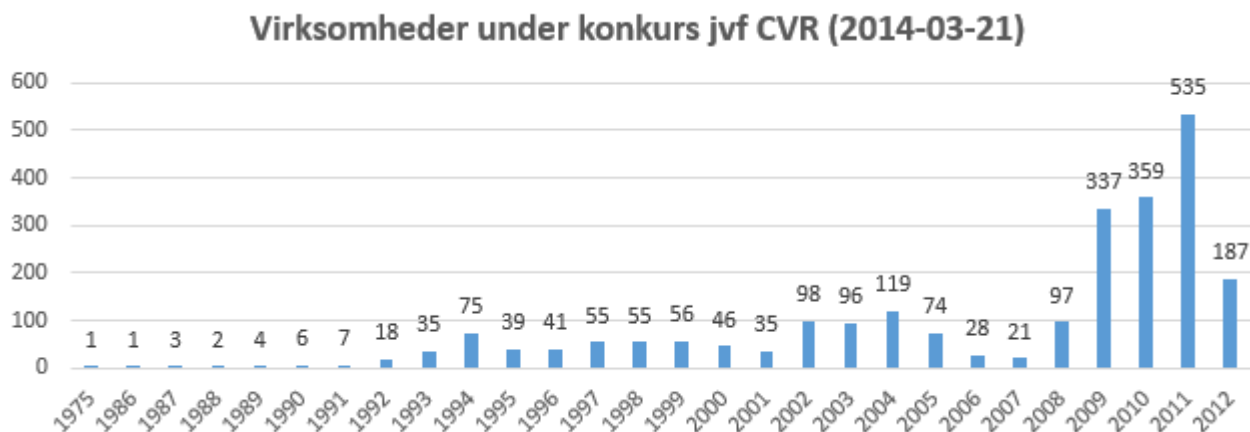
### **Hvorfor så mange virksomheder under konkurs - og så længe?**

Efter at have arbejdet med virksomhedsregisteret i en periode, observerede jeg, at der var rigtig mange virksomheder, der var under konkurs - og havde været det temmelig længe. Nysgerrig efter at kende fænomenets omfang gennemførte jeg d. 21. marts 2014 en analyse af hele det danske virksomhedsregister – og så til min overraskelse, at hele 8.481 virksomheder var under konkursbehandling.

Nu er det jo helt normalt, at der er virksomheder under konkursbehandling, men hvor længe tager denne behandling normalt? Efter assistance fra et par statsautoriserede revisorer besluttede jeg at

sætte grænsen for en ”normal” konkursbehandling til max 2 år (en undtagelse kunne være fx Nordisk Fjer sagen, men undtagelserne fra 2-års reglen bør være særdeles sjældne).

Da jeg havde fjernet konkurserne indenfor ”normal-vinduet” stod jeg tilbage med 2.430 virksomheder under konkurs, se nedenstående figur. (Tallet for 2012 er lavt, da det kun dækker perioden 1. januar – 21. marts).



Ud over antallet, var jeg mest overrasket over, at de uafsluttede konkurser rakte næsten fire årtier tilbage i tid.

### Hvad sagde data- og system-ejer (Erhvervsstyrelsen) ?

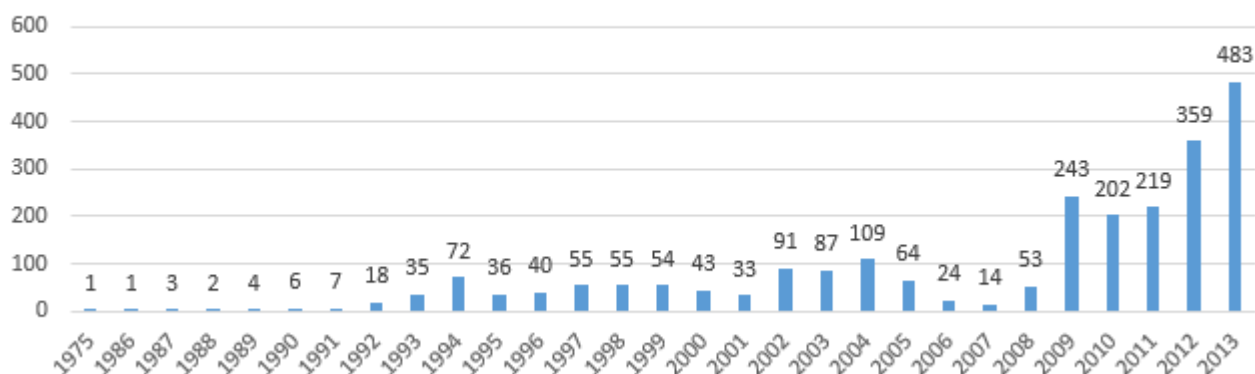
Jeg kontaktede data-ejer (Erhvervsstyrelsen) for at få en forklaring. Fagpersonen i Erhvervsstyrelsen var som sådan enig i, at styrelsen som data- og system-ejer var ansvarlig for indholdet i CVR, men mente, at jeg burde kontakte Statstidende, da data blev skabt dér. Statstidende henviste til projektleder hos Digitaliseringsstyrelsen, der mente, at problemet kunne stamme fra de danske domstole. Projektlederen tog kontakt til Domstolsstyrelsen, der efterfølgende oplyste, at det var Erhvervsstyrelsen, der var ansvarlig for at afslutte konkurserne efter modtagelse af brev fra domstolene.

Processen var altså noget anderledes end antydte af fagpersonen fra Erhvervsstyrelsen. Det manglende kendskab til processen var naturligvis både nedslående og bekymrende - men da jeg fortsat ikke havde fået et svar, fortsatte jeg med at rykke alle involverede styrelser for en forklaring. Det førte ikke til noget ...

### 18 måneder senere ...

... gentog jeg analysen. Min henvendelse 18 måneder tidligere havde tilsyneladende ikke haft nogen effekt ? Særligt årene 1975-2006 var stort set uændrede, mens der var mindre reduktioner af antallet af åbne konkursbehandlinger i de efterfølgende år. (Tallet for 2013 dækker kun perioden 1. januar – 15. september).

## Virksomheder under konkurs jvf CVR (2015-09-15)



Der er altså nu en enkelt konkursbehandling, der er hele fyrre år gammel?

I perioden siden den første analyse var der i tillæg til data/system-ejer konceptet (for CVR systemet: Erhvervsstyrelsen) blevet indført såkaldte proces-ejere. Proces-ejerskabet for opdatering af CVR var placeret ved SKAT, mens Erhvervsstyrelsen fortsat var system-ejer.

Jeg kontaktede derfor d. 15. september 2015 den ansvarlige medarbejder ved SKAT og præsenterede resultatet af analysen. Efter et antal rykkere blev jeg informeret om, at der var blevet afholdt et internt møde i SKAT (underforstået: hvor emnet var blevet diskuteret), men der var endnu ikke opnået kontakt med Erhvervsstyrelsen. D. 26. november 2015 informerede kontaktpersonen i SKAT, at:

*"Vores oktober / november møde med Erhvervsstyrelsen er igen blevet fremrykket – som udgangspunkt til januar 2016. Jeg vil derfor særskilt forelægge din sag i en særskilt mail til en kontaktperson fra Erhvervsstyrelsen (for virk.dk) og min procesejers hos SKAT på registreringsprocessen."*

Det skete tilsyneladende ikke, for jeg fik aldrig feedback - kontaktpersonen skrev d. 23. december 2015:

*"Jeg har dine henvendelser med til nærmere drøftelse på et fælles SKAT / Erhvervsstyrelse møde d. 19. januar 2016. Du er velkommen til at lave en kort opsummering med yderligere relevante informationer / erfaringer, jeg skal medtage på mødet."*

Da jeg fortsat ikke hørte fra SKAT og/eller Erhvervsstyrelsen, tog jeg telefonisk kontakt til kontaktpersonen i SKAT d. 11. februar 2016, der bekræftede at ingen af mine henvendelser var blevet drøftet. I en efterfølgende e-mail (dateret 12. februar 2016) slog kontaktpersonen dog fast:

*"Jeg har som aftalt haft din henvendelse med på mødet i dag med SKATs registreringsteam. Din henvendelse er givet videre til nærmere drøftelse med kontorchefen på området. Din henvendelse anses derfor ikke som afsluttet for SKAT."*

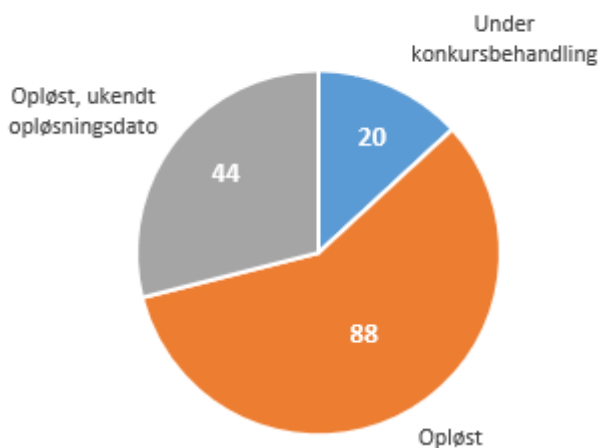
Det var det sidste jeg hørte til sagen ...

## Hvor står vi nu ?

I weekenden blev jeg af et par gode venner mindet om sagen, der efter et par glas vin gerne ville underholdes med noget af det *crazyness* jeg oplever i mit arbejde med offentlige system- og dataejere. Jeg genfortalte ovenstående historie efter bedste evne - til mit selskabs udelte begejstring. Da rødvinstågerne fortog sig dagen efter, fandt jeg den oprindelige liste fra 2014 frem - og gik i gang med at undersøge hvilken status de enkelte virksomhederne har i dag - 7½ år siden jeg henvendte mig første gang.

Ganske hurtigt viste det sig, at der faktisk var sket en oprydning i de gamle, "åbne" konkurser - men det var svært at forstå systematikken? For at blive klogere opsamlede jeg tre datoer (hvor muligt) for hver virksomhed: konkursbehandlings begyndelse og afslutning samt dato for offentliggørelse af statusændringen (dvs. den tidligste dato hvor omverdenen kunne reagere på virksomhedens opløsning).

### Under konkursbehandling (1975-1994)



Jeg valgte at kontrollere de ældste 20 års konkursbegæringer (dvs. fra perioden 1975-1994) - og fandt, at 132 virksomheder ud af de 152 var blevet opløst, mens de resterende 20 stadig var under konkursbehandling. Der er altså stadig virksomheder med meget lange konkursbehandlingsprocesser, der stadig er uafsluttede?

Af de 132 opløste virksomheder var 44 opløst med beskrivelsen:

*"Den nøjagtige dato for selskabets opløsning kendes ikke, hvorfor selskabet er opløst administrativt pr. den [dato]."*

Ud fra beskrivelsen må det antages, at der ikke er dokumentation for disse selskabers opløsning - og derved intet "almindeligt" retsgrundlag?

For de resterende 88 virksomheder (der var opløst med kendt opløsningsdato) var det muligt analytisk at opdele sagsbehandlingen for den enkelte virksomhed i en sagsbehandlingstid og en "offentliggørelsestid" (dvs. tiden fra konkursbehandlings afslutning til offentliggørelsen af samme).

Opdelingen viste, at sagsbehandlingstiden ikke var det primære problemet, idet 75 af de 88 sager var behandlet indenfor 2-årsfristen. I kontrast var kun to af de 88 sager offentliggjort rettidigt (dvs. indenfor 90 dage) med at sagsbehandlingen var afsluttet.

### Analyse af processen

			Offentliggørelse	
			OK ( < 90 d )	For lang ( >= 90 d )
			2	86
Sagsbehandling	OK ( < 2 år )	75	0	75
	For lang ( >= 2 år )	13	2	11

Sagsbehandlingstiden for de 13 sager med lang sagsbehandlingstid er mellem 2,3 og 20,1 år (gennemsnit er 8,3 år).

Offentliggørelsestiden for de 86 "forsinkede" sager er mellem 13,8 og 29,1 år (gennemsnit er 22,0 år)

Det er altså sandsynligt, at Erhvervsstyrelsens fremtalte manglende indtastning af brevene fra domstolene er en central del af forklaringen på problemet ...

Analysen har altså afdækket:

- at der fortsat er meget gamle konkurssager, der ikke er afsluttede,
- at en andel af sagerne er afsluttet uden "almindeligt" retsgrundlag, og
- at det er den manglende offentliggørelse, der er det altoverskyggende problem.

### Og hvad så ?

Det centrale virksomhedsregister er netop hvad navnet antyder: centralt. Indholdet af registeret deles med alle offentlige myndigheder til brug under deres sagsbehandling og analyse - og med private virksomheder ifm. deres innovation og drift.

**Ringe datakvalitet i CVR er derfor ikke kun overraskende (for vi plejer jo at fejre Danmark som et foregangsland indenfor digitalisering), men direkte problematisk, da det åbner for fejl i sagsbehandling, manglende retssikkerhed for virksomhederne - og for svindel.**

Hverken Erhvervsstyrelsen eller SKAT har magtet at løfte deres opgaven med at holde det centrale virksomhedsregister korrekt opdateret.

Det synes jeg fortjener en yderligere undersøgelse - jeg må hellere bede om aktindsigt og stille nogle spørgsmål om deres forventninger til dem selv. Det bliver spændende at se om der kommer et meningsfuldt svar denne gang - jeg vender tilbage med en opdatering, hvis det mod forventning sker ...

Ha' en fortsat fremragende dag !

Lars

NB: Kommentarer, kritik, korrektion (og pæne ord og delinger) er meget velkomne !