

Fra: BRYGGENS OSTEOPATI [<mailto:info@bryggens-osteopati.dk>]

Sendt: 31. juli 2022 16:31

Til: Uddannelses- og Forskningsministeriet <ufm@ufm.dk>; Allan Bruun Pedersen <abp@ufm.dk>; Claes Hagn-Meincke <clha@ufm.dk>; ufs@ufm.dk; alp@stps.dk; jm@jm.dk; em@em.dk; bm@bm.dk

Cc: post@ombudsmanden.dk; Postkasse til EU-Oplysningen <EUOPL@ft.dk>; DESN@STPS.DK; Jane Heitmann <Jane.Heitmann@ft.dk>; Jørgen Nielsen <Jorgen.Nielsen@ft.dk>; Kasper Sand Kjær <Kasper.Kjaer@ft.dk>; Dan Westfall <Dan.Westfall@ft.dk>; Anni Matthiesen <Anni.Matthiesen@ft.dk>; Liza Christensen <Liza.Christensen@ft.dk>; Morten Dahlin <Morten.Dahlin@ft.dk>; Bjarne Laustsen <Bjarne.Laustsen@ft.dk>; Eva Kjer Hansen <Eva.Kjer.Hansen@ft.dk>

Emne: I forlængelse af klage over MANGLEDNE LOVHJEMMEL i autorisationsproces for osteopater. Folketinget er blevet vildledt.

Dette er til både

Uddannelses og Forskningsministeren & Sundheds og ældreministeren samt til ansvarlige Anette Lykke Petri, STPS

Disse andre ministre samt fem af folketingets udvalgs medlemmer skal informeres om den ulovmedholdelige praksis i de to ministerier da også disses resortområder er berørte af autorisationen:

- Justitsministeren
- Erhvervsministeren
- Beskæftigelsesministeren
- Retsudvalget, Erhvervsudvalget, Europaudvalget, Sundheds- og Ældreudvalget samt Uddannelses- og Forskningsudvalget. (Jeg og en kollega har i foråret 2022 forelagt problemstillingen for de to sidstnævnte. Det førte ikke til andet end et par §20 spørgsmål)

Jeg vil bede om en bekræftelse på at denne mail er forelagt de 5 ministre og de 5 folketingsudvalg.

CC til ombudsmanden i forlængelse af anmodning om egendriftsag.

CC til EUs oplysning, denne mail bedes videregives EUs ombudsmand

CC til udvalgsformændene i de relevante Folketingsudvalg og 1 sekretær eller assistent pr udvalg.

Dette bedes gives til udvalgenes medlemmer.

CC ft@ft.dk Da jeg ikke kan finde emailadresser på sekretærer og assistenter på folketingets hjemmesiden for tre af udvalgene, bedes I sende denne mail til dem, så de kan videreformidle mailen til alle udvalgenes medlemmer: retsudvalget, Europa udvalget og beskæftigelsesudvalget.

Jeg har et utal af gange igennem flere år klaget til de to involverede styrelser styrelser STPS & UFS samt til de tilhørende ministerier og ministre over den ulovmedholdelige praksis i autorisationsprocessen for osteopater der blev etableret 1 juli 2018, og som er i strid med dansk lov og EUs anerkendelsesdirektiv.

Sundheds- og Ældreministeriet har i mere end 1,5 ikke besvaret mine og andres klager over den ulovmedholdelige proces.

Den meget korte version af min klage er:

Der findes ingen offentligt anerkendt uddannelse i osteopati i Danmark.

Dette er jf. direktivet, anerkendelsesloven og autorisationsloven mv. en forudsætning for at lovregulere erhvervet.

Der findes ingen uddannelsesbekendtgørelse for uddannelsen der lever op til dansk uddannelseslovgivning og som beskriver formålet med uddannelsen og et nærmere defineret læringsmål samt de eksamener som skal kontrollere at den færdiguddannelse har opnået dette læringsmål. (STPS udtaler at BEK 981 ikke er en uddannelsesbekendtgørelse).

Dette er jf. direktivet, anerkendelsesloven og autorisationsloven mv. en forudsætning for at lovregulere erhvervet.

Da der ikke findes en offentligt anerkendt uddannelse og de krævede kvalifikationer ikke er nærmere beskrevet, så er der ikke noget at holde udenlandsk uddannelses kvalifikationer op imod. Man kan altså ikke foretage en vurdering af ansøgerens erhversmæssige kvalifikationer i det relevante erhverv.

Dermed er der ikke er grundlag for at regulere erhvervet ved lov.

Når ingen er bemyndiget til at hhv. udstede og modtage uddannelsesbeviser og andre relevante dokumenter ift. den den osteopatiske uddannelse, så er der ingen kompetent myndighed i direktivets og anerkendelseslovens forstand.

Dermed er der (igen) ikke grundlag for at lovregulere erhvervet fordi ingen er kompetente til at vurdere autorisations ansøgernes kompetencer. Dermed kan der ikke træffes afgørelser med gyldig retsvirkning jf. direktivet.

Danmark har begået traktatbrud og ansøgernes grundlæggende EU rettigheder og grundlovssikrede rettigheder er dermed krænket.

I praksis vil det sige at ordningen har mere karakter af et kartel end et lovreguleret erhverv, da den alene sikrer at visse osteopater udelukkes fra fri og lige konkurrence, til skade for patienterne, hvilket har en alvorlig indvirkning på de berørte osteopaters næringsvej. De diskriminerede osteopater der ikke kan opnå autorisation har gennemført samme udannelse og bestået samme eksamener som deres autoriserede kolleger i det fag autorisationen omhandler: osteopati. Dermed er ordningen i praksis i strid med hensigten med lovændringen der blev indført i 2018:

Autorisationsloven

"§ 70 b. Autorisation som osteopat meddeles den, der har gennemført uddannelse og bestået eksamen i henhold til regler fastsat af Styrelsen for Patientsikkerhed, jf. stk. 4."

Det resulterer i at grundlovens §74 krænkes via at også grundloven §3 om magtens tredeling krænkes.

Vi er oppe i en kategori der kombinerer sagerne om tvindloven & Støjbergs rigsretsag fordi den lov der er vedtaget ikke giver mulighed for en lovmedholdelig autorisationsordning der overholder direktivet. Og fordi der er truffet forhåndsafgørelser via de fastsatte regler + Der er i realiteten ikke individuel vurdering i autorisationssagerne. Der er ikke lovhjemmel for BEK 981 af 28/06/2018 som der træffes afgørelser efter.

Både

- Styrelsen for Patientsikkerhed
- Sundheds- og Ældreministeriet
- Uddannelses og Forskningsstyrelsen
- Uddannelses og Forskningsministeriet
- Justitsministeriet
- m.fl.

kender til de regler der gælder i EU direktivet og Dansk lov herunder anerkendelsesloven og autorisationsloven.

Alligevel har alle parter stædigt fastholdt en ulovmedholdelig praksis uden lovhjemmel i gennem 4 år, som ikke overhodt hverken dansk lov, grundloven og EUs anerkendelses direktiv af 2005. Dette på trods af at det går ud over autorisationsansøgeres grundlæggende EU rettigheder og grundlovssikrede rettigheder: Erhvervsfriheden og Næringsretten.

Senest har UFS givet STPS fritagelse for den pligtmæssige slutkompetencevurderingen iht. Lov om vurdering af udenlandske uddannelseskvalifikationer selvom der slet ikke er basis for en slutkompetencevurdering iht.loven og den tilhørende bekendtgørelses målepunkter og på trods af at STPS ikke følger den indsendte procedure. Dette kan nemlig slet ikke lade sig gøre når der ikke findes en "tilsvarende dansk uddannelse" at sammenligne med jf. de indsendte EU & EØS regler.

Set i lyst at at Danmark intentionelt har begået traktatbrud ved at indføre en autorisationsordning uden lovhjemmel, så vil jeg gerne vide om STPS øverste ansvarlige eller nogen af de ansvarlige ministre og vil håndhæve gældende lov og EU anerkendelsesdirektiv?

Vil

- Anette Lykke Petri, der er ansvarlig for at Styrelsen for Patientsikkerhed overholder legalitetsprincippet og officialprincipperne mv?
- Sundheds- og Ældre ministeren der har det overordnede ansvar for autorisationsordningen og hvis ministerium ikke har besvaret klager i 1,5 år?
- Uddannelses- og Forskningsministeren der er ansvarlig for bl.a. uddannelseslovgivning, anerkendelsesloven og implementering af EUs anerkendelsesdirektiv?
- Justitsministeren, der har ansvar for at håndhæve bl.a. forvaltningsloven og grundloven?
- Erhvervsministeren, der er ansvarlig for bl.a. konkurrencelovgivningen?
- Beskæftigelsesministeren der er ansvarlig for bl.a. arbejdsskade loven og de konkurrenceforvridende tilskud til visse osteopater?
- Folketingets politikere, som er blevet vildledt af Styrelsen for Patientsikkerhed da de enstemmigt vedtog lovforslag nr. 170 der gav indtryk af at man ville lave en autorisationsordning på samme vilkår som andre autoriserede fag?

Mvh. Janne E. Høyrup
 Osteopat D.O. M.R.O.DK
www.bryggens-osteopati.dk
 Tlf. 21 67 80 61