



Ankestyrelsen, 7998 Statsservice

Uffe Thorndahl  
Klintholm Havnevej 74  
4791 Borre



10074002 / 228753641

MODTAGT  
14.3.22

### Din henvendelse om aktindsigt hos Hørsholm Kommune (kommunens sagsnr. 22/2719)

8. marts 2022

Du har den 25. februar 2022 skrevet til Hørsholm Kommune om kommunens afgørelse af 25. februar 2022 om aktindsigt.

J.nr. 22-10567

Hørsholm Kommune har den 2. marts 2022 delvist fastholdt sin afgørelse og sendt sagen til Ankestyrelsen.

Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

### Konklusion

Vi vurderer, at en nærmere undersøgelse af sagen ikke vil give dig en bedre retsstilling. Vi gør derfor ikke mere i sagen.

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

### Sagens baggrund

Du bad den 18. februar 2022 Hørsholm Kommune om aktindsigt i:

- Alle de henvendelser, som Hørsholm kommune har sendt til virksomheder i Hørsholm af den beskrevne slags, samt virksomhedernes reaktion.
- En navngiven medarbejders lønsedler fra ansættelsen i 2019 samt alle bilag vedrørende rejser og repræsentation i samme periode.
- Kommunalbestyrelsens delegation af kompetence konkret til en navngiven medarbejder
- Den kontrol og det tilsyn kommunalbestyrelsen efter de gældende regler skal have udført af, hvorledes den navngivne medarbejder forvalter den meddelte delegation.



Vi kan oplyse, at Kommunalbestyrelsens beslutning af den 26. august 2019 vedrørende revision af delegationsplaner kan tilgås her: [link udeladt]

Kommunalbestyrelsen har mulighed for at udføre en såkaldt stikprøvekontrol af [...]s forvaltning af delegationen, ved sagsindsigt efter Kommunestyrelseslovens § 9. Hørsholm Kommune agerer, i sin arbejdsgiverfunktion, efter beslutninger og afgørelser fra Kommunernes Lønningsnævn samt offentlige overenskomster, rammeaftaler og lovgivning.

For så vidt angår opfølgning på [...]s kompetencer i forhold til delegationen, så bestod ansættelsesudvalget af kommunaldirektøren, en centerchefkollega, en leder fra en borgernær enhed samt to medarbejderrepræsentanter. Herudover kan vi oplyse, at Hørsholm Kommunes koncept for ledelsesudvikling tilsiger at der en gang årligt, i 1. kvartal, afholdes en lederudviklingssamtale med den overordnede leder. Det vil i [...]s tilfælde være kommunaldirektøren der afholder samtalen. Vi må afvise at give aktindsigt i referater for sådanne samtaler, da retten til aktindsigt ikke omfatter sager om enkeltpersoners ansættelsesforhold i det offentlige tjeneste, jævnfør Offentlighedslovens § 21, stk. 2. Referaterne vil ikke falde under undtagelserne til dette udgangspunkt i § 21, stk. 3 eller stk. 4.

Vi har herefter overvejet meroffentlighed efter Offentlighedslovens § 14, men vi finder at hensynet til beskyttelsen af offentlig ansatte som ligger i Offentlighedslovens § 21 taler imod at der gives meroffentlighed.

Vil du klage over vores afgørelse, kan sagen indbringes for den kommunale tilsynsmyndighed, som varetages af Ankestyrelsen. Hvis du ønsker det, kan du henvende dig direkte til Ankestyrelsen. Du har også mulighed for at få genvurderet sagen, ved at henvende dig til lop-post@horsholm.dk. Vi genvurderer herefter afgørelsen, og hvis vi vil fastholde den, videresender vi sagen og dens dokumenter til Ankestyrelsen. Denne procedure følger af Offentlighedsloven § 37-38."

Hørsholm Kommune har ved fornyet afgørelse den 2. marts 2022 delvist fastholdt sin afgørelse af 25. februar 2022. Følgende fremgår af kommunens afgørelse af 2. marts 2022:

## **Ankestyrelsens kompetence som tilsynsmyndighed**

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det står i § 48, stk. 1, i kommunestyrelsesloven.

Ankestyrelsen beslutter, om der er tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag. Det står i § 48 a i kommunestyrelsesloven.

Venlig hilsen

Rikke Demant Hansen

### **Kopi er sendt til:**

Hørsholm Kommune

### **Vi har anvendt:**

Lovbekendtgørelse nr. 47 af 15. januar 2019 om kommunernes styrelse (kommunestyrelsesloven)

Lov om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven), senest bekendtgjort i lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020

**Emne:** Re: Fw: SV: Re[2]: aktindsigt. Klafe over Hørsholm kommune.

**Fra:** "Uffe Thorndahl" <[uffe.thorndahl@mail.dk](mailto:uffe.thorndahl@mail.dk)>

**Sendt:** 25-02-2022 14:55:26

**Til:** "[mssl@horsholm.dk](mailto:mssl@horsholm.dk)" <[mssl@horsholm.dk](mailto:mssl@horsholm.dk)>; "[kommunen@horsholm.dk](mailto:kommunen@horsholm.dk)" <[kommunen@horsholm.dk](mailto:kommunen@horsholm.dk)>; "[im@im.dk](mailto:im@im.dk)" <[im@im.dk](mailto:im@im.dk)>; "[info@rivabistro.dk](mailto:info@rivabistro.dk)" <[info@rivabistro.dk](mailto:info@rivabistro.dk)>; "Jens Holm" <[jens@datajournalist.dk](mailto:jens@datajournalist.dk)>; "Brian Sten Larsen" <[bslaarhus@gmail.com](mailto:bslaarhus@gmail.com)>; "[flaglarsen@mail.dk](mailto:flaglarsen@mail.dk)" <[flaglarsen@mail.dk](mailto:flaglarsen@mail.dk)>; "Lars Theill" <[Lars.theill@hotmail.com](mailto:Lars.theill@hotmail.com)>; "Bodil Aagesen" <[baagesen9@gmail.com](mailto:baagesen9@gmail.com)>; "Ulla & Calle" <[mail@crazyshop.dk](mailto:mail@crazyshop.dk)>; "Michael" <[epostendk@gmail.com](mailto:epostendk@gmail.com)>; "Poul Otto Hansen" <[poh@c.dk](mailto:poh@c.dk)>; "Gert Fruelund Jensen" <[gert.fruelund.jensen@gmail.com](mailto:gert.fruelund.jensen@gmail.com)>; "Bente Stenfalk" <[bentestenfalk@gmail.com](mailto:bentestenfalk@gmail.com)>; "Gunnar Mikkelsen" <[gica4873@mail.dk](mailto:gica4873@mail.dk)>; "[ori@mail.dk](mailto:ori@mail.dk)" <[ori@mail.dk](mailto:ori@mail.dk)>; "[kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk)" <[kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk)>; "[djoef@djoef.dk](mailto:djoef@djoef.dk)" <[djoef@djoef.dk](mailto:djoef@djoef.dk)>; "Rikke Dohrn" <[rdo@horsholm.dk](mailto:rdo@horsholm.dk)>; "Philip K" <[philip.kuhlmann@gmail.com](mailto:philip.kuhlmann@gmail.com)>; "Philip Tokmark" <[pt@norreby.net](mailto:pt@norreby.net)>; "Niels Jørgen" <[njn@lite.dk](mailto:njn@lite.dk)>; "[kajkokmoen@gmail.com](mailto:kajkokmoen@gmail.com)" <[kajkokmoen@gmail.com](mailto:kajkokmoen@gmail.com)>; "[elmgaard@c.dk](mailto:elmgaard@c.dk)" <[elmgaard@c.dk](mailto:elmgaard@c.dk)>; "Lasse" <[lasse@drloa.dk](mailto:lasse@drloa.dk)>; "[allan@hammershaimb.dk](mailto:allan@hammershaimb.dk)" <[allan@hammershaimb.dk](mailto:allan@hammershaimb.dk)>; "Allan Huglstad" <[huglstad@youseeme.dk](mailto:huglstad@youseeme.dk)>; "neroes" <[colding6@gmail.com](mailto:colding6@gmail.com)>; "Holger Øster Mortensen" <[holgler@frenning.dk](mailto:holgler@frenning.dk)>; "Leif A. Jensen" <[jensenleifa@gmail.com](mailto:jensenleifa@gmail.com)>; "[privat@skovlykkegaard.dk](mailto:privat@skovlykkegaard.dk)" <[privat@skovlykkegaard.dk](mailto:privat@skovlykkegaard.dk)>; "Steen B Rasmussen" <[s@sbr.dk](mailto:s@sbr.dk)>; "Glen Madsen" <[Glen.Madsen@ft.dk](mailto:Glen.Madsen@ft.dk)>; "Jørn Rasmussen" <[jornrass@gmail.com](mailto:jornrass@gmail.com)>; "Paw Hallandson" <[paw@hallandson.dk](mailto:paw@hallandson.dk)>; "Thomas Tranberg" <[Thomas.Tranberg@vaalse.dk](mailto:Thomas.Tranberg@vaalse.dk)>; "Lars Sørensen" <[ls-stoker@mail.tele.dk](mailto:ls-stoker@mail.tele.dk)>; "Erik Lang" <[info@janved.dk](mailto:info@janved.dk)>; "Tekstdoktoren" <[tommy@tekstdoktoren.dk](mailto:tommy@tekstdoktoren.dk)>; "Stefan Thielemann" <[spthielemann@gmail.com](mailto:spthielemann@gmail.com)>; "[bgottfredsen@gmail.com](mailto:bgottfredsen@gmail.com)" <[bgottfredsen@gmail.com](mailto:bgottfredsen@gmail.com)>; "Julie Appelt Honoré" <[juah@horsholm.dk](mailto:juah@horsholm.dk)>; "[hkl@horsholm.dk](mailto:hkl@horsholm.dk)" <[hkl@horsholm.dk](mailto:hkl@horsholm.dk)>; "Thorkild Gruelund" <[THG@horsholm.dk](mailto:THG@horsholm.dk)>; "[psa@horsholm.dk](mailto:psa@horsholm.dk)" <[psa@horsholm.dk](mailto:psa@horsholm.dk)>; "[lars.ramlow@sn.dk](mailto:lars.ramlow@sn.dk)" <[lars.ramlow@sn.dk](mailto:lars.ramlow@sn.dk)>;

Ankestyrelsen.

Jeg har d.d. anmodet Hørsholm kommune om nogle aktindsigter.

Jeg har så netop modtaget en oversigt over de virksomheder kommunen har sendt krav/ ønsker om rabat til. Jeg bad i denne forbindelse om aktindsigt i al kommunikation mellem kommunen og de pågældende virksomheder. Denne aktindsigt er jeg efter lovgivningen berettiget til at få, og kommunen har således afvist at give med den i strid med loven, Jeg skal derfor påklage denne afgørelse sammen med de øvrige indsigter jeg har bedt om, og som kommunen ikke har forholdt sig til.

Jeg sender klagen via Hørsholm kommune.

Med venlig hilsen

Uffe Thorndahl  
Ambassadør for

<kajkokmoen@gmail.com>; "elmgaard@c.dk" <elmgaard@c.dk>; "Lasse" <lasse@drloa.dk>; "allan@hammershaimb.dk" <allan@hammershaimb.dk>; "Allan Huglstad" <huglstad@youseeme.dk>; "neroes" <colding6@gmail.com>; "Holger Øster Mortensen" <holgler@frenning.dk>; "Leif A. Jensen" <jensenleifa@gmail.com>; "privat@skovlykkegaard.dk" <privat@skovlykkegaard.dk>; "Steen B Rasmussen" <s@sbr.dk>; "Glen Madsen" <Glen.Madsen@ft.dk>; "Jørn Rasmussen" <jornrass@gmail.com>; "Paw Hallandson" <paw@hallandson.dk>; "Thomas Tranberg" <Thomas.Tranberg@vaalse.dk>; "Lars Sørensen" <ls-stoker@mail.tele.dk>; "Erik Lang" <info@janved.dk>; "Tekstdoktoren" <tommy@tekstdoktoren.dk>; "Stefan Thielemann" <spthielemann@gmail.com>; "bgottfredsen@gmail.com" <bgottfredsen@gmail.com>; "Julie Appelt Honoré" <juah@horsholm.dk>; "hkl@horsholm.dk" <hkl@horsholm.dk>; "Thorkild Gruelund" <THG@horsholm.dk>; "psa@horsholm.dk" <psa@horsholm.dk>; "lars.ramlow@sn.dk" <lars.ramlow@sn.dk>

Sendt: 25-02-2022 11:09:49

Emne: Fw: SV: Re[2]: aktindsigt

Borgmester Morten Slotved.

Kære Morten

Vedr.: Kommunens henvendelse til Riva, Bistro Bar.

Jeg har modtaget kommunens mail af d.d. Der er beklageligvis intet, der tyder på, at kommunen forstår indholdet af offentlighedsloven.

Som det fremgår af offentlighedslovens 41 suspenderer denne bestemmelse på ingen måde bestemmelsen i offentlighedslovens § 36 stk.2. Jeg synes også, at kommunen manipulerer med indholdet i lovens § 41, der alene fastsætter :

**" Bliver der fremsat anmodning om aktindsigt i sager som nævnt i § 21 stk.2 underretter myndigheden den ansatte herom, med angivelse af hvem der har fremsat anmodningen. Når der er truffet afgørelse om aktindsigt, underretter myndigheden den ansatte, om hvilke oplysninger i sagen, der er udleveret."**

Hørsholm kommune går klart ud over indholdet af Folketingets beslutning.

Jeg er så i øvrigt chokeret over, at skatteyderne skal betale knap en million kr. om året for ansættelse af Julie Appelt Honore.

Hørsholm kommune har i forhold til min aktindsigtsbegæring herudover klart misligholdt offentlighedsloven ved overhovedet ikke at behandle følgende del af min aktindsigtsbegæring :

1. Aktindsigt i alle henvendelser som kommunen har sendt til virksomheder i kommunen med krav/ønske om rabat.
2. Aktindsigt i de love og regler der giver kommunens administration ret til at henvende sig til virksomheder med krav/ønske om rabat til de 1.500 ansatte i kommunen.

Jeg har herudover med henvisning til kapitel 4 i Preben Espersens bog : delegation i kommunestyret bedt om aktindsigt i den konkrete delegation af myndighed som kommunalbestyrelsen har meddelt Julie Appelt Honore, samt aktindsigt i den kontrol og det tilsyn kommunalbestyrelsen efter reglerne skal foretage af, hvordan Julie Appelt Honore faktisk forvalter kommunalbestyrelsens delegation. Kommunen henviser så til en generel delegationsplan. Det har jeg ikke bedt om, og henvisningen er irrelevant i forhold til min aktindsigt. Så min aktindsigt er på dette punkt heller ikke behandlet af kommunen. Med hensyn til kommunalbestyrelsen forpligtelse til kontrol af og tilsyn med den delegation, der konkret er meddelt Julie Appelt Honore har kommunernes lønningsnævn og andet intet med dette at gøre.

Da kommunalbestyrelsen således groft overtræder de minimumskrav, der gælder delegation, sender jeg kopi af denne mail til Indenrigsministeriet.

Mange venlige hilsener

Uffe

----- Videresendt Meddelelse -----

Fra: "Rikke Dohrn" <rdo@horsholm.dk>

Til: "Uffe Thorndahl" <uffe.thorndahl@mail.dk>

Sendt: 25-02-2022 09:12:24

Emne: SV: Re[2]: aktindsigt

Kære Uffe Thorndahl

Som svar på din mail af den 22. februar 2021, skal vi gøre opmærksom på, at Hørsholm Kommune er klar over bestemmelsen i Offentlighedslovens § 36, hvori det er fastsat at en myndighed "snarest [afgør], om en anmodning om aktindsigt kan imødekommes. En anmodning om aktindsigt skal færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen [...]"

Da du har begæret indsigt i en ansats oplysninger, har vi pligt til at underrette den ansatte efter Offentlighedslovens § 41. Formålet med underretningen er bl.a. at give den ansatte lejlighed til at fremkomme med eventuelle bemærkninger til brug for myndighedens afgørelse af aktindsigtsspørgsmålet. Vi fastsatte derfor en frist, inden for hvilken den ansatte kunne komme med sine synspunkter, til og med den 24. februar 2021.

Vi har med denne mail således besvaret din anmodning, så snart det har været os muligt, efter vores vurdering.

Besvarelse af aktindsigtsanmodning i Julie Appelt Honorés lønoplysninger: