

Forslag til et udjævningsstillæg på botilbudsområdet

Resumé

Udligningssystemet har en indbygget økonomisk skævvridning, der betyder at kommuner, som visiterer borgere til botilbud uden for kommunen, får en indirekte regning på typisk 150.000-200.000 kr. (for voksne med handicap). Det indebærer en betydelig øget risiko for, at økonomiske hensyn medfører, at borgen ikke visiteres til det fagligt mest rigtige sted.

Nedenstående organisationer foreslår, at der indføres en udjævnning mellem kommunerne, som i store træk neutraliserer den økonomiske skævvridning i udligningssystemet.



Hjernesagen
Vi tager hånd om hjernen



Dansk Handicap Forbund
- et liv med lige muligheder

DANSK ERHVERV



Forslag til et udjævningsstillæg på botilbudsområdet

Problem

Hvis en kommune visiterer en borger til et bosted uden for kommunegrænsen, skal den selvsagt betale for tilbuddet. Men derudover mister kommunen også en betydelig sum i kommunal udligning, da borgeren ved flytning indgår i beregningsgrundlaget for den nye bopælskommune. På voksenhandicapområdet mister en kommune typisk 150.000-200.000 kr. pr. år i kommunal udligning, hvis den visiterer en borger til et bosted uden for kommunen. For børn og unge under 18 år ligger det typiske tab på 50.000-100.000 kr. pr. år.

Det betyder i realiteten, at kommunen indirekte betaler en 'merpris' for borgere, der visiteres til botilbud uden for kommunen. Det økonomiske pres på handicapområdet er stort ude i kommunerne og den indirekte merpris for at visitere borgere til et tilbud uden for kommunen er uretfærdigt for de kommuner, der køber pladser uden for kommunen og indebærer en betydelig risiko for, at borgeren ikke visiteres til det fagligt mest rigtige sted grundet økonomiske hensyn¹.

Løsning

Problemet kan løses uden at genåbne udligningsreformen.

Vi foreslår, at der indføres en udjævningsmellemkommunerne, som i store træk neutraliserer den økonomiske skævrinding. "Udjævningsstillægget" skal være en del af den mellemkommunale refusion, som kompenserer kommunen for det udligningstab, som den lider ved anvendelsen af tilbud uden for egen kommune.

Omkostningen til tillægget finansieres ved at regulere det samlede bloktilskud til kommunerne tilsvarende ned. Forslaget er dermed udgiftsneutralt, samtidig med det uheldige økonomiske incitament til at anvende tilbud inden for egen kommunegrænse frem for det fagligt rigtige tilbud beliggende i en anden reduceres markant. Forslagets finansiering via bloktilskuddet betyder, at der ikke er pengestrømme mellem de enkelte kommuner.

Det præcise tab i relation til udligning for en kommune, der anvender et tilbud uden for egen kommunegrænse, vil variere afhængigt af både typen af kommune og af borgerens karakteristika (barn/voksen, uddannelsesniveau, handicap etc.). For at gøre udjævningen ubureaukratisk foreslår vi, at der defineres 6-8 borgertyper med et tilhørende fast defineret udjævningsstillæg. Tillæggene vil på denne måde ikke annullere effekten af udligningsreformen 1:1, men vil give en langt bedre økonomisk balance end der er i dag. Borgertyperne tager afsæt i de økonomiske incitament, der er skitseret i Indenrigs- og boligministeriets rapport "Afrapportering om betalingsforpligtigelse og kommunale incitament (2021)".

Vi foreslår en gradvis indfasning af udligningsstillægget. Alene visheden om at økonomien neutraliseres over tid vil forebygge, at kommunerne indretter sig (mere) efter det skæve økonomiske incitament.

Optimalt set bør udjævningsstillægget baseres på en bredere analyse af både udligningsreformens betydning og den eksisterende mellemkommunale refusion for borgere på botilbud indenfor bl.a. sundhed, undervisning og beskæftigelsesområdet. Det er dog vores vurdering at et udjævningsligningsstillæg, der alene neutraliserer effekten af skævrindingen i den kommunale udligning, vil løse en stor del af de problematiske økonomiske incitament i udligningssystemet og den mellemkommunale refusion.

¹ Der er stor forskel på omfanget af køb og salg af pladser mellem kommunerne. Nogle kommuner er udprægede køberkommuner, der i høj grad køber pladser til deres borgere uden for egen kommune. Disse kommuner bliver særlig ramt af skævhederne i udligningssystemet

Fakta

I forlængelse af udligningsreformen udarbejdede Indenrigs- og boligministeriet en rapport som kortlagde problemets omfang. Den viste at en kommune typisk vil miste 150.000-200.000 kr. årligt i udligning, hvis de visiterer en voksen borger til et botilbud uden for kommunegrænsen².

Det er svært at give et præcist skøn for, hvor mange mennesker problematikken berører, men Institut for Menneskerettigheder offentliggjorde i juni 2021 en rapport, hvor 36 procent af sagsbehandlerne svarer, at borgere fra deres kommune i kun i lav eller meget lav grad har mulighed for at vælge mellem forskellige botilbud. 41 procent af sagsbehandlerne svarer, at borgere fra deres kommune i høj eller meget høj grad har valgfrihed. Resten svarer hverken eller³.

Baggrund

Problematikken vedr. det forvriddende økonomiske incitament kom frem i den afsluttende fase af forhandlingerne om udligningsreformen i sommeren 2020. Forligspartierne valgte dengang at behandle problematikken i en betænkning under lovbehandlingen⁴. Her fremgår det:

”Partierne er meget opmærksomme på den bekymring, der har været rejst, om afskaffelsen af betalingskommunefolketallet og betydningen heraf for kommunernes økonomiske incitament til altid at vælge det rigtige tilbud til borgerne – også hvis det rigtige tilbud ligger uden for kommunegrænsen. Udligningen mellem kommunerne må ikke stå i vejen for, at borgerne får det rigtige tilbud, eller medføre yderligere afspecialisering af socialområdet.

Partierne støtter derfor, at regeringen i arbejdet med evalueringen af det specialiserede socialområde vil afdække problemets omfang ved at lave en dybdegående analyse med henblik på at finde en samlet løsning. Det noteres, at ministeren vil indkalde aftalepartierne til en første drøftelse af status for arbejdet i november 2020 og sikre, at partierne vil få en grundig gennemgang af analysen, når den foreligger senest ved årsskiftet. Samtidig vil analysen blive offentliggjort.

Analysen har udgangspunkt i socialområdet, men vil også indeholde en vurdering af, om problemstillingen kan være relevant for andre områder. I det omfang, analysen peger på problemer, er partierne enige om at drøfte og forpligte hinanden til at finde mulige løsninger, som efterfølgende vil implementeres hurtigst muligt og dermed imødegå u hensigtsmæssige økonomiske incitamenter for kommunerne.”

Økonomisk vurdering af forslaget

Forslaget er samlet udgiftsneutralt, idet det alene udjævner et forvriddende økonomisk incitament.

Socialministeriet vurderer i forbindelse med evalueringen af det specialiserede socialområde, at cirka 9.500 borgerne har ophold på botilbud uden for handlekommunen⁵. Det indebærer en økonomisk brutto omfordeling mellem kommunerne via udligningssystemet på ca. 1,4 mia. kroner.

Q&A

Bliver problemet ikke løst i evalueringen af og forhandlingerne om det højt specialiserede socialområde?

² <https://im.dk/Media/637598763962926906/Afrapportering%20om%20betalingsforpligtigelse%20og%20kommunale%20incitamenter.pdf>

³ <https://menneskeret.dk/udgivelser/boligvalg-mennesker-handicap>

⁴ https://www.ft.dk/ripdf/samling/20191/lovforslag/l196/20191_l196_betaenkning.pdf

⁵ https://sm.dk/media/8433/vpa_brug_af_botilbud_i_andre_kommuner_t.pdf (tabel 1)

Nej, ikke nødvendigvis. Langt fra alle botilbud er højt specialiserede. Desuden er det ikke klart, om forhandlingerne eksplicit vil omfatte de økonomiske incitamerter i udligningssystemet. Vi opfordrer derfor til, at de økonomiske incitamerter i udligningssystemet får et selvstændigt fokus i forhandlingerne. Desuden bør forhandlingerne udvides til også at omfatte de botilbud, der ikke er højt specialiserede.

Men rapporten fra Indenrigs- og Boligministeriet konkluderer, at der ikke er et problem?

Nej, rapporten konkluderer, at udligningsreformens betydning er lille i forhold til andre udgifter ved at anbringe uden for kommunen, og at kommunerne i sidste ende altid vægter faglige hensyn i deres visitation.

Vi kan dog ikke genkende det billede af virkeligheden, som rapporten tegner. I en undersøgelse blandt mennesker med handicap, foretaget af DH i januar 2021, svarer 44% at de oplever, at kommunen vægter økonomiske hensyn højest i deres sag. Kun 17% svarer at faglige hensyn vægtes højest⁶. Vores oplevelse er, at kommunerne benytter alle muligheder for at optimere deres økonomi og 150.000-200.000 kr. pr. år pr. borger er mange penge for den enkelte kommune.

Et nyt lovforslag fra regeringen (L27) påpeger, at selv mindre sundhedsudgifter til for eksempel simpel sårpleje og medicinbehandling "kan udgøre en barriere for, at en kommune opretter specialiserede tilbud, hvis kommunen ikke kan anvende alle pladserne til egne borgere". Økonomiske incitamerter har med andre ord væsentlig betydning i forhold til organiseringen af det specialiserede socialområde.

Det skæve incitament eksisterende også før udligningsreformen. Hvorfor er det et problem nu?

Det skæve økonomiske incitament eksisterende også før udligningsreformen, men efterhånden gør den teknologiske udvikling kommunerne i stand til at gennemskue og indrette sig efter det komplekse udligningssystem, som tidligere har været en uforståelig "sort boks". Samtidig forværrer udligningsreformen de skæve økonomiske incitamerter. Derfor må det forventes, at kommuner under økonomiske pres vil indrette sig efter de uheldige økonomiske incitamerter i udligningssystemet med den konsekvens, at borgerne ikke bliver visiteret til det fagligt set mest rigtige sted.

Forslagsstillere

- Danske Handicaporganisationer
- Lev
- Selveje Danmark
- Dansk Erhverv
- SIND-Landsforeningen for psykisk sundhed
- Hjernesagen
- CP Danmark
- Hjerneskadeforeningen
- Danske Handicap Forbund
- FADD – Foreningen af Dag og Døgntilbud
- Landsforeningen Autisme

⁶ <https://www.handicap.dk/nyheder/mennesker-med-handicap-koeber-selv-hjaelp-fordi-kommunernes-egne-tilbud-er-utilstraekkelige>