



**Uffe Thorndahl**  
uffe.thorndahl@mail.dk

Stormgade 2-6  
1470 København K  
Telefon 72 28 24 00  
im@im.dk

**Sagsnr.**  
2019 - 6999

**Doknr.**  
517326

**Dato**  
19-05-2022

## Vedrørende din henvendelse om ulovlig delegation af myndighedskompetence

1. Du har i e-mails af 3. og 4. oktober 2019 med bilag samt i en række efterfølgende e-mails, senest den 26. april 2022, rettet henvendelse til Indenrigs- og Boligministeriet (tidligere Social- og Indenrigsministeriet), hvori du gør gældende, at Guldborgsund Kommune har foretaget en ulovlig delegation af myndighedskompetence til Guldborgsund Forsyning A/S.

Det er således din opfattelse, at opgaven med at fastslå, om et spildevandsanlæg er et privat eller et offentligt anlæg, er en myndighedsopgave, som tilkommer kommunalbestyrelsen. Ministeriet har forstået det sådan, at du mener, at det er udtryk for ulovlig delegation af myndighedskompetence, når Guldborgsund Kommunen har anført i sin spildevandsplan, at hvis der er begrundet tvivl om, hvorvidt et spildevandsanlæg kan betegnes som et offentligt spildevandsanlæg, så afgøres sagen som udgangspunkt af Guldborgsund Forsyning A/S. Du har endvidere henvist til, at Guldborgsund Forsyning A/S i forskellige sammenhænge har undersøgt og fastlagt, at nogle spildevandsanlæg er offentlige spildevandsanlæg.

Ankestyrelsen har i brev af 24. oktober 2019 oplyst daværende Social- og Indenrigsministeriet (nu Indenrigs- og Boligministeriet), at Ankestyrelsen har vurderet, at der ikke var tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag på baggrund af din henvendelse om ovennævnte spørgsmål.

2. Indenrigs- og Boligministeriet anmodede den 20. august 2021 Miljøministeriet om en generel udtalelse om, hvorvidt det følger af reglerne på spildevandsområdet, at det er kommunen, som skal træffe afgørelse om, hvorvidt et spildevandsanlæg er offentligt eller ej med den konsekvens, at beslutning herom ikke kan overlades til et spildevandsforsyningselskab. Indenrigs- og Boligministeriet anmodede i den forbindelse desuden Miljøministeriet om at tage stilling til, hvorvidt en kommune lovligt kan fastsætte i en spildevandsplan, at det (som udgangspunkt) tilkommer spildevandsforsyningselskabet at tage stilling til, hvorvidt et spildevandsanlæg er offentligt i tilfælde, hvor der er tvivl om spørgsmålet.

I udtalelse af 21. september 2021 til Indenrigs- og Boligministeriet anførte Miljøministeriet følgende:

"Det følger ikke af Miljøministeriets regler, at det er kommunen, som skal træffe afgørelse om, hvorvidt et spildevandsanlæg er privat ejet eller ejet af et spildevandsforsyningselskab omfattet af vandsektorloven. Af spildevandsbekendtgørelsens § 5 fremgår, at kommunalbestyrelsen i spildevandsplanen skal angive eksisterende og planlagte fælles spildevandsanlæg og renseforanstaltninger i kommunen, herunder en afgrænsning af de enkelte kloakplande, kloakeringsom-



råder og i hvilket omfang den enkelte ejendom er tilsluttet med angivelse af om anlægget er ejet af et spildevandsforsyningssselskab. Det forhold at kommunen i spildevandsplanen skal angive, om et renseanlæg er ejet af et spildevandsforsyningsanlæg, jf. bekendtgørelsens § 5, skal ikke i denne sammenhæng forstås som at kommunen dermed har kompetencen til at afgøre, om et anlæg er ejet af en spildevandsforsyningssselskab. Der er tale om en registrering og ikke en afgørelse i forvaltningsretlig forstand.

Spørgsmål om et renseanlægs ejerforhold vil altid bero på en konkret vurdering. Udgangspunktet for en spildevandsplan er, at renseanlæg og ledninger, på nær stikledninger m.v. på privat grund, er ejede af spildevandsforsyningssselskabet<sup>1</sup>. Det er derfor vigtigt, at afvigelser fra dette udgangspunkt fremgår udtrykkeligt i spildevandsplanen. Spildevandsforsyningssselskaberne har ikke en afgørelseskompetence, men kan besidde en viden om ejerforhold, der er nyttig i denne sammenhæng. I tilfælde af tvivl om ejerskab til et renseanlæg må spildevandsforsyningssselskabet og de pågældende mulige ejere i fællesskab udrede ejerforholdene ved f.eks. at undersøge tinglyste deklarationer. Såfremt det ikke er muligt for et spildevandsforsyningssselskab og de pågældende mulige ejere i fællesskab at udrede et renseanlægs ejerforhold, vil det være domstolene, der har afgørelseskompetencen til at bestemme et renseanlægs ejerforhold.”

**3.** Indenrigs- og Boligministeriet kan generelt oplyse, at det almindelige tilsyn med kommuner og regioner varetages af Ankestyrelsen med Indenrigs- og Boligministeriet som overordnet tilsynsmyndighed.

Indenrigs- og Boligministeriet er som led i det kommunale og regionale tilsyn ikke i almindelighed klageinstans over for Ankestyrelsen. Ministeriet kan af egen drift tage spørgsmål om lovligheden af kommunale og regionale dispositioner eller undladelser, som Ankestyrelsen har udtalt sig om som tilsynsmyndighed, op til behandling, når ministeriet skønner, at sagen er af principiel eller generel betydning eller har alvorlig karakter. Det samme gælder, hvis Ankestyrelsen har besluttet ikke at tage spørgsmål om lovligheden af kommunale og regionale dispositioner eller undladelser op til behandling. Der henvises til § 53, stk. 1, i lov om kommunernes styrelse.

Af bemærkningerne til § 52, stk. 3, i lovforslaget til lov nr. 381 af 28. maj 2003, hvorved bestemmelserne i § 52, stk. 3, og § 53, stk. 1, blev indført, lovforslag nr. L 188, FT 2002-03, tillæg A, side 5705, fremgår endvidere bl.a. følgende:

”Det vil være op til ministeriets praksis at fastlægge den nærmere afgrænsning af, hvornår ministeriet efter bestemmelsen har adgang til at tage en sag op. Dette vil være en skønsmæssig vurdering. Ministeriet kan ikke tage en sag op, hvor de oplysninger, ministeriet har modtaget eller eventuelt har indhentet, ikke giver ministeriet grund til at antage, at der er tale om en sag af generel eller principiel betydning eller af alvorlig karakter.

Bestemmelsen fastslår endvidere, at den overordnede tilsynsmyndighed, når der ikke udøves nogen funktion som klageinstans, alene tager sager op af egen drift. Det er Indenrigs- og Sundhedsministeriet, der beslutter, om ministeriet finder anledning til at tage en sag op af egen drift. En henvendelse fra en borger er hverken en nødvendig eller tilstrækkelig forudsætning herfor. ...

... Uanset om der er tale om en sag af principiel eller generel betydning eller af alvorlig karakter, som ministeren efter bestemmelsen har adgang til at tage op, kan ministeriet afvise at tage sagen op, hvis ministeriet ikke af hensyn til styringen og koordineringen af statsamtmandenes praksis finder anledning hertil. Det kan f.eks. være tilfældet, hvis en sag uanset dens alvorlige karakter ikke vurderes at have en mere generel rækkevidde. Ministeriet har vide rammer for at vurdere, om ministeriet finder anledning til at tage en sag op.”

<sup>1</sup> Spildevandsvejledningen til bekendtgørelse om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4, Vejledning nr. 28, Miljøstyrelsen, juni 2018, s. 22



Ministeriet har således vide rammer for at vurdere, om ministeriet finder anledning til at tage en sag op.

Reglerne om Indenrigs- og Boligministeriets tilsyn kan findes i kapitel VII i lov om kommunernes styrelse (lovbekendtgørelse nr. 47 af 15. januar 2019).

4. Efter en gennemgang af sagen finder Indenrigs- og Boligministeriet ikke grundlag for at foretage videre i forhold til Guldborgsund Kommune og Ankestyrelsen i anledning din henvendelse.

Indenrigs- og Boligministeriet har i den forbindelse navnlig lagt vægt på Miljøministeriets udtalelse.

Det fremgår heraf, at det forhold, at en kommune i sin spildevandsplan skal angive om et renseanlæg er ejet af et spildevandsforsyningsanlæg, ikke i den sammenhæng skal forstås således, at kommunen dermed har kompetencen til at afgøre, om et anlæg er ejet af et spildevandsforsyningsanlæg. Der er således tale om en registrering og ikke en afgørelse i forvaltningsretlig forstand.

Miljøministeriet har endvidere oplyst, at udgangspunktet for en spildevandsplan er, at renseanlæg og ledninger, på nær stikledninger m.v. på privat grund, er ejet af spildevandsforsynings-selskabet. Spildevandsforsynings-selskaberne har ikke en afgørelseskompetence i forhold til, om et anlæg er offentligt eller privat ejet, men spildevandsforsynings-selskabet kan besidde en viden om ejerforhold, der er nyttig i denne sammenhæng. I tilfælde af tvivl om ejerskab til et renseanlæg må spildevandsforsynings-selskabet og de pågældende mulige ejere i fællesskab udrede ejerforholdene ved f.eks. at undersøge tinglyste deklARATIONER.

Miljøministeriet har endvidere oplyst, at såfremt det ikke er muligt for et spildevandsforsynings-selskab og de pågældende mulige ejere i fællesskab at udrede et renseanlægs ejerforhold, vil det i sidste ende være domstolene, der kan afgøre et renseanlægs ejerforhold.

På denne baggrund finder Indenrigs- og Boligministeriet ministeriet, at der, som sagen er oplyst for ministeriet, ikke foreligger oplysninger, der giver ministeriet anledning til at antage, at der er tale om en sag af generel eller principiel betydning eller af alvorlig karakter, som kan give Indenrigs- og Boligministeriet anledning til at foretage videre.

Indenrigs- og Boligministeriet har ikke ved nærværende brev fundet anledning til at tage stilling til spørgsmålet om kommunens ansvar og pligter i forhold til konkrete sager på spildevandsområdet.

Indenrigs- og Boligministeriet bemærker i forlængelse heraf, at spørgsmålet om et konkret renseanlægs ejerforhold altid vil bero på en konkret vurdering, som også anført af Miljøministeriet. Spørgsmålet om, hvilke oplysninger vedrørende de fysiske og ejermæssige forhold der kan lægges til grund som faktum i en konkret sag, hvor kommunen efter lovgivningen skal træffe afgørelse, føre tilsyn eller i øvrigt er tillagt en kompetence, må således afgøres konkret i det enkelte tilfælde. Dette vil efter omstændighederne bero på en bevismæssig vurdering, der i sidste ende henhører under domstolene.

Ministeriet har sendt kopi af dette brev til Miljøstyrelsen, Ankestyrelsen og Guldborgsund Kommune.



Ministeriet beklager meget den lange sagsbehandlingstid.

Med venlig hilsen

**Hanna Ege**

*Chefkonsulent*

**Emne:** Guldborgsund kommunalbestyrelses ulovlige delegation af myndighed til Guldborgsund Forsyning.

**Fra:** "Uffe Thorndahl" <[uffe.thorndahl@mail.dk](mailto:uffe.thorndahl@mail.dk)>

**Sendt:** 25-04-2022 14:38:30

**Til:** "im@im.dk" <[im@im.dk](mailto:im@im.dk)>; "mim@mim.dk" <[mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk)>; "AnneChris Jensen" <[annechrisj@gmail.com](mailto:annechrisj@gmail.com)>; "Thomas Tranberg" <[Thomas.Tranberg@vaalse.dk](mailto:Thomas.Tranberg@vaalse.dk)>; "Jørn Rasmussen" <[jornrass@gmail.com](mailto:jornrass@gmail.com)>; "paw@hallandson.dk" <[paw@hallandson.dk](mailto:paw@hallandson.dk)>; "DANVA@danva.dk" <[DANVA@danva.dk](mailto:DANVA@danva.dk)>; "ens@ens.dk" <[ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk)>; "Marianne Lassen" <[MLS@ens.dk](mailto:MLS@ens.dk)>; "djoef@djoef.dk" <[djoef@djoef.dk](mailto:djoef@djoef.dk)>; "sekretariatet@transparency.dk" <[sekretariatet@transparency.dk](mailto:sekretariatet@transparency.dk)>; "conny@kroghvinrejser.dk" <[conny@kroghvinrejser.dk](mailto:conny@kroghvinrejser.dk)>; "Gunnar Mikkelsen" <[gica4873@mail.dk](mailto:gica4873@mail.dk)>; "David Arnholm" <[dar@ftgruppen.dk](mailto:dar@ftgruppen.dk)>; "Anne Katrine Petersen" <[akp@ftgruppen.dk](mailto:akp@ftgruppen.dk)>; "Eckardt Missel" <[eckardtmissel@yahoo.dk](mailto:eckardtmissel@yahoo.dk)>; "Kirsten og Gunnar Huge" <[kirsten.huge1@gmail.com](mailto:kirsten.huge1@gmail.com)>; "martin wouters" <[wouters@outlook.dk](mailto:wouters@outlook.dk)>; "alex.stubbe@gmail.com" <[alex.stubbe@gmail.com](mailto:alex.stubbe@gmail.com)>; "Søren Q Hildebrand" <[sqhilde@live.dk](mailto:sqhilde@live.dk)>; "poullarsen41@gmail.com" <[poullarsen41@gmail.com](mailto:poullarsen41@gmail.com)>; "Bjarne Marcussen" <[bmahma@gmail.com](mailto:bmahma@gmail.com)>; "Anne-Lise Pedersen" <[annpalle@gmail.com](mailto:annpalle@gmail.com)>; "kurt olsen" <[kmaleren@gmail.com](mailto:kmaleren@gmail.com)>; "Guldborgsund kommune" <[kommunen@guldborgsund.dk](mailto:kommunen@guldborgsund.dk)>; "John Brædder - Borgmester" <[jobr@guldborgsund.dk](mailto:jobr@guldborgsund.dk)>; "Ole Bronné Sørensen" <[OBSO@guldborgsund.dk](mailto:OBSO@guldborgsund.dk)>; "info@guldborgsundforsyning.dk" <[info@guldborgsundforsyning.dk](mailto:info@guldborgsundforsyning.dk)>; "Jakob Lysholdt" <[jls@guldborgsund.dk](mailto:jls@guldborgsund.dk)>; "Christian Refstrup" <[cre@guldborgsund.dk](mailto:cre@guldborgsund.dk)>; "Johanne Duus Hornemann" <[jdh@guldborgsund.dk](mailto:jdh@guldborgsund.dk)>; "Berit Nissen" <[bni@guldborgsundforsyning.dk](mailto:bni@guldborgsundforsyning.dk)>; "Niels Rasmussen" <[NIR@guldborgsundforsyning.dk](mailto:NIR@guldborgsundforsyning.dk)>; "rene.christensen@ft.dk" <[rene.christensen@ft.dk](mailto:rene.christensen@ft.dk)>; "Tekstdoktoren" <[tommy@tekstdoktoren.dk](mailto:tommy@tekstdoktoren.dk)>; "Erik Lang" <[info@janved.dk](mailto:info@janved.dk)>; "holger" <[holgler@frenning.dk](mailto:holgler@frenning.dk)>; "Poul Otto Hansen" <[poh@c.dk](mailto:poh@c.dk)>; "Gert Fruelund Jensen" <[gert.fruelund.jensen@gmail.com](mailto:gert.fruelund.jensen@gmail.com)>; "eoj1928@live.dk" <[eoj1928@live.dk](mailto:eoj1928@live.dk)>; "Ulla & Calle" <[mail@crazyshop.dk](mailto:mail@crazyshop.dk)>; "Niels Jørgen" <[njn@lite.dk](mailto:njn@lite.dk)>;

**Vedhæftninger:** CCE\_000527.pdf

Indenrigsministeriet.

Vedr.: Guldborgsund kommunalbestyrelses ulovlige delegation af myndighed til Guldborgsund Forsyning. Sagsnr. 2022-1555.

Jeg har med tak modtaget aktindsigt i sagen med mail af 23.3.2022. Det er jo en sag som har verseret i flere år, og jeg finder det kritisabelt, at det har taget så lang tid, og at sagen

23-03-2022  
fortsat ikke er afsluttet fra ministeriets side.

I mail af 31.8.2021 oplyser ministeriet :

**" Det bemærkes for god ordens skyld, at Miljøministeriets svar af 27 august 2021 til Uffe Thorndahl ikke besvarer de spørgsmål, som Indenrigs- og Boligministeriet har stillet i høringen af 20. august 2021, hvorfor Indenrigs- og Boligministeriets svar på nedenstående og tidligere fremsendte henvendelser i nærværende sag afventer Miljøministeriets høringssvar."**

Høringssvaret modtager ministeriet d. 21.9.2021, men Indenrigsministeriet har forsat ikke udarbejdet et svar på grund af høringssvaret, selv om der nu er gået mere end 7 måneder, hvilket jeg finder meget kritisabelt.

Jeg har svært ved at forstå hele indholdet af miljøministeriets høringssvar som forekommer mig på flere punkter at være i uoverensstemmelse med indholdet af miljøministeriets mail af 27.8.2021.

Problemstillingen vedrørende rensesanlæg har jeg overhovedet ikke nævnt, fordi det er fuldstændig irrelevant i den konkrete sag. Jeg forstår derfor ikke, hvorfor denne del indgår i høringssvaret.

Miljøministeriet fastslår :

**" Spildevandsforsyningselskaber har ikke en afgørelseskompetence."**

I mail fra Guldborgsund kommune af 12.8.2014 fastslår kommunen imidlertid :

**" Det er Guldborgsund Forsyning, der har truffet afgørelse om, at de ejer spildevandsanlægget i Vålse."**

Denne afgørelse er således i henhold til miljøministeriets høringssvar af 21.9.2021 klart ulovlig.

Jeg kan bl.a. oplyse, at Guldborgsund Forsyning i 2014 traf en lignende afgørelse vedrørende kloakanlægget på Stationsvej i Væggerløse, som i henhold til kommunens spildevandsplan var privat. Guldborgsund Forsyning iværksatte i 2014 opkrævning af vandafledningsbidrag på ejendommene ved Stationsvej, opkrævninger som derfor må være ulovlige, hvilket jeg skal bede ministeriet bekræfte.

Jeg skal henvise til civilingeniør Chris Jensens mail af 5.11.2017, hvor han understreger :

**" Der er således efter min opfattelse tale om en ulovlig delegation af beføjelser tilhørende kommunalbestyrelsen, vel at mærke uden, at denne delegation tilsyneladende har passeret det politiske system. Det synes at være et klokkeklart embedsmandsfusk."**

Jeg skal herefter bede ministeriet fastslå :

1.

Guldborgsund kommune kan ikke lovligt beslutte, at Guldborgsund Forsyning kan træffe afgørelse om, et spildevandsanlæg er privat eller ejet af forsyningen. Det er kommunalbestyrelsens ansvar i spildevandsplanen at oplyse ejerstatus for det enkelte spildevandsanlæg.

2.

For de ulovlige beslutninger der er truffet, skal der ske en lovliggørelse, således at borgerne sikres fuld juridisk og økonomisk restituering jf. A. Vinding Kruses doktorafhandling.

Jeg har bemærket, at Miljøministeriets fuldmægtig Helena Hjort Midtgaard kun har været ansat i ministeriet godt et år, før hun afgiver høringsudtalelsen, og forud herfor var hun studerende. Jeg synes derfor ikke, at Miljøministeriet har vist Indenrigsministeriet den fornødne respekt ved at sætte en nybegynder i ministeriet til at besvare

Indenrigsministeriets høringsforespørgsel. Min henvendelse blev således besvaret af en kontorchef d. 27.8.2021.

Jeg skal bede om et snarligt svar.

Med venlig hilsen

Uffe Thorndahl

Ambassadør for

Borgerretsbevægelsen

**From:** Nikolaj Feldbech Rasmussen  
**Sent:** Tuesday, August 12, 2014 11:24 AM  
**To:** 'K.T. Autocenter, Kastrup'  
**Cc:** Jakob Lysholdt ; <mailto:info@guldborgsundforsyning.dk>  
**Subject:** SV: Lidt fra straffeloven paragraf 16

Kære Thomas Tranberg!

Kendelsen omfatter hele Vålse, og er også tinglyst på din ejendom. Den daværende ejer af Vålse Vesterskovvej 14 – Købmand Nobert Larsen – blev pålignet 530 parter, mens kommunen blev påfignet 3.000 parter for almen interesse.

Det er Guldborgsund Forsyning, der har truffet afgørelse om, at de ejer spildevandsanlægget i Vålse. Så vidt jeg er bekendt med sagen, skete det bl.a. på foranledning af den tidligere borgmester i Nørre Alslev Kommune. Kommunen har ikke anledning til at betvivle Forsyningens afgørelse i denne sag.

Med venlig hilsen

NIKOLAJ F. RASMUSSEN  
 CIVILINGENIØR  
 CENTER FOR MILJØ & PLAN

DIR +45 54731391  
 MOB +45 25181829  
 NIRA@GULDBORGSUND.DK

GULDBORGSUND KOMMUNE  
 PARKVEJ 37  
 4800 NYKØBING F



GULDBORGSUND

---

**Fra:** K.T. Autocenter, Kastrup [<mailto:info@autocenter.dk>]  
**Sendt:** 12. august 2014 11:07  
**Til:** Nikolaj Feldbech Rasmussen  
**Cc:** [ba@folketidende.dk](mailto:ba@folketidende.dk); [pilerens@vaalse.dk](mailto:pilerens@vaalse.dk); Jørn Rasmussen; [alexstube@gmail.com](mailto:alexstube@gmail.com); Leif A Jensen  
**Emne:** Re: Lidt fra straffeloven paragraf 16

Dertil kan jeg kun sige at de dokumenter som I mener danner grundlag for ejerskiftet er der påført Østergade, sådan en forefindes ikke i Vålse.

Ejerskiftet der derfor ugyldigt og borgerne i Vålse er taget med bukserne nede.

Jeg vedhæfter dokumentet.

Med venlig hilsen

Thomas Tranberg

**From:** Nikolaj Feldbech Rasmussen  
**Sent:** Tuesday, August 12, 2014 10:40 AM  
**To:** 'K.T. Autocenter, Kastrup'  
**Cc:** Jakob Lysholdt  
**Subject:** SV: Lidt fra straffeloven paragraf 16

Kære Thomas!

I henhold til landvæsenskommissionens kendelse d. 23. juni 1952, er spildevandsanlægget i Vålse offentligt. Din ejendom på Vålse Vesterskovvej 14 er altså allerede tilsluttet Forsyningens kloak. Da spildevandet nu skal renses på et renselanlæg, skal regn- og spildevand adskilles på hver enkelt grund. Dette er alle grundejere forpligtet til at gøre.

13-08-2014





# Ombudsmanden: Myndigheder må ikke afvise nye oplysninger

6. oktober 2015 | Nyhed

En borger, som har klaget over en afgørelse, kan normalt altid komme med nye oplysninger til sin sag. Ankestyrelsen kan derfor ikke afvise at inddrage nye oplysninger. Det er nu slået fast, efter at ombudsmanden har spurgt til Ankestyrelsens praksis.

I en konkret klagesag blev ombudsmanden opmærksom på, at Ankestyrelsen helt havde afvist at se på nye lægeoplysninger fra en kvinde. De nye lægeoplysninger betød ellers, at kvindens méngrad var større end først antaget, og at hun derfor havde ret til erstatning. Efter at ombudsmanden gik ind i sagen, ændrede Ankestyrelsen holdning og inddrog de nye oplysninger i sagen. Herefter fik kvinden erstatning.

”En borger, som klager, må gerne komme med nye oplysninger. Nogle gange skal klagemyndigheden også selv indhente nye oplysninger i sagen. Det er kort sagt klagemyndighedens – i denne sag Ankestyrelsens – opgave at træffe den rigtige afgørelse. Derfor kan myndigheden ikke nøjes med kun at se på de gamle oplysninger i sagen, men må også inddrage de nye”, siger Folketingets Ombudsmand Jørgen Steen

Sørensen.

### **Flere initiativer skal forebygge lignende fejl**

Bl.a. på baggrund af den konkrete sag spurgte ombudsmanden til Ankestyrelsens praksis vedrørende behandlingen af nye oplysninger i sagerne.

Ankestyrelsen oplyste, at der har været en uens måde at behandle den slags situationer på, men fremover skal flere initiativer sikre, at nye oplysninger i en klagesag bliver inddraget. Ankestyrelsen har bl.a. præciseret og opdateret sin vejledning og undervist medarbejderne.

Ombudsmanden er tilfreds med Ankestyrelsens initiativer. Han siger dog, at han stadig vil have fokus på problemstillingen – også i forhold til andre klagemyndigheder. Ombudsmanden opfordrer i øvrigt borgere, som mener, at de fejlagtigt har fået afvist nye oplysninger hos Ankestyrelsen, til i første omgang at henvende sig til Ankestyrelsen.

[Du kan læse ombudsmandens udtalelse her.](#)

### **For yderligere oplysninger i sagen:**

Folketingets Ombudsmand, Jørgen Steen Sørensen, tlf.  
20 33 97 52

Områdechef Kirsten Talevski, tlf. 33 13 25 12

### **FAKTA**

#### **Undersøgelsesprincippet (eller officialprincippet)**

Princippet betyder, at en myndighed, inden der træffes afgørelse i sagen, har pligt til i relevant omfang at undersøge sagen, så det sikres, at myndigheden træffer den rigtige afgørelse. Myndigheden har med andre ord ansvaret for, at sagen er tilstrækkeligt oplyst til, at der kan træffes den rigtige afgørelse.

Princippet er lovfæstet i § 10 i retssikkerhedsloven, der

gælder for sager inden for det sociale område.

## Nova

En klagemyndighed skal ikke nødvendigvis kun forholde sig til de samme oplysninger som den myndighed, der bliver klaget over. Klagemyndigheden skal nemlig under sagens behandling i relevant omfang også inddrage eventuelle nye oplysninger (nova) fra klageren.

Nogle gange fører nye oplysninger til, at sagen ændrer sig så meget, at klagemyndigheden må sende sagen tilbage til underinstansen (den myndighed, der bliver klaget over). Andre gange skal klagemyndigheden blot inddrage de nye oplysninger og på denne baggrund enten give underinstansen ret (stadfæste) eller træffe en anden afgørelse.



**FOLKETINGETS**  
**OMBUDSMAND**

Ombudsmand

Gammeltorv 22

1457 København K

Telefon +45 3313 2512

Mail

Kontakt

Tilgængelighedserklæring

ng

Redigér accept af  
cookies