

# Bekendtgørelse om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og

## 4<sup>1)</sup>

I medfør af § 7, stk. 1, nr. 1-3, 5 og 8-9, § 7 a, stk. 1 og 2, § 16, § 18, stk. 1, § 19, stk. 4 og 5, § 27, stk. 3, § 29, § 32, stk. 4, § 32 a, stk. 2 og 3, § 67, § 73, stk. 1 og 3, § 79 b, stk. 1, nr. 2, 3 og 5, § 79 c, stk. 2, § 80, stk. 1 og 2, § 83, stk. 3, § 89 b, § 92 og § 110, stk. 3, i lov om miljøbeskyttelse, jf. lovbekendtgørelse nr. 1218 af 25. november 2019, som ændret ved lov nr. 61 af 28. januar 2020, og § 5 i lov om frikommunenetværk, jf. lovbekendtgørelse nr. 831 af 25. juni 2018, fastsættes:

### Kapitel 1

#### Bekendtgørelsens anvendelsesområde

§ 1. Bekendtgørelsen finder anvendelse på alle spildevandsanlæg, herunder spildevandsanlæg der er ejet af et spildevandsforsyningsselskab omfattet af § 2, stk. 1, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold.

Stk. 2. Bekendtgørelsen finder endvidere anvendelse ved tilførsel af stoffer direkte til grundvandet.

§ 2. Når forhold, der har indflydelse på et spildevandsanlæg, ændres væsentligt, herunder når et spildevandsanlæg flyttes eller omlægges, kræves fornyet tilladelse efter denne bekendtgørelse. Endvidere kræver en væsentlig ændring i mængden eller sammensætningen af spildevandet, der tilføres anlægget, fornyet tilladelse.

Stk. 2. Tilladelsesmyndigheden afgør, om en ændring af forhold, der har indflydelse på spildevandsanlægget, kræver fornyet tilladelse.

Stk. 3. Afgørelser efter stk. 2 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

§ 3. Denne bekendtgørelse omfatter ikke tilladelse til udledning og udsprøjtning af spildevand m.v. med jordbrugsmæssig værdi på jordoverfladen.

### Kapitel 2

#### Definitioner

§ 4. Ved spildevand forstås alt vand, der afledes fra beboelse, virksomheder, øvrig bebyggelse og befæstede arealer.

Stk. 2. Ved husspildevand forstås spildevand fra husholdninger, herunder afløb fra vandklosetter.

Stk. 3. Ved tag- og overfladevand forstås regnvand fra tagarealer og andre helt eller delvist befæstede arealer, herunder jernbaner, såfremt det ikke indeholder andre stoffer, end hvad der sædvanligt tilføres regnvand i forbindelse med afstrømning fra sådanne arealer eller har en væsentlig anden sammensætning.

Stk. 4. Ved humane affaldsprodukter forstås fæces og urin.

Stk. 5. Ved 1 personækvivalent (PE) forstås i denne bekendtgørelse 21,9 kg organisk stof/år målt som det biokemiske iltforbrug (BIS), 4,4 kg total kvælstof/år eller 0,72 kg total fosfor/år.

Stk. 6. Ved samletanke til spildevand mv. forstås tætte beholdere, der enten er typegodkendt eller kan godkendes til opbevaring af spildevand mv. af tilladelsesmyndigheden, jf. § 47, stk. 2.

Stk. 7. Ved et spildevandsanlæg forstås såvel åbne som lukkede ledninger og andre anlæg, der tjener til afledning eller behandling af spildevand mv. i forbindelse med udledning til vandløb, søer eller havet, afledning til jorden eller anden form for bortskaffelse.

Stk. 8. Ved et spildevandsanlægs kapacitet forstås den spildevandsmængde med indhold af forurenende stoffer angivet i personækvivalenter (PE), der i henhold til en meddelt spildevandstilladelse omfattet af lovens kapitel 3, 4 eller 5 kan afledes fra en eller flere ejendomme inden for et fastlagt opland til anlægget.

Stk. 9. Ved et spildevandsforsyningsselskab forstås et selskab, som er omfattet af § 2, stk. 1, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, og som udøver spildevandsforsyningsaktiviteter.

### Kapitel 3

#### Spildevandsplanens indhold

§ 5. Kommunalbestyrelsens plan for bortskaffelse af spildevand i kommunen skal indeholde følgende oplysninger og fornødne kortbilag:

1) Hvordan spildevandsplanen forholder sig til kommune- og vandområdeplanen samt til den økonomiske planlægning og til vandløbenes fysiske

tilstand.

- 2) De eksisterende og planlagte fælles spildevandsanlæg og renseforanstaltninger i kommunen, herunder afgrænsning af de enkelte kloakoplande, kloakeringsområder samt i hvilket omfang den enkelte ejendom er tilsluttet, jf. § 16, stk. 3, med angivelse af, om anlægget er ejet af et spildevandsforsyningsselskab, der er omfattet af vandsektorlovens § 2, stk. 1, eller ikke er ejet af et sådant selskab.
- 3) Områder, hvor kommunalbestyrelsen er indstillet på at ophæve tilslutningsretten og -pligten helt eller delvis.
- 4) Områder, hvor kommunalbestyrelsen er indstillet på at give en ejendom tilladelse til direkte tilslutning til spildevandsrensningsselskabet.
- 5) De eksisterende og planlagte projekter til håndtering af tag- og overfladevand, som spildevandsforsyningsselskaber, der er omfattet af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold § 2, stk. 1, vil betale for efter reglerne i bekendtgørelse om spildevandsforsyningsselskabers medfinansiering af kommunale og private projekter vedrørende tag- og overfladevand (medfinansieringsbekendtgørelsen), hvis de før den 1. januar 2021 gældende regler i medfinansieringsbekendtgørelsen fortsat finder anvendelse på projektet, jf. § 6, stk. 2, i lov nr. 2210 af 29. december 2020 og § 12, stk. 2-6, i bekendtgørelse nr. 2275 af 30. december 2020 om spildevandsforsyningsselskabers omkostninger til klimatilpasning i forhold til tag- og overfladevand og omkostninger til projekter uden for selskabernes egne spildevandsanlæg og med andre parter i øvrigt (omkostningsbekendtgørelsen).
- 6) Eksisterende områder uden for kloakeringsområder, hvor der afledes til nedsivningsanlæg, og planlagte områder uden for kloakeringsområder, hvor der skal ske afledning til nedsivningsanlæg.
- 7) Eksisterende områder uden for kloakeringsområder, hvor der sker rensning svarende til et bestemt rensniveau, og planlagte områder uden for kloakeringsområder, hvor der skal ske rensning svarende til et bestemt rensniveau.
- 8) Hvordan spildevandet i øvrigt bortskaffes i kommunen, f.eks. ved udsprøjtning.
- 9) Hvilket vandområde spildevandet fra de enkelte oplande udledes eller ønskes udledt til, udløbenes placering og de forventede udledte mængder af spildevand.
- 10) Hvilke ejendomme, der forventes at skulle afgive areal eller få pålagt servitut ved gennemførelse af projekter i overensstemmelse med spildevandsplanen.
- 11) Om forventet gennemførelse i de enkelte kloakeringsområder mv.

*Stk. 2.* For planlagte områder udpeget i henhold til § 5, stk. 1, nr. 6, skal kommunalbestyrelsen i spildevandsplanen endvidere sandsynliggøre, at der kan ske nedsivning i de udpegede områder, herunder at geologiske og hydrogeologiske forhold ikke taler herimod, og at nedsivning i de udpegede områder ikke strider mod reglerne i bekendtgørelsens § 37.

*Stk. 3.* Forinden det i et spildevandsplanforslag anføres, at der etableres et fælles spildevandsanlæg, der ikke er ejet af et spildevandsforsyningsselskab, skal berørte bolig- og grundejere oprette et spildevandslav, der varetager anlæggets etablering, drift og vedligeholdelse. Udkast til lavets vedtægter skal foreligge samtidig med planforslagets offentliggørelse. De endelige vedtægter tinglyses på de berørte ejendomme, når det fælles spildevandsanlæg er optaget i spildevandsplanen.

§ 6. Kommunalbestyrelsens plan for bortskaffelse af spildevand skal ud over de i § 5 oplistede oplysninger og kortbilag indeholde:

- 1) Serviceniveau for håndtering af tag- og overfladevand, som er fastsat af kommunalbestyrelsen i medfør af reglerne i bekendtgørelse nr. 2276 af 30. december 2020 om fastsættelse af serviceniveau m.v. for håndtering af tag- og overfladevand for et givent område, der er defineret og begrundet.
- 2) Kommunalbestyrelsens beslutning, hvis kommunalbestyrelsen har pålagt spildevandsforsyningsselskabet at fastsætte serviceniveauer for håndtering af tag- og overfladevand i overensstemmelse med reglerne i bekendtgørelse nr. 2276 af 30. december 2020 om fastsættelse af serviceniveau m.v. for håndtering af tag- og overfladevand.
- 3) Kommunalbestyrelsens beslutning, hvis kommunalbestyrelsen har pålagt spildevandsforsyningsselskabet at anvende lokale data for skadesværdier for bygninger og inventar til fastsættelse og beregning af serviceniveau i overensstemmelse med § 4, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 2276 af 30. december 2020 om fastsættelse af serviceniveau m.v. for håndtering af tag- og overfladevand.
- 4) Serviceniveau for de afgrænsede adgangsveje til kritiske sundhedsfunktioner med dokumentation for fare for oversvømmelse i en grad, der gør vejen ufarbar, jf. bilag 1 til bekendtgørelse nr. 2276 af 30. december 2020 om fastsættelse af serviceniveau m.v. for håndtering af tag- og overfladevand.
- 5) Hvorvidt et spildevandsforsyningsselskab generelt skal have mulighed for at foretage supplerende klimatilpasningstiltag, der har til formål at reducere skadesomkostningerne fra tag- og overfladevand, som selskabet har ansvar for at håndtere i overensstemmelse med § 3, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 2275 af 30. december 2020 om spildevandsforsyningsselskabers omkostninger til klimatilpasning i forhold til tag- og overfladevand og omkostninger til projekter uden for selskabernes egne spildevandsanlæg og med andre parter i øvrigt.

§ 7. Kommunalbestyrelsen skal ajourføre planen for bortskaffelse af spildevand i kommunen, herunder ajourføre oplandsgrænser og



# Officialprincippet

overblik #8

Myndighederne har ansvaret for at oplyse en sag tilstrækkeligt, inden de træffer afgørelse – det er et grundlæggende princip i forvaltningsretten. Princippet kaldes oftest officialprincippet eller undersøgelsesprincippet. Det er ikke lovfæstet, men er udtryk for en almindelig retsgrundsætning.

Formålet med officialprincippet er at understøtte, at der træffes materielt lovlige og rigtige afgørelser.

Officialprincippet hører til de såkaldte garantiforskrifter, og hvis en sag er utilstrækkeligt oplyst, kan det betyde, at afgørelsen må tilsidesættes som ugyldig. Det kan også betyde, at sagen må genoptages, så de manglende undersøgelser kan blive foretaget.

## Opdateringer

---

### Sag om aktindsigt burde være undersøgt yderligere inden afslag

En borger klagede til ombudsmanden over, at hun havde fået afslag på aktindsigt i en 20 år



Uffe Thorndahl  
Klintholm Havnevej 74  
4791 Borre

19. december 2018

**Dine henvendelser vedrørende Vordingborg Kommune om opkrævning af tilslutningsbidrag på ejendomme i Busemarke og Mandemarke m.m.**

J.nr. 2014-216332

Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Statsforvaltningen har tidligere ved brev til dig af 8. september 2016 afvist at rejse en tilsynssag på baggrund af din anmodning til Statsforvaltningen om, at pålægge Vordingborg Kommune at tilbagebetale tilslutningsbidrag på ejendomme i Busemarke og Mandemarke, som ifølge dig blev opkrævet efter kloakering i 2007-2008. Du henviste til, at hovedparten af ejendommene i Busemarke og Mandemarke allerede var tilsluttet offentlig kloakering før den udførte kloakering i 2007-2008.

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

Tilsynet med kommunerne varetages fra 1. april 2017 af Ankestyrelsen, jf. kommunestyrelseslovens § 47, stk. 1. Det er derfor Ankestyrelsen, der nu behandler sagen.

**Resumé**

Ankestyrelsens tilsyn med kommuner og regioner finder fortsat ikke grundlag for at rejse en tilsynssag på baggrund af sagens oplysninger.

Nedenfor følger en gennemgang af relevante dele af sagens baggrund, Ankestyrelsens kompetence og vurdering.

**Sagens baggrund**

Statsforvaltningen anførte i ovennævnte brev til dig af 8. september 2016, at du den 5. april 2016 havde fremsendt akter fra Rigsarkivet,

hvoraf det blandt andet fremgår, at Magleby Kommune i perioden 1955-1963 har opkrævet gebyr for tilslutning til kloakledning i Busemarke og Mandemarke. (Se Ankestyrelsens vurdering af dette forhold nedenfor på side 23)

Statsforvaltningen henviste i brev af 8. september 2016 til, at Statsforvaltningen ikke havde kompetence til at føre tilsyn med aktieselskaber, selv om de ejes fuldt ud af kommunen, og at Statsforvaltningen således ikke kunne tage stilling til Vordingborg Spildevand A/S' opkrævning af tilslutningsbidrag efter betalingsloven.

Statsforvaltningen modtog efterfølgende brev af 18. oktober 2016 fra (daværende) Social- og Indenrigsministeriet, hvoraf det fremgår, at du ved mail af 15. september 2016 havde anmodet Social- og Indenrigsministeriet om at hjemvise sagen om opkrævning af tilslutningsbidrag hos en række borgere i Busemarke og Mandemarke, Vordingborg Kommune, som følge af foretaget kloakering i 2007-2008 til fornyet behandling i Statsforvaltningen.

Social- og Indenrigsministeriet anførte i ovennævnte brev af 18. oktober 2016 til Statsforvaltningen blandt andet følgende:

"(...)

Af Statsforvaltningens brev af 8. september 2016 fremgår det, at Uffe Thorndahl har fremsendt akter fra Rigsarkivet, hvoraf det bl.a. fremgår, at Magleby (nu Vordingborg) Kommune i perioden 1955-1963 har opkrævet gebyr for tilslutning til kloakledning i Busemarke og Mandemarke.

II. Det følger af § 2, stk. 8, i den nugældende betalingslov (lovbekendtgørelse nr. 633 af 7. juni 2010), at det er spildevandsforsynings-selskabet, der fastsætter og opkræver tilslutningsbidrag.

Ordningen, der trådte i kraft den 1. januar 2010, blev indført ved lov nr. 460 a 12. juni 2009 om ændring af lov om miljøbeskyttelse, lov om vandforsyning, lov om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v. og forskellige andre love som følge af spildevandsforsyningsvirksomhedernes udskillelse fra den kommunale forvaltning.

Forud for lovændringen var det imidlertid kommunalbestyrelsen, der opkrævede tilslutningsbidrag, jf. § 2, stk. 8, i den dagældende betalingslov (lovbekendtgørelse nr. 281 af 22. marts 2007).

Såvel forud for som efter lovændringen er det kommunen, der udarbejder spildevandsplaner og på baggrund heraf meddeler spildevandstilladelser, ligesom det er kommunen, der fører tilsyn og håndhæver miljøbeskyttelseslovens øvrige regler.

III. I anledning af Uffe Thorndahls henvendelse samt på baggrund af ovennævnte skal Social- og Indenrigsministeriet anmode Statsforvaltningen om en udtalelse om sagen til brug for vurderingen af, hvorvidt der er grundlag for, at ministeriet tager sagen op til behandling.

Statsforvaltningen anmodes i den forbindelse om at overveje, hvorvidt det har betydning for Statsforvaltningens afvisning af sagen, at det på tidspunktet for opkrævning af tilslutningsbidrag hos de omhandlede borgere i Busemarke og Mandemarke efter den dagældende betalingslov var kommunalbestyrelsen, der havde ansvaret for at opkræve tilslutningsbidrag.  
(...)"

Statsforvaltningen har efterfølgende i udtalelse af 31. oktober 2016 til Social- og Indenrigsministeriet blandt andet anført følgende:

"(...)

Uanset, at det i 2007-2008 var Vordingborg Spildevand A/S, der opkrævede tilslutningsbidraget, var det således Vordingborg Kommunes ansvar, at betalingslovens bestemmelser i den forbindelse blev overholdt. Statsforvaltningen ville således principielt også kunne tage stilling til spørgsmål om, hvorvidt Vordingborg Kommunes dispositioner var i overensstemmelse med lovgivningen i forbindelse med opkrævning af det omhandlede tilslutningsbidrag.

I den foreliggende sag er der den 3. februar 2016 klaget over, at der er foretaget uretmæssig opkrævning af tilslutningsbidrag efter kloakering i 2007-2008.

Statsforvaltningen har afvist at rejse en tilsynssag, og har i den forbindelse lagt vægt på, at reglerne sidenhen er blevet ændret, således at aktieselskabet selvstændigt varetager opgaven, at der er pågået ca. 8 år siden opkrævningen fandt sted, og at spørgsmålet næppe synes at have betydning for retstilstanden i dag.

Det bemærkes, at spørgsmålet om, hvorvidt der måtte kunne gøres et erstatningsansvar gældende over for Vordingborg Kommune på baggrund af den foretagne opkrævning af

tilslutningsbidrag i 2007-2008, efter Statsforvaltningens opfattelse er et spørgsmål, der henhører under domstolene.

Statsforvaltningen skal endvidere henvise til udtalelse af 23. august 2016 i Magleby-sagen, hvoraf bl.a. fremgår, at spørgsmålet om, hvorvidt der tidligere er blevet offentligt kloakeret, er et bevismæssigt spørgsmål, som det henhører under domstolene at tage stilling til. Ligeledes henhører det under domstolene at tage stilling til, om der er bevismæssig dokumentation for, at der tidligere er sket opkrævning af tilslutningsbidrag, jf. herved den dagældende betalingslovs § 2, stk. 2, 2. pkt. Spørgsmålet om kommunens overholdelse af lovgivningen i forhold til spildevandsplaner er omtalt i udtalelsen.  
(...)"

Økonomi- og Indenrigsministeriet har herefter ved brev af 20. december 2016 anmodet Statsforvaltningen om fornyet behandling af sagen. Hertil har Økonomi- og Indenrigsministeriet blandt andet anført:

"(...)  
Økonomi- og Indenrigsministeriet videresender herved Uffe Thorndahls e-mail af 15. september 2016 med en anmodning om, at Statsforvaltningen tager spørgsmålet om lovligheden af opkrævning af tilslutningsbidrag hos en række borgere i Busemarke og Mandemarke, Vordingborg Kommune, som følge af en foretagen kloakering i 2007-2008 op til fornyet behandling.

Ministeriet har således bl.a. noteret sig, at Statsforvaltningen i brev af 8. september 2016 har oplyst, at Uffe Thorndahl har fremsendt akter fra Rigsarkivet, hvoraf det bl.a. fremgår, at Magleby (nu Vordingborg) Kommune i perioden 1955-1963 har opkrævet gebyr for tilslutning til kloakledning i Busemarke og Mandemarke, at det følger af § 2, stk. 1, i lovekendtgørelse om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v. (nr. 281 af 22. marts 2007), at der ikke kan opkræves tilslutningsbidrag fra ejendomme, der er tilsluttet eller er pålignet tilslutningsbidrag til et offentligt spildevandsanlæg, og at mindst 10 borgere, der er blevet opkrævet tilslutningsbidrag som følge af den foretagne kloakering i 2007-2008, kræver tilslutningsbidraget tilbagebetalt fra Vordingborg Kommune.  
(...)

Statsforvaltningen anmodede herefter ved brev af 16. januar 2017 Vordingborg Kommune om en udtalelse på baggrund af ovennævnte.

Vordingborg Kommune har ved brev af 1. maj 2017 til Ankestyrelsen anført følgende:

**"Tilslutningsbidrag på ejendomme i Busemarke og Mandemarke – jeres sagsnummer 2014-216332**

Vordingborg Kommune har modtaget Statsforvaltningens brev af 16. januar 2017, hvori Statsforvaltningen anmoder kommunen om en redegørelse for opkrævning af tilslutningsbidrag for en foretaget kloakering af landsbyerne Busemarke og Mandemarke på Møn i perioden 2007-2009.

**1. Baggrund for sagen og modtaget materiale**

Statsforvaltningen har med anmodningen fremsendt en mail fra Uffe Thorndahl af den 3. februar 2016 til Statsforvaltningen, hvor Uffe Thorndahl oplyser, at han den 14. november 2015 har bedt kommunen om at tilbagebetale de efter hans opfattelse ulovligt opkrævede bidrag for den skete kloakering af byerne. Statsforvaltningen har endvidere medsendt en mail fra Uffe Thorndahl af den 14. november 2015 til den nu afgåede borgmester i Vordingborg Kommune Knud Larsen angående spørgsmålet om tilbagebetaling af tilslutningsbidragene, som blev opkrævet i forbindelse med kloakeringen.

**1.1. Uffe Thorndahls anbringender i mailen af den 14. november 2015**

Som Vordingborg Kommune forstår af mailen fra Uffe Thorndahl af den 14. november 2015, hævder han:

- 1) At der er tale om en omkloakering af de to byer, da de to byer blev kloakeret i henholdsvis 2008-2009 og 2010-2011.
- 2) At der blev protesteret over opkrævningen allerede på tidspunktet for kloakeringen.
- 3) At tilslutningsbidraget ikke efter Uffe Thorndahls opfattelse lovligt kan opkræves efter dagældende lov om betalingsregler for spildevandsanlæg mv.
- 4) At Møns Kommunes første spildevandsplan fra 1977 angiver, at de to byer er "offentlig kloakeret."
- 5) At Storstrøms Amtsråd godkendte planen – og at godkendelsen udtrykkeligt angav, at byerne er kloakerede.
- 6) At Møn Kommunes spildevandsplan af 1987 ligeledes fastslog, at der var tale om en offentlig kloakering.



Uffe Thorndahl oplyser endvidere, at han udover at repræsentere sig selv også repræsenterer ejerne af ejendommene:

- Klintholm Havnevej 80 og 82
- Søndre Landevej 85, 87, 102, 106 og 128
- Strædet 4

Uffe Thorndahl kræver for disse ejendomme at få tilslutningsbidraget tilbagebetalt.

## **1.2. Dokumentationen fremsendt med mail af den 14. november 2015**

Helt overordnet bemærkes det, at den dokumentation, der er fremlagt, ikke vedrører Uffe Thorndahls ejendom.

## **2. Materialet, der ligger til grund for redegørelsen**

Kommunen har af hensyn til at sikre en så fyldestgørende redegørelse gennemgået samtlige arkivalier, som er overleveret til Rigsarkivet fra kommunen (i alt 31 arkivkasser) og fra Landvæsenskommissionen for Storstrøms Amtskommunes 1. område og landvæsensnævnet for Stege Retskreds (24. retskreds) (i alt 24 arkivkasser).

Endvidere har vi, for at sikre os, at alt er vendt i denne sag, gennemgået byggesager for ejendommene, der nævnes af Uffe Thorndahl tillige med kommunens sager om spildevandsplanlægningen i perioden 1977 til i dag og sager, der vedrører enkelte henvendelser fra borgere i Busemarke og Mandemarke.

## **3. Opbygningen af redegørelsen**

Vordingborg Kommune vil med udgangspunkt i de 6 anbringender, som fremføres af Uffe Thorndahl, gennemgå og fremlægge de relevante dele af dette materiale sammen med kommunens redegørelse til brug for Ankestyrelsens videre sagsbehandling. Hvis Ankestyrelsen ønsker uddybning af materialet mv., står vi naturligvis til rådighed.

Kommunen har noteret sig, at Uffe Thorndahl ikke har fremlagt fuldmagter for ejendomme, han hævder at repræsentere. Kommunens redegørelse er således disponeret i generelle afsnit om spildevandsplanlægningen og -håndteringen på Møn i perioden indtil 2009 (hvor de to byer var blevet kloakeret) og et konkret afsnit om tilslutningsforholdene på Uffe Thorndahls ejendom forud for kloakeringen. Hvis der skulle fremkomme

fuldmagter mv., gennemgår vi naturligvis gerne efterfølgende dokumentationen for de øvrige ejendomme.

Vordingborg Kommune har hertil medsendt redegørelse om "kloakering af Busemarke og Mandemarke og opkrævning af tilslutningsbidrag for ejendommen Klintholm Havnevej 74", som tidligere ligeledes er fremsendt til dig sammen med kommunens brev til Ankestyrelsen af 1. maj 2017.

Følgende fremgår af redegørelsens sammenfatning (punkt 10) samt afsluttende bemærkninger og konklusion (punkt 11):

## **"10. Sammenfatning**

### **10.1. Overordnet gennemgang af fund i arkivalierne**

På baggrund af VKs gennemgang af arkivalier og anden dokumentation, kan følgende lægges til grund:

- Der forefindes 2 landvæsensnævnsoverenskomster for Busemarke og Mandemarke for drænledninger. Ingen af disse overenskomster angiver, at der er tale om en offentlig generel kloakering eller at der generelt tilføres spildevand til ledninger.
- Kommunen har i nogle tilfælde til brug for sine egne institutioner etableret private ledningsanlæg til afledning af overfladevand og muligt spildevand, jf. landvæsensnævnskendelse for Magleby Aldershjem.
- Der foreligger ikke en af landvæsenskommissionen godkendt kloakdispositionsplan for Busemarke og Mandemarke forud for miljøbeskyttelseslovens vedtagelse og den deraf følgende indførelse af spildevandsplaner.
- Der foreligger ikke landvæsenskommissionskendelser for Busemarke og Mandemarke, der tager stilling til, at landsbyerne skulle kloakeres generelt ved fælles privat eller offentligt foranstaltning – og der foreligger således ej heller omkostningsfordelinger vedtaget af landvæsenskommissionen for sådanne anlæg.
- Der foreligger ingen dokumenter om efterfølgende tilslutning til kommunale hovedledninger eller overtagelse af eller betaling for fælles private anlæg i Busemarke eller Mandemarke.
- Der foreligger ikke betalingsvedtægter eller kendelser om betaling for etablering af offentlige anlæg eller overtagelse af hidtidige private anlæg efter vandløbsloven.
- Der foreligger ingen påbud om tilslutning efter miljøbeskyttelseslovens §§ 18 og 25, der ville dokumentere kommunens krav til ejendommene i Busemarke og Mandemarke om tilslutning til et offentligt spildevandsanlæg efter 1973.

- Der foreligger ingen påbud om tilslutning efter miljøbeskyttelseslovens §§ 28 og 30, der ville dokumentere kommunens krav til ejendommene i Busemarke og Mandemarke om tilslutning til et offentligt spildevandsanlæg efter 1991, hvor miljøbeskyttelsesloven gennemgik en vidtrækkende opdatering.
- Der foreligger ikke betalingsvedtægter eller kendelser om betaling for etablering af offentlige anlæg eller overtagelse af hidtidige private anlæg efter miljøbeskyttelseslovens § 27.
- Der foreligger ikke dokumentation for opkrævning af tilslutningsbidrag for ejendommene beliggende i Busemarke og Mandemarke efter Betalingslovens vedtagelse i 1987 og indtil 2007.
- Der foreligger ikke dokumentation for opkrævning af driftsbidrag efter vandløbslovens § 78 for ejendommene beliggende i Busemarke og Mandemarke.
- Der foreligger ikke dokumentation for, at ejendommene er blevet pålagt tilslutningsbidrag efter betalingsloven i perioden 1987-2008.
- Der foreligger ikke dokumentation for opkrævning af vandafledningsbidrag efter betalingsloven for ejendommene beliggende i Busemarke og Mandemarke.

Det, der foreligger, er:

- Dokumentation for, at Busemarke og Magleby blev planlagt kloakeret i slutningen af 1980'erne eller starten af 1990'erne i spildevandsplanen fra 1977.
- Dokumentation for, at Mandemarke aldrig indgik i spildevandsplangrundlaget grundet bebyggelsens beskedne omfang/størrelse.
- Dokumentation for, at planerne for kloakering af Busemarke og Mandemarke blev ændret i spildevandsplanen fra 1988.
- Dokumentation for, at ejendommene i stedet blev omfattet af krav til etablering af enkeltejendomstanke – og en obligatorisk tømningsskema ud fra hensyn til natur og grundvand.
- Dokumentation for, at det var Amtet, der stillede krav herom.
- Dokumentation for, at ejendommene i Busemarke og Mandemarke indtil kloakeringen i 2007-2009 har været omfattet af den obligatoriske tømningsskema. Dette indebærer, at ejendommene stedse har været udeholdt af spildevandsplanernes kloakoplandene.

## 10.2. Spildevandsplanerne

Det er VKs opfattelse, at spildevandsplanen fra 1977s beskrivende afsnit ikke kan misforstås; Der foreligger ikke fælles

anlæg eller noget, der kan kaldes "et fælles kloakeringsopland" i hverken Magleby, Busemarke eller Mandemarke, jf. punkt 6.8.

Der hvor der i 1977 var fælleskloakering af privat eller offentlig karakter, stemmer reelt overens med de foreliggende landvæsenskommissions kendelser.

At der ikke forelå en "fælles kloakering" hverken af privat eller offentlig karakter i Busemarke og Mandemarke, er således også overensstemmende med manglen på en eller flere landvæsenskommissionskendelser for området.

I de senere konsoliderede udgaver af spildevandsplanen og tillæggene for Møn Kommune (planen fra december 2001 dækkende perioden 2002-2013 og tillæg af den 26. juni 2006) er der ikke ændret herpå.

I overensstemmelse med de stedse ajourførte spildevandsplaner er en kloakering af Busemarke og Mandemarke blevet udsat fra 1987 og til 2006, hvor Møn Kommune med tillæg 1 til spildevandsplan 2002-2013 endelig vedtog at kloakere oplandene C11-C14 i perioden 2007-2009.

Kloakeringen var dog allerede forudsat ved vedtagelse af spildevandsplanen 2002-2013.

Det bemærkes i den forbindelse, at der i arkivalierne foreligger dokumentation for samtlige kloakprojekter på Møn, der er igangsat efter Amtets godkendelse af den første spildevandsplan i 1978.

Det forhold, at der er fejl i de understøttende skemaer i planen, udformet af kommunen i 1977, ændrer ikke herpå. Skemaerne er ifølge Miljøstyrelsens vejledning fra 1975 om § 21-planer kun tiltænkt som understøtning ved udformningen af det første plangrundlag, hvor kommunernes viden ikke nødvendigvis var fuldkommen som følge af, at samlede projekter til spildevandshåndtering generelt blev varetaget af landvæsenskommissionen – og hvor øvrig afledning fra enkelt-ejendomme blev tilladt uden nogen former for tilladelseskonstruktion indtil miljøbeskyttelseslovens vedtagelse.

Henset den meget lange række af "fraværende" dokumenter nævnt ovenfor, der normalt ville have været foreliggende, hvis der var tale om en "fælles kloakering administreret af kommunen", kan den fejlagtige afkrydsning i skema A ikke antages at have nogen former for juridisk betydning hverken for kommunen eller borgerne.

Dette særligt når den beskrivende tekst i selve planen omvendt beskriver de fysiske forhold i Busemarke og Mandemarke korrekt; uden nogen former for fælles anlæg, og der ikke siden er ændret i beskrivelsen af forholdene i de senere spildevandsplaner. Det fremgår således af side 6 i spildevandsplanen fra 1977 (beskrivelse), at "kloakeringen" i de fleste oplande på Møn er mangelfuld, idet de fleste oplande er uden fælles ledningssystemer (private eller offentlige), eller forsynet med fælles ledninger, bestående af ældre drænledninger og grøftefyldninger, dvs. vandførende systemer omfattet af vandløbsloven.

Efter fast praksis – herunder domspraksis - er vandløb, dræn og grøfter ikke at anse som spildevandsanlæg, medmindre der foreligger afgørelser om, at dræn mv. skal anvendes som spildevandsanlæg, eller der er sket optagelse af sådanne anlæg som spildevandsanlæg i en spildevandsplan.

Og kun for det tilfælde, at der foreligger afgørelser, der tilpligtede Kommunen at drive og vedligeholde sådanne ledningsanlæg som kommune, eller spildevandsplaner, der planlagde etablering eller overtagelse af sådanne anlæg som offentlige, kan det lægges til grund, at der forelå en "offentlig" eller "kommunal" kloakering.

Det kan konstateres, at Kommunen generelt har brugt ordet "kloakering" både om ledninger omfattet af vandløbslovgivningen og vejlovgivningen. Det må også lægges til grund, at Kommunen ikke ved anvendelsen af ordet har skelet til, hvorvidt der reelt forelå et "kloakprojekt" vedtaget af Landsvæsensretterne eller en enkeltudledning efter vandløbslovens § 5.

Spildevandsplanen fra 1977s angivelser af offentlige og private anlæg i den beskrivende del af planen, er alene baseret på de trufne landvæsenskommissionskendelser. Selve planen rummer ikke oplysninger, der kan tages til indtægt for, at der på dette tidspunkt var foretaget en "offentligt kloakering" af Busemarke eller Mandemarke.

Spildevandsplanen fra 1987 er baseret på spildevandsplanen fra 1977, og er alene udvidet med de kloakprojekter, der blev udført mellem 1977 og 1987.

Det må også lægges til grund, at der ikke i henhold til spildevandsplanernes oplysninger har fundet en kloakering af Busemarke og Mandemarke sted i perioden 1977-2006.

Uden et tilstrækkeligt plangrundlag ville der heller ikke kunne opnås finansiering af anlæggene. Der foreligger ej heller nogen

former for behandling af sådanne forslag i de af arkivalierne, der rummer forhandlingerne i de stående udvalg i Kommunen.

Herudover findes der ingen dokumenter, hvori det fremgår, at grundejerne tilpligtes at tilslutte sig et offentligt anlæg.

### **10.3. Storstrøm Amts godkendelse i 1978**

Uffe Thorndahls fortolkning af og udlægning af teksten i Storstrøm Amts godkendelse af den 14. november 1978 af Møn Kommunes spildevandsplan fra 1977 afvises.

Uffe Thorndahls fortolkning synes at indregne en udokumenteret these om, at der skulle være fælles anlæg (forstået som anlæg, der blev medbenyttet af flere ejendomme) i Busemarke og Mandemarke, etableret og drevet af kommunen.

Hvis dette skulle have været tilfældet, skulle der i 1978 have foreligget kommissionskendelser, der med hjemmel i den indtil 1973 gældende § 71 i vandløbsloven, havde truffet beslutning om sådanne fælles anlæg. Det gør der ikke.

Uffe Thorndahls fortolkning af Amtets godkendelse understøttes ikke af den øvrige dokumentation i sagen.

### **10.4. Betalingsvedtægten vedtaget som opfølgning på spildevandsplan 1977**

Allerede i 1977 blev der udformet en betalingsvedtægt, der fastsatte bidrag for anlæg, der var offentlige, eller hvor hele eller dele af anlægget kunne optages som offentligt anlæg.

Der forefindes ingen dokumentation for, at der har været anlæg i Busemarke og Mandemarke, der har været omfattet heraf. Der forefindes således ikke dokumentation for, at nogen ejendomme i disse to landsbyer har modtaget krav efter vedtægten. Hvis ejendommene havde fået krav, må det også have formodningen for sig, at bidragsbetalingen efter den tidligere vedtægt var konverteret til en bidragsbetaling efter betalingsloven, således at ejendommene også i 2007-2009 havde betalt vandafledningsbidrag.

Det forhold, at der ikke foreligger en sådan dokumentation, eller at ejendommene i Busemarke og Mandemarke har betalt bidrag siden 1977, dokumenterer endvidere, at Amtets udsagn om fælles anlæg ikke omfattede ledningsanlæg i Busemarke og Mandemarke, idet der ikke eksisterede sådanne fælles anlæg.

### **10.5. Den husstandsomdelte information fra 1988**

Den husstandsomdelte informationsskrivelse fra 1988 dokumenterer omfanget af den offentlige kloakering indtil da. Samtlige områder, der benævnes som kommunalt kloakeret, er omfattet af statusbeskrivelsen for kloakerede områder i spildevandsplan 1977 og 1987.

Det har formodningen for sig, at der ville være en eller flere ejendomsjere på Møn, der, hvis informationen i skrivelsen havde været forkert, havde rettet henvendelse til Kommunen.

Der forefindes ingen klager eller henvendelser herom i arkivmaterialet.

### **10.6. Betalingsvedtægterne udformet i 1987 og senere**

I perioden 1987-1993 rummede gældende og flere gange reviderede betalingsvedtægter et oversigtskort over, hvilke områder, der var omfattet af betalingsvedtægten, på grund af at ejendommene var kloakeret ved offentligt foranstaltning.

Busemarke og Mandemarke fremgår ikke her som kloakeret ved offentligt foranstaltning.

### **10.7. Klager**

Uffe Thorndahl oplyser, at der i forbindelse med kloakeringen i 2008-2009 har været massive klager over opkrævningen af tilslutningsbidrag.

Der er indgivet 3 klager:

- 1) Klage fra ejeren af ejendommen Klintholm Havnevej 78 over, at grundejeren Klintholm Havnevej 76 (naboen til Uffe Thorndahl) ikke havde tilsluttet sig den nye kloaksystem.
- 2) Klage fra den daværende ejer af Klintholm Havnevej 68 over spildevandsplantillægget, hvorved det blev vedtaget at kloakere Busemarke og Mandemarke. Ejeren klagede ikke over bidragsopkrævningen.
- 3) Klage fra Søndre Landevej 98, Busemarke, over manglende information og over at forsyningen ikke ville lægge ledninger på privat grund.

Der foreligger hverken i Kommunens eller Forsyningens arkiver klager om opkrævning af tilslutningsbidraget begrundet i, at ejendommene havde været tilsluttet før. Det er således ikke korrekt, når det hævdes, at der allerede ved kloakeringen blev gjort indsigelser mod tilslutningsbidragets lovlighed.

### **10.8. Gebyrer**

VK noterer sig, at der er fremlagt dokumentation for, at enkelte grundejere har søgt Kommunen om lov til at lede til en ledning - og at Kommunen har opkrævet 30 kr. i gebyr herfor.

VK har undersøgt hjemmelsgrundlaget for Kommunen til at opkræve et sådant gebyr på det givne tidspunkt.

Som følge af, at der ikke foreligger kendelser efter vandløbsloven om etablering af offentlige spildevandsanlæg, kan der heller ikke være tale om bidrag for tilslutning til spildevandsledninger etableret i henhold til sådanne kendelser.

Det er endvidere undersøgt, om vejlovgivningen gav Kommunen mulighed for at opkræve et gebyr for medbenyttelse af en vejafvandingsledning. Det forhold, der kunne tale herfor var, at det var vejvæsenet, der opkrævede gebyret<sup>1</sup> fra ejendommene - hvorfor det muligt, kunne lægges til grund, at der var tale om anlæg, som vejvæsenet på en eller anden måde havde rådighed eller medbestemmelse over. Der blev i forslaget til lov om bestyrelsen af offentlige veje fremsat den 7. februar 1956 (Forslaget vedtaget som lov nr. 95 af 20. marts 1957), indsat et forslag til § 52, hvorefter det er forbudt at tillede spildevand til veje eller disses grøfter - og at anden tilledning af vand kun kunne finde sted med vejbestyrelsens samtykke.

Af samme lovs § 57 fremgår, at arbejder på ledninger i eller over offentlige veje udføres og bekostes af vedkommendes ledningsejer, medmindre der ved kendelse eller særlig overenskomst mellem ledningsejeren og pågældende vejbestyrelse er truffet anden ordning.

Vejbestyrelsen var for hovedveje og landeveje uden for købstæderne amtsrådets ansvar, jf. denne lovs § 6. Bivejene henhørte efter lovens § 6, stk. 2 under de i amtsråds kredsene hjemmehørende kommuner.

VK har ikke inden for tidsrammen kunne opnå adgang til vejregistreret, som var administreret af Staten, jf. vejbestyrelseslovens § 8, for perioden 1955-1966. Det må dog lægges til grund, at ejendommene, der har søgt tilladelse hos Kommunen til at tilslutte spildevand, primært er beliggende på landeveje, hvor det reelt var amtsrådet, der var den kompetente myndighed. Dette støttes på, at der flere steder i

---

<sup>1</sup> I et tilfælde er der som følge af manglende betaling sket opfølgning i form af en rykker fra "kommunekontoret", der har det administrative ansvar for den samlede kommunale økonomi. Sognerådet har herefter taget stilling til en anmodning om at slippe for at betale gebyret - hvilket Sognerådet afviste.



dokumentationen, fremlagt af Uffe Thorndahl fremgår, at der er tale om en bivej. Blot ikke der, hvor kommunens vejvæsen tilsyneladende har været tilladt grundejerne at tilføre vand.

Det må lægges til grund, at spildevand, uanset hvem, der reelt efter reguleringen var myndighed/vejbestyrelse, reelt ikke var tilladt tilført vejene eller disses grøfter, som i øvrigt ikke var spildevandsanlæg – men derimod administreret efter vandløbsloven.

Det må antages, at Kommunen ikke lovligt hverken før eller efter 1957 har kunnet tillade tilførelse af spildevand til de fleste veje i kommunen eller disses grøfter enten som følge af kompetencemangel eller som følge af forbuddet mod tilførelse af spildevand til vejgrøfter.

Tilbage står, at der er tale om et "gebyr". VK noterer sig, at gebyret på 30 kr. i 1956 svarer til 461 kr. i nutidsværdi.

Gebyrets beskedne størrelse kunne tale for, at der var tale om et "gebyr" alene opkrævet for kommunens sagsbehandling af ansøgningen i henhold til f.eks. vandløbslovens § 5.

Alternativt foreligger der et uhjemlet gebyr eller en privatretlig aftale om betaling for udførte arbejder på kommunens private ledninger.

Det har dog ikke været muligt for VK at finde dokumentation eller hjemmel for gebyret eller dokumentation for afvandingsanlæggenes beliggenhed og hjemmelsgrundlag, som ejendommene søgte om tilladelse til at medbenytte.

Det kan dog konstateres, at områderne Busemarke og Mandemarke ikke er inddraget under den offentlige kloakforsyning – hverken da man lavede den første spildevandsplan i 1977 eller i den efterfølgende revision.

### **10.8.1. Terminologi**

VK er opmærksom på, at der forekommer dokumenter i arkivalierne, der benytter sig af et sprogbrug, der kan forvirre. Dels anvendes "kloakering" både for afdræning via drænrør eller rørlagte vandløb efter vandløbsloven, afvanding efter vejlovgivningen, og afvanding af alt vand, herunder regnvand og om muligt spildevand fra en ejendom.

Ligeledes anvendes ordet "offentlig kloak" i dokumenter fra før miljøbeskyttelseslovens ikrafttræden. Det skal dog erindres, at de fleste ejendomme på landet helt op i halvfjerdserne ikke havde rindende vand og i øvrigt primært foretog nedsivning af

evt. spildevand fra køkken mv. på egen grund evt. efter udløb i jorden fra septiktank. Dette var hyppigt årsag til problemer med de private brønde og uhygiejniske forhold i de små bække. Tørklosetter var også en hyppig brugt håndteringsform for det sorte spildevand.

I nogle dokumenter anvendes termen "eksisterende ledning" og "eksisterende afløbsledning". Det skal påpeges, at disse angivelser ikke angiver, at der er tale om en offentlig spildevandsledning, hvilket der givet, at der ikke foreligger en landvæsenskommissionskendelse for afledning af offentlige anlæg i området, må afvises.

Det skal fastholdes, at der kun lovligt kunne etableres en offentlig fælles kloakering, hvis der forelå en kendelse fra Landvæsenskommissionen efter vandløbsloven. I øvrige tilfælde kan ordet "offentlig" i sammenhæng med "kloak" derfor alene referere til en ledning, som Kommunen som lodsejer havde etableret. I det omfang grundejere i Mandemarke og Busemarke havde ret til at aflede til "offentlige" ledninger, kan dette kun være til "offentlige ledninger" forstået som ledninger, Kommunen har etableret for egne ejendomme, som derfor i relation til lovgivningen var at betragte som "privat" afledning efter vandløbslovens § 5 fra f.eks. en skole eller et alderdomshjem – men kaldet "offentligt" grundet det kommunale ejerskab.

Tilslutningen kan kun være sket i en privatretlig kontekst, hvor kommunen som ledningsejer til brug for afvanding af vand fra en kommunal ejendom har været privat aftalepart. Der fandtes således ikke hjemmel til at kommunen uden om Landvæsenskommissionen kunne anvende finansielle midler på sådanne tiltag.

Ved et privat anlæg kan kun forstås, at de private lodsejere – hvad enten dette er en parcelhusejer eller en kommune - selv har stået for kloakeringen – både teknisk og økonomisk. At grundejerne efterfølgende vedligeholder dette anlæg, indebærer ikke, at en anvendelse eller medbenyttelse fra anden side bliver til en tilslutning til et offentligt anlæg, ej heller selvom det er kommunen som grundejer, der vedligeholder anlægget.

Der henvises til vejledning nr. 1, 1992, punkt 8.3, hvoraf fremgår:

*"Offentlig overtagelse af fælles private anlæg skal ske ved, at anlægget inddrages under kommunens spildevandsplan (kloak)opland (red. not.)"*

*Anlæg, der ikke er omfattet af spildevandsplanen, men hvor kommunen rent faktisk i en årrække har vedligeholdt anlægget, må alligevel betragtes som privat, indtil en formel overtagelse er sket via spildevandsplanen eller en tilføjelse hertil. "*

Med henvisning til lovgivers angivne opfattelse i vejledningen, da der ikke er sket overtagelse, og da anlæggene i Busemarke og Mandemarke ikke har fremgået af kommunens spildevandsplan som en offentlig kloakering, må Uffe Thorndahls fortolkning, opfattelse og forståelse afvises.

## **11. Afsluttende bemærkninger og konklusion**

### **11.1. Manglende klage fra Uffe Thorndahl i 2008**

Blot for en god ordens skyld skal det også understreges, at hverken VK eller Vordingborg Forsyning, der har forestået kloakeringen af Busemarke og Mandemarke i perioden 2007-2009, har modtaget en klage fra Uffe Thorndahl, der var adkomsthaver til ejendommen Klintholm Havnevej 74 på tidspunktet for kloakeringen af netop denne ejendom i 2008. Uffe Thorndahl har således - uden at gøre ophævelser - tilsluttet sig forsyningens spildevandsanlæg fremført til grundgrænsen og har tillige betalt tilslutningsbidrag for sin ejendom.

VK skal med henvisning til den retorik, der er fremkommet fra Uffe Thorndahl i forbindelse med VKs udformning af redegørelsen i denne sag, ikke undlade at gøre opmærksom på, at Uffe Thorndahl også i 2008 har haft samme uddannelsesniveau. Det må således antages, at Uffe Thorndahl også i 2008 har været bekendt med reguleringen og ejendommens afløbsforhold.

VK finder det påfaldende, at der først 9 år efter kloakeringen af Uffe Thorndahls ejendom fremkommer indsigelser med så voldsomme udfald og beskyldninger mod både ansatte og folkevalgte - særligt med henvisning til, at dokumentationen for de hidtidige afledningsforhold på Uffe Thorndahls ejendom unægtelig var lettere at dokumentere i forbindelse med kloakeringen i 2008.

### **11.2. TV-inspektion af den ledning, som Kommunen etablerede til brug for skolen i Busemarke**

I henhold til spildevandsplankort i spildevandsplanen fra 1977 og 1987 er den eneste kloakledning i nærheden af Uffe Thorndahls ejendom på Klintholm Havnevej 74, en overfladevandsledning, der går bag om Uffe Thorndahls hus i et forløb over 3 matrikler, jf. tinglyst deklaration af 21. marts 1975 for ejendommene matr. 12a, 13b og 23a, Busemarke By, Busemarke.

Hvis denne ledning havde været en offentlig fælles kloakledning til brug for flere ejendomme end alene skolen og kommunens vejafvanding, har det formodningen for sig, at der forelå en landvæsensnævnsoverenskomst eller en landvæsenskommissionskendelse, der fastlagde principperne for de øvrige ejendommers medbenyttelse, principperne for den fremtidige vedligeholdelse tillige med en fordeling af økonomien ved de private grundejeres medbenyttelse.

En sådan overenskomst ville tillige være tinglyst. Der ses ikke at være tinglyst nogen former for aftale eller overenskomst for nogen af ejendommene beliggende på Klintholm Havnevej 74-80.

Efter VKS opfattelse har den ledning, der ligger bag om Uffe Thorndahls hus været etableret som en privat ledning, der alene var til brug for kommunens egen afvanding af den kommunale skole og til brug for øget kapacitet af vejafvandingen på et stykke af Søndre Landevej.<sup>2</sup>

Det vil sige, at Kommunen som privat lodsejer har ladet en ledning udføre for, at kommunen som privat ejendomsbesidder kunne komme af med sit overfladevand – og evt. også vand fra skylende klosetter.

Hvis man ikke desto mindre følger Uffe Thorndahls tankegang om, at ejendommen skulle være tilsluttet en kommunalt ejet ledning, så skulle Klintholm Havnevej 74 være tilsluttet denne ledning.

VK har i anledning af nærværende klagesag kommissioneret en TV-inspektion af ledningen i 2017 for at opnå dokumentation for, at Uffe Thorndahls ejendom ikke var tilsluttet denne spildevandsledning.

TV-inspektionen viste, at der ikke var påhug eller tilslutning på den tidligere anvendte ledning fra nogen ejendomme ved Klintholm Havnevej – ej heller fra Uffe Thorndahls ejendom.

---

<sup>2</sup> Det bemærkes, at der er ikke dokumentation for, at der som påstået af Uffe Thorndahl, er sket opstuvning af spildevand inden i ejendommene som følge af kapacitetsproblemer med vejafvandingen på Søndre Landeveje. Efter VKs opfattelse og forståelse var der tale om "oversvømmelser" af ejendommens haver mv., fordi vejanlæggets riste eller grøfte mv. var løbet over og ind i haverne på ejendommene på sydsiden, som ligger lavere end selve vejforløbet. Der foreligger ikke dokumentation for, at ejendommene på sydsiden af Søndre Landevej var tilsluttet ledningsanlæg eller vandløb i vejen. Der foreligger heller ikke dokumentation for, at der er etableret vandkloset i husene. Der foreligger fremfor alt ikke dokumentation for håndtering af skader på ejendommene mv.

### **11.3. Trixtank på ejendommen Klintholm Havnevej 74**

I byggesagen for Klintholm Havnevej 74 forefindes dokumentation for, at der forud for ejendommens kloakering blev afledt spildevand via en septiktank/trixtank.

I perioden 1990-2002 modtog ejendommen flere henvendelser fra kommunen vedrørende forureningen af drikkevandsbrønden på ejendommen med spildevand.

Herunder modtog ejendommen kogepåbud af vandet fra den ligeledes private vandforsyning på ejendommen i 1997. Baggrunden herfor var, at der var konstateret termotolerante fækale coliforme bakterier (dvs. tarmbakterier) i vandet i ejendommens drikkevandsbrønd. Den daværende ejer blev således rådet til at undersøge udløbet fra septiktanken/trixtanken.

Ejendommen blev tilsluttet offentligt vandværk i 2002 efter at have modtaget et påbud om forbedring af drikkevandskvaliteten. Det må lægges til grund, at dette har været begrundet i at ejendommens afløbsforhold med trixtank ikke var ændret – og at det altså var valgt ikke at ændre på afløbsforholdene, således at udløb af coliforme bakterier i drikkevandet blev fjernet.

Dette er formentligt begrundet i, at ejendommen på dette tidspunkt i Møn Kommunes spildevandsplan 2002-2013 var planlagt tilsluttet forsyningens spildevandsanlæg, hvorfor ændring af afløbsforholdene ville rumme et værdispild.

### **11.4. Fraværet af dokumenter, der dokumenterer, at der skulle foreligge tilslutning til et offentligt spildevandsanlæg i den skiftende lovgivnings forstand**

Listen i punkt 11.1 over dokumenterne, der ikke foreligger – og som burde have foreligget, hvis der i Mandemærke og Busemærke havde været kloakeret før 2007 er lang. Punkt 11.1 rummer til gengæld en lang liste over dokumenter, der tydeligt understøtter, at der ikke er sket kloakering af de to bebyggelser.

Der forefindes således ikke dokumenter, der understøtter den fremsatte påstand om, at Klintholm Havnevej 74 var tilsluttet et offentligt spildevandsanlæg forud for forsyningens kloakering i overensstemmelse med spildevandsplantillægget fra 2006.

Blot for en god orden skyld skal det fastholdes, at Kommunen ikke indtil 1973 har haft rådighed over myndighedsudøvelsen på spildevandsområdet, idet Landvæsenskommissionen efter

vandløbslovens regler har haft kompetencen til at træffe beslutning om:

- 1) Anlæg af offentlige spildevandsanlæg
- 2) Anlæg af private fælles anlæg
- 3) Overtagelse af private fælles anlæg

I tilfælde af, at der indtil 1973 var truffet beslutninger om etablering af anlæg nævnt under 1) -3) i Busemarke og Mandemarke, ville disse beslutninger være tinglyst på de enkelte ejendomme, der var omfattet af beslutningen. De fremlagte gebyropkrævninger er alle fra efter 1949 og før 1973. Der burde derfor, i tilfælde af, at der reelt var tale betaling for tilslutning til "fælles" anlæg i de to bebyggelser inden 1973, have foreligget en kendelse eller overenskomst fra landvæsensretterne. Det gør der beviseligt ikke. Ved gennemgang af Rigsarkivets materialer og tingbogen for området kan det dokumenteres, at der ikke foreligger sådanne afgørelser. I VKs optik forekommer det søgt at fastholde, at landvæsensretterne lige præcis for de to bebyggelser forsømte sine pligter helt, men at landvæsensretterne i øvrigt har sikret afgørelserne for alle øvrige bysamfund på Møn korrekt.

Selvom man så lagde til grund, at landvæsensretterne havde været forsømmelige og både forsømt at sikre ejendommens forpligtelser i tingbøger mv., så foreligger der heller ikke dokumentation for, at anlægget skulle være offentligt. I dette tilfælde burde det fremgå af planernes beskrivelser af kloakolandene.

Det kan dokumenteres, at der foreligger en række landvæsensnævnsoverenskomster mellem private grundejere/lodsejere i de to landsbyer om at etablere og/eller medbenytte privat etablerede "ledninger" eller dræn.

Det kan også dokumenteres via de fortløbende referater fra Møn Kommunes stående udvalg på området, der er arkiveret i Rigsarkivet, at der ikke er foretaget fælles kloakeringer med kommunal finansiering i perioden indtil udformning og godkendelse af den første spildevandsplan i 1978.

Hvis man omvendt lagde til grund, at der var tale om et privat fælles anlæg, som blev "overtaget" af Kommunen, så må det med vejledning nr. 1, 1992s angivelser lægges til grund, at der burde være sket en formel overtagelse af anlægget og indførelse i spildevandsplanen. Dette er heller ikke sket.

Det har formodningen imod sig, at Kommunen i 1977 skulle have en interesse i ikke at nævne samtlige områder, der ansås

som offentligt kloakeret, da en offentlig kloakering var betingelsen for at opkræve bidrag for ejendommene efter den samtidigt vedtagne betalingsvedtægt. Hvis Storstrøm Amts godkendelse i 1978 skulle have indebåret, at anlæg i Busemarke og Mandemarke havde været overtaget som offentlige, har det formodningen for sig, at der efter betalingsvedtægten, udformet i forbindelse med spildevandsplanen fra 1997, var blevet opkrævet bidrag hos grundejerne.

At områderne ikke var kloakeret fremgår også klart af kommentarerne fra Storstrøms Amt ved Dieter Delling fra 1987, som gennemgås ovenfor.

Det ville også have formodningen for sig, at Kommunen i 1988 ville husstandsomdele en annonce, hvoraf det klart kan konstateres, at Møn Kommune ikke mente, at have nogen former for aktier i spildevandsafledningen i Busemarke og Mandemarke, hvis dette ikke var sandt.

Dels ville en sådan handling resultere i klager fra borgerne, der havde en anden holdning. Dels ville det ud fra et økonomisk perspektiv være aldeles ufornuftigt henset til, at sådanne oplysninger ville have afskåret Kommunen fra at opkræve bidrag efter betalingsloven, der i øvrigt var hjemlet i betalingsloven og Kommunens betalingsvedtægt.

Samtidig kan det konstateres, at der for ejendommene i Busemarke og Mandemarke i 1988 blev indført en tømningsordning, som også oplyst i den husstandsomdelte annonce. Det kan også konstateres, at ejendommene har været omfattet af denne ordning indtil tilslutningen i 2008. Der foreligger ikke i Kommunens dokumenter nogen klager fra ejendomme i Busemarke og Mandemarke over, at være blevet omfattet af krav om etablering af septiktank i henhold spildevandsplanen eller at være blevet omfattet af tømningsordningen.

Det kan også dokumenteres, at der ikke foreligger dokumenter om overtagelse af private anlæg eller tilslutning af nogen former for fælles private detailanlæg i perioden 1973–2008 i Busemarke og Mandemarke.

Grundet omfanget af dokumentation fra de stående udvalg, er det VKs opfattelse, at der ville foreligge mødereferater, spildevandsplanændringer og også drøftelser med grundejerne af omkostningsfordelinger og efterfølgende bidragsopkrævning.

Det er VKs opfattelse, at der har været konsistens i kommunens behandling og håndtering af spildevandsforholdene i de to

landsbyer i plangrundlag, information, betalingsvedtægter, håndtering af tømningsordninger og opkrævning fra ejendommene i de to bebyggelser.

VK har svært ved at se, hvilket incitament VK skulle have til at angive spildevandsforholdene forkert for Busemarke og Mandemarke.

VK ville i givet fald, at der havde været tale om en offentlig kloakering kunne opkræve bidrag fra ejendommene i de to landsbyer enten i henhold til tidligere kendelser eller i henhold til betalingsvedtægter fastsat i medført af mbl. § 27 eller betalingsloven. Dette ville have indbragt langt større indtægter i den stedlige og tidligere kommunale kloakforsyning.

Herudover skal VK også afvise, at der er sket vedligeholdelse af ledninger, der senere er blevet optaget i spildevandsplanen som offentlige spildevandsanlæg ved en formel overtagelse, jf. gengivelsen af teksten fra betalingsvejledning nr. 1, 1988.

Det er VKs opfattelse, at evt. fejlagtige angivelser i støttebilag til i de første spildevandsplaner, hvor et helt nyt regime skulle indføres med langt større investeringshorisont, ikke ændrer på, at Mandemarke og Busemarke ikke før 2007-2009 var kloakeret.

I vejledning nr. 3 2001 om betalingsregler for spildevandsanlæg angives:

*"Alle spildevandsanlæg skal fremgå af kommunens spildevandsplan, jf. afsnit 1.5. Hvis der opstår tvivl om, hvorvidt en ledning eller et anlæg, hvortil der typisk i mange år er ledt spildevand, er et spildevandsanlæg, og anlægget ikke fremgår af spildevandsplanen, kan man efter omstændighederne søge efter sognerådsafgørelser, landvæsenskommissionskendelser, øvrige retskendelser og tinglyste dokumenter for ledningen/anlægget for at afklare anlæggets status. Alternativt kan man se i tingbogen, om der skulle være tinglyste dokumenter for de ejendomme, der fysisk er beliggende ved anlægget, eller der tilleder til anlægget, for at afklare hvad anlægget i sin tid er etableret som."*

Dette udsagn er normerende for de gældende domstolsafgørelser vedrørende tvister om, hvorvidt ejendomme tidligere har været tilsluttet offentlige spildevandsanlæg.

VK skal med henvisning hertil og på baggrund af undersøgelserne af samtlige kendelser, afgørelser og arkivalier, afvise, at ejendommen Klintholm Havnevej 74 har været tilsluttet et anlæg, der har været et offentligt spildevandsanlæg i betalingslovens forstand. VK finder Uffe Thorndahls klage



ubegrundet. VK skal derfor også afvise, at der efter VKs opfattelse er sket en ulovlig opkrævning af tilslutningsbidrag.”

Du har efter modtagelse af ovennævnte redegørelse af 1. maj 2017 fra Vordingborg Kommune den 23. maj 2017 anmodet Ankestyrelsen om udsættelse af frist til indsendelse af bemærkninger til Vordingborg Kommunes redegørelse.

Ankestyrelsen har ved brev af 24. maj 2017 til dig bekræftet, at vi afventer modtagelse af dine bemærkninger.

Du har gentagne gange efterfølgende (senest den 8. december 2018) henvist til, at du fortsat afventer modtagelse af materiale fra Vordingborg Kommune i henhold til dine fremsatte aktindsigts-anmodninger til kommunen herom, forinden du kan færdiggøre dine bemærkninger til Vordingborg Kommunes redegørelse af 1. maj 2017.

Det bemærkes hertil, at Ankestyrelsen har behandlet dine klager over kommunens afgørelser om aktindsigt særskilt. (Se endvidere Ankestyrelsens bemærkninger til din anmodning om at afvente yderligere bemærkninger nedenfor på side 24).

### **Ankestyrelsens kompetence**

Ankestyrelsen fører efter kommunestyrelseslovens § 48 tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder.

Ankestyrelsen fører ikke tilsyn, hvis der er en klageinstans eller en særlig tilsynsmyndighed på området, der kan tage stilling til den pågældende sag.

Ankestyrelsens tilsyn er et retligt tilsyn, og vi beslutter selv, om der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.

Det følger af kommunestyrelseslovens § 48 a, at Ankestyrelsen kun rejser en sag, hvis der foreligger oplysninger, der giver os grundlag for at antage, at kommunen har overtrådt den lovgivning, som vi påser overholdelsen af.

Ved lov nr. 176 af 21. februar 2017 er § 48 a i kommunestyrelsesloven ændret. Ændringen finder ikke anvendelse på henvendelser, som er modtaget før den 1. april 2017.

### **Ankestyrelsens vurdering vedrørende opkrævning af tilslutningsbidrag på ejendomme i Busemarke og Mandemarke**

Ankestyrelsens tilsyn med kommuner og regioner finder fortsat ikke grundlag for at rejse en tilsynssag på baggrund af sagens oplysninger.

Det fremgår af sagens oplysninger, at der er uenighed om, hvorvidt ejendomme i Busemarke og Mandemarke tidligere (før 2007-2008) er blevet tilsluttet offentlig kloak, og herunder hvorvidt det efterfølgende har været berettiget, at der er sket opkrævning af tilslutningsbidrag efter betalingsloven i forbindelse med tilslutning til offentlig kloak fra år 2007-2008.

Det er herunder Ankestyrelsens vurdering, at de fremsendte dokumenter fra Rigsarkivet – sammenholdt med kommunes redegørelse af 1. maj 2017 og sagens øvrige oplysninger – ikke kan anses som tilstrækkelig bevismæssig dokumentation for, at der tidligere (før 2007-2008) er foretaget offentlig kloakering i de anførte områder, Busemarke og Mandemarke.

Det bemærkes, at en nærmere bevisvurdering herom efter Ankestyrelsens opfattelse må henvises til domstolene, hvorunder der eksempelvis er mulighed for bevisvurdering i form af vidneforklaringer under strafansvar samt foretagelse af syn og skøn for de konkrete omhandlede ejendomme. Ankestyrelsen kan henvise til generel domspraksis om opkrævning af tilslutningsbidrag til ny kloakering, hvorunder der ved uenighed ved domstolene ses at være foretaget en nærmere bevisvurdering af de konkrete relevante forhold.

Hertil kan i øvrigt henvises til vejledende udtalelse af 13. april 2015 fra Naturstyrelsen til Statsforvaltningen til brug for sagsbehandlingen af klager over opkrævning af tilslutningsbidrag til kloakering af Magleby, hvoraf følgende blandt andet fremgår:

"Vedrørende tvivlstilfælde - i forhold til spildevandsanlæg og offentlige spildevandsanlæg

I forhold til afgrænsningen af "spildevandsanlæg" overfor vandløb, herunder drænledninger, samt afgrænsningen mellem "private spildevandsanlæg", herunder vejafvandsanlæg, og "offentlige" spildevandsanlæg skal Naturstyrelsen særligt henvise til vejledningen fra 2001 om betalingsloven, jf. afsnit 1.2.:

"Hvis der opstår tvivl om, hvorvidt en ledning eller et anlæg, hvortil der typisk i mange år er ledt spildevand, er et spildevandsanlæg, og anlægget ikke fremgår af spildevandsplanen, kan man efter omstændighederne søge efter sognerådsafgørelser, landvæsenskommissionskendelser, øvrige

retskendelser og tinglyste dokumenter for ledningen/anlægget for at afklare anlæggets status. Alternativt kan man se i tingbogen, om der skulle være tinglyste dokumenter for de ejendomme, der fysisk er beliggende ved anlægget, eller der tilleder anlægget, for at afklare hvad anlægget i sin tid er etableret som."

I forhold til en konkret vurdering af om et konkret anlæg er et "spildevandsanlæg" og et "offentligt" spildevandsanlæg i henhold til betalingslovens § 2, stk. 1, indgår der efter Naturstyrelsens opfattelse, således normalt spildevandsplanens kategorisering, hvem har etableret, drevet og vedligeholdt anlægget, hvem har betalt for etablering, drift og vedligeholdelse, gamle landvæsenskommissionskendelser, tinglysninger og andre relevante dokumenter. Dette er beskrevet i den ovennævnte vejledning fra 2001, afsnit 2.1 og anses af Naturstyrelsen for at være understøttet af retspraksis.

I de tilfælde hvor der er tvivl eller uenighed om hvorvidt en ledning eller et anlæg er et "spildevandsanlæg" og et "offentligt" spildevandsanlæg i henhold til betalingslovens § 2, stk. 1, vil det i sidste ende være domstolene, der tager endeligt stilling til spørgsmålet om, hvorvidt et konkret anlæg er at anse for at være et "offentligt spildevandsanlæg" i betalingslovens forstand, herunder navnlig de bevismæssige spørgsmål relateret hertil.

Der har været en række retssager vedrørende rækkevidden af begrebet "offentligt spildevandsanlæg" i betalingslovens forstand i konkrete sager med forskellige sager med forskellige faktiske omstændigheder. Der foreligger således dels de domme, som omtales i Hvidbogen m.v. og i materialet fremlagt af kommunen, og dels nogle yderligere domme."

Vedrørende dine fremsendte anmodninger om, at Ankestyrelsen behandling af sagen skal afvente dine bemærkninger til Vordingborg Kommunes redegørelse af 1. maj 2017, bemærkes det, at Ankestyrelsen ikke finder grundlag for fortsat at afvente yderligere indlæg i sagen. Der henvises herunder til det ovenfor anførte, herunder det forhold, at en eventuel nærmere bevismæssig vurdering efter Ankestyrelsens vurdering henhører under domstolene.

Det bemærkes endvidere, at hvis du senere har yderligere bemærkninger til sagen, har du mulighed for efterfølgende at fremsende disse til Ankestyrelsen. Vi vil herefter behandle dine eventuelle yderligere bemærkninger i henhold til tilsynets fastsatte særlige retningslinjer for dine henvendelser fremsendt efter den 28. september 2016, jf. tilsynets

fremsendte brev til dig af 28. september 2016 (j.nr. 2016-72564) om særlige retningslinjer for dine eventuelle fremtidige henvendelser til det kommunale tilsyn.

### **Ankestyrelsens vurdering vedrørende øvrige anførte klagepunkter**

Ankestyrelsen finder ikke i øvrigt grundlag for eller anledning til at rejse en tilsynssag mod Vordingborg Kommune for så vidt angår dine øvrige anførte klagepunkter i det store antal henvendelser fra dig, der er indgået på sagen.

Ovennævnte gælder ligeledes i henhold til dine efterfølgende henvendelser om kloakeringsforhold i blandt andet Magleby samt dine henvendelser på vegne af Per Manniche Larsen, som du ligeledes har henvendt dig til Økonomi- og Indenrigsministeriet samt Folketingets Ombudsmand om.

Det bemærkes, at Ankestyrelsen (og tidligere Statsforvaltningen) ikke ses at have modtaget fuldmagter fra dig vedrørende de øvrige borgere, som du oplyser at repræsentere i sagen.

For så vidt angår dine henvendelser fremsendt efter den 28. september 2016 henviser vi som ovenfor anført til tilsynets tidligere fremsendte brev til dig af 28. september 2016 (j.nr. 2016-72564), hvoraf følgende blandt andet fremgår:

- "Tilsynet vil gennemgå dine eventuelle fremtidige henvendelser om nye forhold på sædvanlig vis mhp. at konstatere, om disse giver anledning til, at tilsynet i o.m. reglerne herfor tager en sag op. Såfremt dette ikke er tilfældet, kan du ikke forvente svar på din henvendelse.
- Tilsynet vil gennemgå dine eventuelle fremtidige henvendelser om eksisterende forhold, som tilsynet allerede har udtalt sig om/afvist på sædvanlig vis, men du kan ikke forvente svar på sådanne henvendelser, hvis de ikke indeholder afgørende nye oplysninger.
- Eventuelle fremtidige anmodninger om bistand og vejledning, herunder om forhold, som du er blevet vejledt om et større antal gange, vil ikke blive besvaret medmindre der efter en konkret vurdering skønnes at være anledning hertil."

Ankestyrelsen bemærker i øvrigt i henhold til dine klagepunkter om straffelovsovertrædelser samt dine fremsendte anmodninger til Ankestyrelsen om at foretage politianmeldelse af konkrete ansvarlige ansatte for blandt andet mandatsvig, at vi ikke fører tilsyn med overtrædelser af straffeloven, og at dine henvendelser herom ikke har givet os anledning til at foretage politianmeldelse.

Ankestyrelsen bemærker afslutningsvis, at vi ikke har kompetence til at føre tilsyn med Vordingborg Spildevand A/S.

Ankestyrelsen foretager sig herefter ikke videre på baggrund af dine henvendelser.

Kopi af dette brev er sendt til Økonomi- og Indenrigsministeriet, Vordingborg Kommune og Vordingborg Spildevand A/S til orientering.

Venlig hilsen

Signe Pinnerup Mathiesen



**Statsforvaltningen**  
tilsynet@statsforvaltningen.dk

Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Telefon 33 92 93 00  
oim@oim.dk

**Anmodning om fornyet behandling af Statsforvaltningens sagsnr. 2014-216332**

**Sagsnr.**  
2016 - 6901

**Doknr.**  
437397

**Dato**  
20-12-2016

I. Uffe Thorndahl har ved e-mail af 15. september 2016 anmodet Økonomi- og Indenrigsministeriet (tidligere Social- og Indenrigsministeriet) om at hjemvise en sag om opkrævning af tilslutningsbidrag hos en række borgere i Busemarke og Mandemarke, Vordingborg Kommune, som følge af en foretagen kloakering i 2007-2008 til fornyet behandling i Statsforvaltningen.

Ved brev af 8. september 2016 har Statsforvaltningen afvist at tage sagen op til behandling med henvisning til, at det er Vordingborg Spildevand A/S, der har opkrævet tilslutningsbidragene, og at Statsforvaltningen ikke har kompetence til at føre tilsyn med aktieselskaber.

Af Statsforvaltningens brev af 8. september 2016 fremgår det, at Uffe Thorndahl har fremsendt akter fra Rigsarkivet, hvoraf det bl.a. fremgår, at Magleby (nu Vordingborg) Kommune i perioden 1955-1963 har opkrævet gebyr for tilslutning til kloakledning i Busemarke og Mandemarke.

Ved brev af 18. oktober 2016 anmodede Økonomi- og Indenrigsministeriet (tidligere Social- og Indenrigsministeriet) Statsforvaltningen om at overveje, hvorvidt det har betydning for Statsforvaltningens afvisning af sagen, at det på tidspunktet for opkrævning af tilslutningsbidrag hos de omhandlede borgere i Busemarke og Mandemarke (2007-2008) efter den dagældende betalingslov var kommunalbestyrelsen, der havde ansvaret for at opkræve tilslutningsbidrag.

II. Ved brev af 31. oktober 2016 har Statsforvaltningen bl.a. udtalt følgende:

"Uanset, at det i 2007-2008 var Vordingborg Spildevand A/S, der opkrævede tilslutningsbidraget, var det således Vordingborg Kommunes ansvar, at betalingslovens bestemmelser i den forbindelse blev overholdt. Statsforvaltningen ville således principielt også kunne tage stilling til spørgsmål om, hvorvidt Vordingborg Kommunes dispositioner var i overensstemmelse med lovgivningen i forbindelse med opkrævning af det omhandlede tilslutningsbidrag.

I den foreliggende sag er der den 3. februar 2016 klaget over, at der er foretaget uretmæssig opkrævning af tilslutningsbidrag efter kloakering i 2007-2008.

Statsforvaltningen har afvist at rejse en tilsynssag, og har i den forbindelse lagt vægt på, at reglerne sidenhen er blevet ændret, således at aktieselskabet selvstændigt varetager opgaven, at der er pågået ca. 8 år siden opkrævningen fandt sted, og at spørgsmålet næppe synes at have betydning for retstilstanden i dag.



Det bemærkes, at spørgsmålet om, hvorvidt der måtte kunne gøres et erstatningsansvar gældende over for Vordingborg Kommune på baggrund af den foretagne opkrævning af tilslutningsbidrag i 2007-2008, efter Statsforvaltningens opfattelse er et spørgsmål, der henhører under domstolene.

Statsforvaltningen skal endvidere henvise til udtalelse af 23. august 2016 i Magleby-sagen, hvoraf bl.a. fremgår, at spørgsmålet om, hvorvidt der tidligere er blevet offentligt kloakeret, er et bevismæssigt spørgsmål, som det henhører under domstolene at tage stilling til. Ligeledes henhører det under domstolene at tage stilling til, om der er bevismæssig dokumentation for, at der tidligere er sket opkrævning af tilslutningsbidrag, jf. herved den dagældende betalingslovs § 2, stk. 2, 2. pkt. Spørgsmålet om kommunens overholdelse af lovgivningen i forhold til spildevandsplaner er omtalt i udtalelsen."

III. Økonomi- og Indenrigsministeriet er ikke i almindelighed klageinstans over for Statsforvaltningen, men ministeriet kan af egen drift tage spørgsmål om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser, som Statsforvaltningen har udtalt sig om som tilsynsmyndighed, op til behandling, når ministeriet skønner, at sagen er af principiel eller generel betydning eller har alvorlig karakter. Tilsvarende gælder, hvis Statsforvaltningen har besluttet ikke at tage spørgsmål om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser op til behandling. Ministeriet kan i den forbindelse pålægge Statsforvaltningen at tage sagen op til fornyet behandling. Der henvises til § 53, stk. 1 og 2, i lov om kommunernes styrelse.

IV. Økonomi- og Indenrigsministeriet videresender herved Uffe Thorndahls e-mail af 15. september 2016 med en anmodning om, at Statsforvaltningen tager spørgsmålet om lovligheden af opkrævning af tilslutningsbidrag hos en række borgere i Busemarke og Mandemarke, Vordingborg Kommune, som følge af en foretagen kloakering i 2007-2008 op til fornyet behandling.

Ministeriet har således bl.a. noteret sig, at Statsforvaltningen i brev af 8. september 2016 har oplyst, at Uffe Thorndahl har fremsendt akter fra Rigsarkivet, hvoraf det bl.a. fremgår, at Magleby (nu Vordingborg) Kommune i perioden 1955-1963 har opkrævet gebyr for tilslutning til kloakledning i Busemarke og Mandemarke, at det følger af § 2, stk. 1, i lovbekendtgørelse om betalingsregler for spildevandsanlæg m.v. (nr. 281 af 22. marts 2007), at der ikke kan opkræves tilslutningsbidrag fra ejendomme, der er tilsluttet eller er pålignet tilslutningsbidrag til et offentligt spildevandsanlæg, og at mindst 10 borgere, der er blevet opkrævet tilslutningsbidrag som følge af den foretagne kloakering i 2007-2008, kræver tilslutningsbidraget tilbagebetalt fra Vordingborg Kommune.

Økonomi- og Indenrigsministeriet skal anmode Statsforvaltningen om at underrette ministeriet om resultatet af Statsforvaltningens behandling af anmodningen.

Uffe Thorndal modtager kopi af dette brev til orientering.

Med venlig hilsen  
Chanett Vodder Chor

MØN KOMMUNE  
STOREGADE 56  
4780 STEGE

Modtager		Anføres ved henvendelser		Denne side beholdes af ejeren
365	NIELS SULDRUP POLLUX ALLE 2 2770 KASTRUP	Ejendomsnummer 04979-3	Side 1	
		Dato for udskrift 22/04-80		
<b>BBR-ejermeddelelse</b> (Udskrift af oplysninger fra bygnings- og boligregistret)				

Ejendommens beliggenhed		Matrikelnummer	Kopi af eventuelle rettelser som De har anført på kommunens eksemplar
SØNDRE LANDEVEJ 93			
BUSEMARKE BY, MAGLEBY		21 C	

Oplysninger fra bygnings- og boligregistret

----- OPLYSNINGER OM BYGNING NR: 1 -----  
FRITLIGGENDE ENFAMILIEHUS (PARCELHUS)

EJER: PRIVAT EJER

VANDFORSYNING FRA BRØND  
AFLØB TIL OFFENTLIG KLOAKLEDNING

BYGNINGEN ER OPFØRT I 1895.

YDERVÆGGENE ER MURSTEN  
TAGDÆKNING ER TEGL

BEBYGGET AREAL FOR BYGNINGEN..... 100 KVM

ANTAL ETAGER: 1 (EXCL.TAGETAGE OG KÆLDER)

TAGETAGENS SAMLEDE AREAL..... 76 KVM

UDNYTTET AREAL AF TAGETAGEN..... 15 KVM

DER ER IKKE KÆLDER

SAMLET BOLIGAREAL I BYGNINGEN..... 115 KVM

*tagetagen  
ikke ledigt  
tet*

ANTAL VÆRELSER: 4 (ALLE ANVENDES TIL BEBOELSE)

ANTAL VANDSKYLLEDE TOILETTER: 1

ANTAL BADEVÆRELSER: 1

EGET KØKKEN (MED AFLØB OG KØGEINSTALLATION)

VARMEINSTALLATION: CENTRALVARME (EGET ANLÆG)

OPVARMNINGSMIDDEL: FLYDENDE BRÆNDSSEL (DVS. OLIE,  
PETROLEUM, FLASKEGAS)

----- OPLYSNINGER OM BYGNING NR: 2 -----

GARAGE

BEBYGGET AREAL FOR BYGNINGEN..... 15 KVM

----- OPLYSNINGER OM BYGNING NR: 3 -----

UDHUS

BEBYGGET AREAL FOR BYGNINGEN..... 55 KVM