

Sendt: 30-03-2022 14:36:03

Emne: Bistand og vejledning efter forvaltningslovens § 74 stk.1.

Indenrigsminister Kaare Dybvad Beck.

Bistand og vejledning efter forvaltningslovens § 7 stk.1.

Jeg skal bede dig som minister oplyse, hvad retsstillingen er for borgerne i Busemarke og Mandemarke, der har betalt tilslutningsbidrag til kloakforsyningen uden, at der foreligger et lovligt grundlag, der fastslår at ejendommene før påligningen ikke var tilsluttet et offentlig spildevandsanlæg.

Jeg medsender uddrag af spildevandsbekendtgørelsen. Heri fastlås kommunalbestyrelsens forpligtelse til i henhold til § 5 stk.1 nr 2 at udarbejde en spildevandsplan :

" ,, , med angivelse af om anlægget er ejet af et spildevandsforsyningselskab, der er omfattet af vandsektorlovens § 2 stk.1. eller ikke er ejet af et sådant selskab."

Jeg har endvidere medsendt side 1 af Ombudsmandens notat om officialprincippet. Heri understreges :

" Formålet med officialprincippet er at understøtte, at der træffes materielt lovlige og rigtige afgørelser.

Officialprincippet hører til de såkaldte garantiforeskrifter, og hvis en sag er utilstrækkelig oplyst, kan det betyde, at afgørelsen må tilsidesættes som ugyldig. Det kan også betyde, at sagen må genoptages, så de manglende undersøgelser bliver foretaget."

Jeg og de øvrige borgere i Busemarke og Mandemarke var så autoritetstro, at vi troede på kommunen, når den hævdede, at der aldrig før 2008 havde været offentlige kloakker i landsbyerne, og derfor betalte vi så de tilslutningsbidrag som Vordingborg Forsyning opkrævede.

Det gik imidlertid senere op for borgerne, at kommunen havde vildledt os, og at Busemarke og Mandemarke havde været kommunalt kloakeret helt tilbage fra 1940.

Via ministeriet behandlede Ankestyrelsen så sagen, hvor styrelsen d. 19.12.2018 ved Signe Pinnerup Mathiesen traf en afgørelse på hele 26 sider. Når jeg nævner dette er det fordi, at sagens substans ikke reelt og på faglig forsvarlig måde blev behandlet af Ankestyrelsen. På side 23 angiver Ankestyrelsen grundlaget for sin afgørelse :

" Det bemærkes, at en nærmere bevisvurdering herom efter Ankestyrelsens opfattelse må henvises til domstolene, hvorunder der eksempelvis er mulighed for bevisvurdering i form af vidneforklaringer under strafansvar samt foretagelse af syn og skøn for de konkret omhandlede ejendomme."

Dette må jo så betyde, at den lovlige forudsætning for at have opkrævet tilslutningsbidrag i Busemarke og Mandemarke således ikke har været tilstede, og at opkrævningerne derfor er ugyldige.

Det er jo kommunalbestyrelsen, der i henhold til spildevandsbekendtgørelsen er forpligtet til at sørge for, at spildevandsplanen også på dette punkt er lovlig, og dette ansvar har kommunalbestyrelsen således misligholdt i henhold til Ankestyrelsens afgørelse. Jeg skal derfor bede dig om som minister for det første at fastslå, at der ikke har været et lovligt grundlag for opkrævning af tilslutningsbidrag, således at opkrævningerne er ugyldige, og beløbene derfor skal tilbagebetales. For det andet skal jeg bede dig om, at fastslå, at kommunalbestyrelsen har ansvaret for i henhold til officialprincippet at sørge for at bevise evt. overfor en domstol, at ejendommene i Busemarke og Mandemarke i 2008 ikke var tilsluttet et offentligt kloakanlæg.

Da loven om Bygnings- og Boligregisteret blev vedtaget i 1976 var det alene kommunalbestyrelserne, der havde ansvaret for at udarbejde BBR skemaerne for hver enkelt

bebygget ejendom. Som en af de centrale pligter i denne forbindelse skulle kommunalbestyrelserne udarbejde et BBR skema for hver enkelt bebygget ejendom i 1980. I vort område skete det d. 22.4.1980.

Dette skema lå i samtlige ejendomsmapper. Vordingborg kommune har imidlertid fjernet dette skema fra hver eneste ejendomsmappe. Men en enkelt borger havde gemt skemaet, som jeg medsender for ejendommen Søndre Landevej 93.

Her har kommunalbestyrelsen fastslået for den pågældende ejendom:

Afløb til offentlig kloakledning.

Det var først efter ændringen af betalingsloven d. 1.7.1992, at kommunen begyndte bevidst at lyve om spildevandsafledningen.

Jeg har i øvrigt bemærket, at sagsbehandleren Signe Pinnerup Mathiesen kun har været ansat i Ankestyrelsen i knap ½ år, da hun påbegynder behandlingen af sagen. Der er intet i hendes uddannelse, der tyder på, at hun har nogen relevant uddannelse inden for sagsområdet, altså kendskab til spildevandsteknik og spildevandsplanlægning eller noget kendskab til den historiske udvikling af sagsbehandling og faktisk udførelse af spildevandsanlæg på grundlag af vandløbslovens af 1880. Det ser derfor ikke ud til, at hun i en kommune på forsvarlig måde kunne have modtaget en delegation indenfor området, som lever op til de krav Preben Espersen beskriver i sin bog : Delegation i kommunestyret. Jeg finder det derfor særdeles kritisabelt, at vi som borgere i et land, der beskriver sig selv som et retssamfund, skal udsættes for en sagsbehandler som Signe Pinnerup Mathiesen.

Jeg sender kopi til Folketingets indenrigs- og boligudvalg.

Med venlig hilsen
Uffe Thorndahl
Ambassadør for
Borgerretsbevægelsen