

Svar til skrivelse fra Folketingets Ombudsmand af 14.12.2021.

Du med dit svar som refereret i ovennævnte skrivelse, synes at misbruge kendskabet til sammenhængen mellem loven om Nemkontoordningen og loven om udbetaling af Engangsydelsen ved kun i skrivelsen, at ville referere betingelserne for udbetaling af enkeltydelsen. Uddrag som du iøvrigt også har modtaget fra mig flere gange, og som på flere måder ikke ses at være gældende.

Jeg anerkender på ingen måde dit overordnede svar. Svaret virker stærkt manipulerende ved kun, at genoptage orlyden af loven om udbetaling af enkeltydelsen, og at du helt tilsidesætter loven om Nemkontoordningen. Loven der som bekendt **ordret** danner grundlaget for udbetaling af enkeltydelsen.

Du bestrider en stilling i et regie oprettet af Folketinget. Som Ombudsmand er du tilmed direkte valgt af tinget. Jeg må derfor tillade mig at forudsætte, din juridiske indsigt i samhøret mellem de to love hvorfor du syner, manipulerende at forsøger at fordreje loven for udbetaling af enkeltydelsen, som værende enegyldig for udbetaling af enkeltydelsen. Det anses derfor som forsøg på urent trav fra din side.

Således synes du usvigeligt, som tidligere nævnt, at gå atps ærinde. Du har dog haft lejligheden til, at geoptage sagen, hvilke du har afvist.

Sagen med atp, starter her:

Okt. 2020 skriver atp til mig via Borger DK, at de har forsøgt at udbetale mig enkeltydelsen men, at jeg ingen nemkonto har, hvorfor de anmoder mig om, at oprette mig i den danske nemkontoorsning. Det medfører en del skrivelser frem og tilbage, som du er gjort bekendt med, og har fået et vist indblik i.

Min seneste skrivelse revideret den 08.12.2021 behandler endnu engang sagens aktuelle enkeltheder i forhold til de to love, men jeg vil endnu engang her fremføre sagens kernepunkter ud fra lovenes sammenhæng, hvilke anses at være uomstødelige.

Uddrag fra Nemkonto ordningen med mit svar, hvilket du har modtaget flere gange, men stadig undviger og tilsidesætter - hvilket er mig ubegribelig :

§ 5. Ved en Nemkonto forstås en af en borger eller virksomhed oplyst konto i et pengeinstitut, hvortil offentlige myndigheder kan foretage udbetaling af pengebeløb med frigørende virkning.

Ordlyden kan mig bekendt ikke misforstås. Endvidere fortsætter klarheden i stk. 2 og stk. 3.

Stk. 2. Ved en specifik konto forstås en anden af en borger eller virksomhed oplyst pengeinstitutkonto, hvortil en bestemt offentlig myndighed kan udbetale en specifik ydelse med frigørende virkning.

Stk. 3. De konti, der er nævnt i stk. 1 og 2, kan være konti i et i udlandet beliggende pengeinstitut.

Hvordan du med sindsro kan tilsidesætte ovenstående paragra 5 fatter jeg ikke! Hvis det ikkesynes er at gå atps veje, så fortæl mig hvad du kalder det.

En således **underforstået** nemkonto, blev som bekendt i kopi fremsent til ATP **via Borger DK den 07.01.2019.**

Udrag fra loven om Enkeltydelsen:

Loven forsøger du som atp, at gøre enegyldig trods min skrivelse til atp om ændring af min konto fremsendt som anført. Du er gjort bekendt med den oplysning flere gange. Oplysningen er direkte udledt af loven om Nemkontosystemets paragraf 5, hvilket gør loven om udbetaling af enkeltydelsen langt enklere.

Stk. 3. Udbetaling Danmark orienterer i årsbrevet til modtagere af førtidspension, seniorpension eller folkepension med bopæl i udlandet om retten til engangstilskud og anmoder disse personer om, at anvise en nemkonto med henblik på udbetaling af engangstilskuddet.

Den således **underforståede** nemkonto, direkte udledt af loven om Nemkontoordningen, blev som anført flere gange, værende helt i overensstemmelse med loven for Nemkontoordningen. Den konto er som bekendt fremsent overfor ATP via Borger DK den 07.01.2019.

Efterfølgende bestemmelse ses således ikke at være gældende for mit medkommende.

Stk. 4. Personer, der pr. 1. november 2020 ikke har modtaget engangstilskud efter § 1, kan ansøge om engangstilskuddet hos Arbejdsmarkedets Tillægspension. Personen skal dokumentere at være omfattet af § 1 og anvise en nemkonto. Ansøgningen om engangstilskud skal være modtaget hos Arbejdsmarkedets Tillægspension senest den 28. februar 2021.

Dokumentationen om, at jeg er berettiget til udbetaling af enkeltydelsen, har atp som bekendt selv bekræftet i en mail via Borger DK dateret Okt. 2020, så en ny ansøgning er derfor unødvendig, blot de to love bestemmelser efterleves.

Oplys mig venligst hvad du mener den indberettede kontos betegnelse er! **Den følger jo ordret Loven om Nemkontoordningen, og fremgår også af af mit svar til dig den 08.12.2021.**

Atp endsige du, kan ikke med god samvittighed, eller juridisk tilsidesætte loven om Nemkontoordningen, og derved - efter behag - nulstille nævnte uddrag fra de to love.

Selvsagt kan atp ikke folange, at jeg på ny, som du faktisk henviser til forlange, at jeg på ny skulle have ansøgt om engangstilskudet indefor den nævnte dato for almindelig forældelse. Forældelsen af mit krav om udbetaling forældes således ikke som du refererer det. Blot følge lovenes sammenhørighed, hensig og bestemmelser fjerner problemerne som atp har skabt, og som du faktisk bistår dem i at gøre gældende.

Derfor burde du med indsigt som oplyst, uden tøven have anerkendt lovgivningen om Nemkontoordningens paragraf 5 , og følgelig blot anmodet atp om, at anvende den konto udenlands jeg har anvist til fremtidige betalinger. Selv atp udbetaler som bekendt pension til den konto her i Thailand.

Den konto er **indiskutabelt korrekt**, som det fremgår af udskriftet fra Nemkontoordningen således, at betragte som min fremtidige nemkonto, da jeg er udeboende dansker. Kan det misforstås – jeg tror det næppe!

Omstød det fakrum af juridisk korrekthed som de to love tilsammen udviser kan du næppe! Atp er som sagt blevet bedt om, at dokumentere lovbrudets gyldighed, hvilket aldrig er blevet besvaret.

Du og atp ses således juridisk pligtige, at anerkende paragraf 5 i Nenkontoordningen. Denne lov kan ikke omstødes, og den læner sig op ad loven for udbetaling af engangsydelsen. Hvorfor det ses, at både du og atp tilsidesætter lovenes samhörighed - det er mig uforståelig!

Følgelig fastholder jeg mit krav overfor atp om udbetaling af engangsydelsen, der som bekendt er fremsat i en mail den 22.10.2020 og som du med dine beføjelser burde have understøttet.

Det er ufatteligt, at du som jurist fortsat synes, at ville gå atps ærinde modsat, at anerkende lovgivningerne som tilsigtet og tage dem til efterretning.

Min reviderede skrivelse af 08.12.2021 fastholdes derfor i alle forhold som retsgyldige, hvorfor dit svar om, at have overholdt alle gældende regler, bestemt ikke genkendes. Det har jeg faktisk redegjort for i mit reviderede svar til dig dateret den 08.12.2021. Svaret af 02.12.2021 er jeg ikke stolt af. At det ikke er tilpasset som det efterfølgende svar, beklager jeg endnu engang dybt.

Hvad du og atp tilmed yderligere har af korespondance som ikke er mig i hænde, interesserer mig ikke. Blot kan jeg endnu engang oplyse, at jeg intet har hørt fra atp i mere end et år.

Som sagen har udviklet sig, vil jeg tilmed henvende mig til Folketinget på rette sted og fremføre sagsforløbet.

Det synes ikke, at være i overensstemmelse med dansk retspraksis, at borgerne skal gå forgæves til et af Folketingets valgt embedsvirke, når oplysninger fra mig har været klokkeklare.

At atp udøver magtmisbrug der grænser sig til korrupion, ved uden dokumentation, at tilsidesætte loven for Nemkontoordningen og fortsat, at afkræve mig oprettelse i det danske Nemkontosystem for udbetaling af enkeltydelsen, har jeg fra start af, uden indgående kendskab til lovens klarhed forsøgt at efterkomme, men uden held. Efterfølgende har jeg sat mig ind i de to loves bestemmelser.

Herværende redegørelse vil endvidere tilgå Folketingets Retsudvalg og Advokatnævnet. Førstnævnte har tilmed modtaget min rev. skrivelse af 08.12.2021, hvilken efter min tilladelse er offentliggjort. Herværende svar tildeles samme frihed.

Med venlig hilsen

Jørgen Weihrauch

UdonThani, den 15.12.2021