



Skatteministeriet

3. december 2020
J.nr. 2020 - 3979

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 89 - Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven og fondsbeskatningsloven (Implementering af skatteundgåelsesdirektivets minimumskrav til medlemsstaternes CFC-regler).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 2 af 25. november 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rasmus Jarlov (KF).

Morten Bødskov

/ Merete Godvin Jensen



Spørgsmål

Vil ministeren redegøre for, hvorfor indførelse af en substanstest vil medføre betydeligt mindre provenu i Danmark, når der er indført substanstest i andre EU-medlemsstater tilsyneladende uden provenumæssige konsekvenser?

Svar

I svaret på SAU L 48 – spm. 21 (folketingssamlingen 2019-20) er nærmere redegjort for, de provenumæssige konsekvenser ved at indføre en generel substanstest. Det konkluderes i svaret, at de samlede indtægter, der potentielt vil kunne undgå dansk beskatning, hvis CFC-reglerne svækkes ved indførelse af en substanstest, udgør et betydeligt milliardbeløb.

I svaret på spm. 21 sammenlignes også andelen af selskabers mobile aktiver placeret i europæiske lavskattelande i forhold til hovedsædeland. Sammenligningen viser, at virksomheder med hovedsæde i Danmark har placeret ca. 3 pct. af deres mobile aktiver i udvalgte europæiske lavskattelande (Holland, Luxemburg, Irland, Malta, Cypern og Belgien). Til sammenligning har virksomheder med hovedsæde i Sverige og Tyskland over 10 pct. af deres mobile aktiver placeret i de pågældende europæiske lavskattelande, mens andelen i Frankrig er over 12 pct.

Det er en indikation af, at de danske værnsregler i selskabsskatten i praksis har begrænset virksomhedernes incitament til at flytte aktiver og skattepligtig indkomst til lande med lav skat mere end det er tilfældet i andre lande.