



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 7. december 2020

Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeris besvarelse af spørgsmål nr. 132 til L 77, forslag til lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink, stillet den 1. december 2020 af Karsten Lauritzen (V) og Erling Bonnesen (V).

Spørgsmål nr. 132 til L 77

”Ministeren bedes kommentere høringssvar fra Den Danske Dyrlægeforening, jf. L77 - bilag 11, og deres bekymringspunkter ift. lovforslaget.”

Svar

Den Danske Dyrlægeforening opfordrer i deres høringssvar regeringen til at tage aktivt stilling til, om man fortsat mener, at der skal være minkavl i Danmark.

Hertil bemærkes, at udgangspunktet er, at der fremadrettet skal være mulighed for minkproduktion i Danmark, men rammerne for dette vil afhænge af situationens fortsatte udvikling. Regeringen er bevidst om, at aflivning af alle mink i Danmark de facto vil betyde en nedlukning af den danske minkbranche – også i en periode efter 2021.

./. Der henvises også til besvarelsen af spørgsmål 50 til L 77.

Dyrlægeforeningen har i høringssvaret desuden udtrykt bekymring for, at den omstændighed, at der ikke i lovforslaget er fastsat en begrænsning i antallet af mink, som må holdes i dyreparker m.v. kan indebære en risiko for, at der etableres større hold af mink i f.eks. dyreparker.

Til brug for besvarelsen er der indhentet bidrag fra Fødevarestyrelsen, som oplyser, at dyreparker m.v. ikke må etableres uden tilladelse fra Fødevarestyrelsen, ligesom parkerne er underlagt kontrol fra Fødevarestyrelsen. Der kan i medfør af lov om dyrevelfærd, som træder i kraft den 1. januar 2021, fastsættes regler om indretning og drift af bl.a. dyreparker. Hvis det viser sig, at der etableres større hold af mink i sådanne parker m.v., vil det således være muligt at regulere ved bekendtgørelse.

Dyrlægeforeningen bemærker endelig til lovforslagets § 4, stk. 1, at det bør sikres, at nedgravning af mink ikke forurener grundvand eller følsomme habitater eller udgør en risiko for smitte af den vilde fauna. Hertil er der indhentet bidrag fra Miljøministeriet, som oplyser, at:

”Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 4, stk. 1, er det en forudsætning for at udnytte bemyndigelsen, at der fortsat sker en iagttagelse af særligt nødvendige hensyn, og der nævnes i den forbindelse bl.a. hensyn til miljø, herunder drikkevandsinteresser. Det er ligeledes en forudsætning, at EU-lovgivningen overholdes, hvilket fremgår af lovbemærkningerne til § 4.

./. Der kan henvises til miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 54 til L77.

Som det fremgår af miljøministerens svar på MOF alm. del spm. 300, har der ikke været krav om gennemførelse af miljøvurdering eller screening efter miljøvurderingsloven i

forbindelse med de to nedgravninger i hhv. Holstebro og ved Karup-Kølvrå. Efter anmodning af Miljø- og Fødevareministeriet og med hjemmel i miljøvurderingslovens § 4, stk. 1, har forsvarsministeren undtaget det konkrete projekt fra miljøvurderingsloven under henvisning til et civilt beredskabsformål. Miljøministeren er bekendt med, at Fødevarestyrelsen som bygherre for de to nedgravninger alligevel har besluttet at igangsætte en miljøvurdering af de to nedgravninger.

Det er en forudsætning for anvendelsen af lovforslagets § 4, stk. 1, at EU-lovgivningen overholdes. Naturdirektiverne (habitatdirektivet og fuglebeskyttelsesdirektivet) er EU-lovgivning og er implementeret i en række love og bekendtgørelser, der beskytter arter, naturtyper og levesteder. De fravigelsesmuligheder, der er mulige efter direktivet, er allerede implementeret i dansk ret. § 4, stk. 1, tilføjer således ikke noget til de eksisterende fravigelsesmuligheder, idet § 4, stk. 1, forudsætter at EU-lovgivningen overholdes og derfor har sigte på nationalt fastsatte regler, der ikke har EU-ophæng.”

Rasmus Prehn

/

Paolo Drostby