

Advokatrådet

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Folketinget  
Udvalgssekretariatet  
Christiansborg  
1240 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98

DATO: 26. november 2020  
SAGSNR.: 2020 - 3831  
ID NR.: 704289

[tommy.jorgensen@ft.dk](mailto:tommy.jorgensen@ft.dk)

## Høring over lovforslag L 77 om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink

Ved e-mail af 19. november 2020 har Miljø- og Fødevarerudvalget anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte lovforslag, som blev fremsat den 10. november 2020.

Advokatrådet skal indledningsvis udtrykke tilfredshed med at blive inddraget i udvalgets høring over lovforslaget.

Advokatrådet begrænser sine bemærkninger til det centrale spørgsmål om erstatning og kompensation til berørte borgere og virksomheder, jf. lovforslagets § 7, hvorefter der ydes en ”erstatning, der svarer til dyrenes værdi, samt erstatning til dækning af det herved opståede driftstab” med fradrag af værdien af de pelsede dyr.

### Erstatning og kompensation

Lovforslagets § 7 skal ikke gælde besætninger, der er ”pålagt restriktioner efter lov om hold af dyr og bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr”. Efter dyreholdslovens § 56 yder staten ved forskellige ”påbud” ejeren en ”erstatning, der svarer til dyrenes eller produkternes værdi, samt en erstatning til hel eller delvis dækning af det herved opståede driftstab.” Efter erstatningsbekendtgørelsen nr. 1323 af 26. november 2015 betales erstatning for:

- Dyrene efter taksering inden aflivning uden hensyn til (mistanken om) smitte men med fradrag af værdien af dyret i smittet tilstand (§ 3, jf. § 6)

- Foder, æg, mælk og lignende animalske produkter efter almindelige handelsværdi eller efter taksering af et taksationsudvalg (§ 4)
- Driftstab med 20 pct. af det samlede driftstab ved aflivning af alle modtagelige husdyr for den konstaterede sygdom, der er på husdyrbruget, og som er under offentligt tilsyn, idet en skalaværdi for det samlede driftstab anvendes (§ 5, jf. § 8).

Advokatsamfundet bemærker, at minkavlerne dermed som udgangspunkt behandles forskelligt, da der gælder forskellige regler inden for og uden for sikkerhedszonerne.

Det fremgår imidlertid af lovforslagets § 7, stk. 2, at ministeren for fødevarer, fiskeri og ligestilling (i dag ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri) fastsætter regler om erstatning eller kompensation som følge af forbuddet mod hold af mink.

Det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, at den ”*nærmere fastsættelse af sådanne regler, herunder mulige erstatnings- og kompensationsmodeller vil blive fastsat efter forhandling med Folketingets partier.*” Det fremgår ikke af lovforslaget, om det er tilsigtet at stille alle ens, ligesom det ikke fremgår, om der skal ydes fuld erstatning til minkavlerne.

Spørgsmålet er heller ikke besvaret i lovforslagets bemærkninger, hvor det blandt anføres:

*”Det vil afhænge af en samlet vurdering ud fra de ovenfor beskrevne momenter, om en ordning som den foreslåede konkret over for den enkelte minkavler vil være udtryk for et ekspropriativt indgreb i grundlovens forstand.*

...

*Det kan imidlertid ikke udelukkes, at den foreslåede ordning vil kunne udgøre et ekspropriativt indgreb over for konkrete erhvervsdrivende. Det bemærkes i den forbindelse navnlig, at der knytter sig en vis usikkerhed til omstændighederne efter udløbet af den foreslåede dvaleperiode, herunder om det i praksis kan vise sig uforholdsmæssigt vanskeligt eller umuligt for nogle af de erhvervsdrivende, som på dette tidspunkt ønsker at genoptage erhvervet, at genetablere virksomheden inden for en rimelig tidshorisont efter ophør af dvaleperioden.”*

Advokatrådet finder det uhensigtsmæssigt, at det ikke er nærmere afklaret, i hvilket omfang der vil blive ydet erstatning eller kompensation til minkavlerne (og eventuelt andre berørte med tilknytning til minkavl). Det efterlader de berørte borgere og virksomheder med meget stor usikkerhed om deres fremtidige økonomiske vilkår, da det så vidt vides må anses for teoretisk, at minkavlen skulle kunne reetableres i Danmark inden for en rimelig tidshorisont.

Advokatrådet vil derfor anbefale, at de politiske forhandlinger afsluttes snarest muligt, således at det står klart for de berørte, hvilke erstatnings- og kompensationsmo-

deller der vedtages politisk, ligesom det bør sikres, at der i tilfælde af ekspropriation udmåles erstatning efter grundloven, ligesom det bør sikres, at alle behandles ens.

### Sagsbehandling

Det fremgår af lovforslagets § 7, stk. 3, at ministeren kan fastsætte regler om behandlingen af sager om erstatning og kompensation. Det fremgår af bemærkningerne til § 7, at ministeren ”kan fastsætte regler om oprettelse af myndigheder, der skal behandle sagerne”. Der vil således kunne ”oprettes særlige kommissioner, som skal behandle sagerne”, ligesom det kan bestemmes, hvordan kommissionerne skal nedsættes, og hvilke regler der skal gælde for sagernes behandling i kommissionerne. Ministeren kan - efter forhandling med transportministeren – bestemme, at sagerne ”helt eller delvis skal behandles efter reglerne i lov om fremgangsmåden ved ekspropriation vedrørende fast ejendom.”

Advokatrådet vil understrege den retssikkerhedsmæssige betydning af en hurtig og smidig sagsbehandling, da der inden for kort tid skal sikres behandling af formentlig mere end 1.000 sager om den nærmere fastsættelse af erstatning eller kompensation.

Advokatrådet vil kort fremhæve forskellige elementer, der bør indgå i overvejelserne:

- Hastighed: Det vil være hensigtsmæssigt at oprette særlige myndigheder (minktaksationskommissioner eller tilsvarende) for at sikre en hurtig og ensartet behandling af sagerne.
- Klarhed: Det vil desuden være hensigtsmæssigt, såfremt det hurtigst muligt tydeliggøres, præcis hvordan minkavlerne og andre berørte skal gøres deres krav gældende.
- Retssikkerhed: Det må overvejes at give minkavlerne adgang til en bisidder eller lignende sagkyndig bistand, dels af hensyn til den enkelte minkavler/ansøger, dels af hensyn til at sikre en hurtig behandling af sagerne. Der vil blive tale om faktisk og juridisk komplicerede sag, hvorfor det er væsentligt at investere i en ordentlig sagsbehandling, herunder fordi en u hensigtsmæssig sagsbehandling risikerer at blive efterfulgt af et stort antal retssager om formentlig navnlig udmålingen af erstatning, hvilke sager vil lægge beslag på domstolens ressourcer.

Advokatrådet vil afslutningsvis foreslå, at den politiske vedtagne erstatnings- og kompensationsmodel med tilhørende sagsbehandlingsmodel gøres til genstand for en særskilt høring inden gennemførelse, således at der er størst mulig sikkerhed for, at ordningen vil kunne fungere i praksis.

Med venlig hilsen

  
Andrew Hjuler Crichton  
Generalsekretær