



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 13-11-2020
Enhed: FOPS
Sagsbeh.: DEPMRAL
Sagsnr.: 2006204
Dok. nr.: 1450120

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 2. november 2020 stillet følgende spørgsmål nr. 40 (L 61) til sundheds- og ældreministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Liselott Blixt (DF).

Spørgsmål nr. 40:

”Ministeren bedes redegøre for, hvorvidt regeringen er enig i udtalelsen fra den Tjekkiske regering: ”Efter vores mening kan vedtagelsen af lovgivningen også være en tilsidesættelse af Danmarks forpligtelser som EU-medlemsstat i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 2017/1001 af 14. juni 2017 om EU-varemærker. I henhold til artikel 1, stk. 2, heri har varemærket en enhedskarakter, hvilket betyder, at det har samme gyldighed i alle EU-medlemsstater og nyder samme beskyttelse i hele unionen, uafhængigt af grænser?”

Svar:

Det følger af lovforslaget og udkast til bekendtgørelser vedr. standardisering, at tobakspakkerne må være påført bl.a. virksomhedsnavn, mærkenavn og variantnavn.

. / . For så vidt angår indvendinger om krænkelse af varemærkerettigheder kan jeg henviser til Sundhedsstyrelsens udtalelse gengivet i svar på folketingsspørgsmålet SUU alm. del spm. 145 (2018-19, 1. samling), hvoraf det fremgår, at ”På baggrund af udtalelser fra panelet nedsat af World Trade Organization (WTO), er det Sundhedsstyrelsens vurdering, at der kan skelnes mellem producenterens ret til at have ”egendesignede” logoer, varemærker m.v. på tobakspakkerne, der er forbudt ved standardiserede tobakspakker, og deres ret til at have deres navn på tobakspakkerne, der er tilladt ved standardiserede tobakspakker. På baggrund af udtalelserne fra WTO-panelet er det Sundhedsstyrelsens vurdering, at sidstnævnte ikke kan karakteriseres som et varemærkeforbud. Sundhedsstyrelsen er udelukkende bekendt med sager, hvor det er afgjort, at implementeringen af lovgivningen om standardiserede tobakspakker ikke er i strid med producenterens rettigheder.”

Sundhedsstyrelsen har til brug for min besvarelse bidraget med følgende: ”I en række lande, som har lovgivet om standardiserede tobakspakker, har der været juridiske indsigelser fra tobaksindustrien, som har ført til retssager. I alle retssager, som Sundhedsstyrelsen har kendskab til, er de juridiske indsigelser blevet afvist i retten, og er således faldet ud til statens side.

Det drejer sig bl.a. om Australien, hvor sagen blev behandlet i WTO. I juni 2018 færdiggjorde panelet, nedsat af WTO, deres rapport. Panelet afviste alle indsigelser. I den forbindelse ankede industrien sagen, hvorfor sagen blev behandlet af appelinstanten i WTO. I juni 2020 færdiggjorde appelinstanten deres rapport, og de fandt, at panelet ikke havde lavet nogle fejl og opretholdt derved panelets afgørelse. Panelets fund er bl.a., at lovgivningen vedrørende standardiserede pakker:

- Ikke udgør en hindring for registreringen af varemærker,

- ikke forhindrer ejeren af registrerede tobaksvaremærker i at hindre uautoriseret brug af identiske eller lignende tobaksvaremærker,
- ikke forhindrer tobaksvaremærker i at opnå "velkendt" status og forhindrer allerede "velkendte" varemærker i at opretholde denne status,
- ikke uberettiget begrænser brugen af tobaksvaremærker i løbet af samhandelen"

Flere andre EU-medlemsstater har indført krav om standardiseret emballage.

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke / Maria Ramskov Larsen