



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 13-11-2020
Enhed: FOPS
Sagsbeh.: DEPMRAL
Sagsnr.: 2006204
Dok. nr.: 1450064

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 2. november 2020 stillet følgende spørgsmål nr. 31 (L 61) til sundheds- og ældreministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Liselott Blixt (DF).

Spørgsmål nr. 31:

”I udkast til bekendtgørelse om forbud mod synlig anbringelse og fremvisning m.v. af tobaksvarer, tobakssurrogater og urtebaserede rygeprodukter, fremgår det af § 4, stk. 6, ”...at der må ikke forekomme illustrationer, billeder, farver, logoer, symboler eller andet, der kan køber eller besøgende på salgssteder omfattet af stk. 1 indtryk af, at tobaksvarer, tobakssurrogater eller urtebaserede rygeprodukter har en sundhedsgavnlig effekt, er mindre skadelige end andre produkter eller andre gavnlige effekter eller fordele”. Kan ministeren redegøre for, hvorfor man – uden at dette fremgår af den politiske aftale – i bekendtgørelsen i medfør af lovforslaget har forbudt, at et salgssted sagligt og evidensbaseret kan oplyse om et givent produkts skadevirkning, effekt eller fordele sammenlignet med andre produkter?”

Svar:

Det følger af tobaksvareloven, at den, der markedsfører en tobaksvarer her i landet, skal sikre, at hver enkelt pakning og en eventuel ydre emballage ikke indeholder elementer eller træk, som

- 1) fremmer en tobaksvarer eller opfordrer til brug af den ved at give et fejlagtigt indtryk af produktens karakteristika, virkninger, risici eller emissioner,
- 2) giver indtryk af, at en bestemt tobaksvarer er mindre skadelig end andre eller har til formål at reducere virkningen af bestemte skadelige bestanddele i røgen,
- 3) giver indtryk af, at en bestemt tobaksvarer har vitaliserende, energigivende, helbredende, foryngende, naturlige, økologiske egenskaber eller andre positive formål eller andre positive sundheds- eller livsstilsmæssige virkninger,
- 4) henviser til smag, duft, aromastoffer eller andre tilsætningsstoffer eller oplyser, at produktet ikke indeholder sådanne,
- 5) får produktet til at ligne en fødevarer eller et kosmetisk produkt eller
- 6) giver indtryk af, at en bestemt tobaksvarer har en forbedret biologisk nedbrydelighed eller andre miljømæssige fordele.

Stk. 2. Den, der markedsfører en tobaksvarer her i landet, skal sikre, at en enkelt pakning og en eventuel ydre emballage ikke mærkes med oplysninger om tobaksvarens indhold af nikotin, tjære og kulilte.

Stk. 3. Sundhedsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om krav til mærkning, jf. stk. 1 og 2.

Sundhedsstyrelsen har til brug for min besvarelse oplyst, at en række af de forhold, som industrien peger på, vedrørende eksempelvis skadelighed af et produkt, ikke er

baseret på uafhængig¹ forskning², ligesom der generelt mangler forskning på de specifikke produkter. Således er det ikke nyt, at der er regler for, at tobaks- og nikotinprodukter ikke må promoveres som værende eksempelvis mindre skadelige end andre produkter eller havende en positiv sundhedsmæssig virkning.

Sundhedsstyrelsen har samtidig bemærket, at der er tale om produkter, der indeholder tobak og/eller nikotin og som indeholder en række helbredsskadelige stoffer, samt at nikotin i sig selv er afhængighedsskabende og kan have en skadelig effekt på særligt unges hjerner.

Det er på denne baggrund Sundhedsstyrelsens vurdering, at det ikke er muligt i dag at sige noget entydigt om en potentiel eller specifik helbredsskade ved de nyere tobaks- eller nikotinprodukter. Samtidig oplyser Sundhedsstyrelsen, at et tobaks- eller nikotinprodukt bør vurderes ud fra, hvorvidt det selvstændigt er helbredsskadeligt både for det enkelte individ og på befolkningsniveau.

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke / Maria Ramskov Larsen

¹ Dvs. forskning, der ikke er helt eller delvist finansieret af industrien.

² WHO " Heated tobacco products (HTPs) market monitoring information sheet", July 2018, who/NMH/PND/18.7