

12. Februar 2021

Vedr.: journalnummer 2020-5425

Høringsvar til lovforslag om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om skove, dyrevelfærdsloven, lov om mark- og vejfred og færdselsloven

Det er et stort fremskridt, at staten går forrest og viser vejen ved at forvalte offentligt ejede arealer så optimalt for naturen som muligt. Der er dog en risiko for, at den nemme indsats på de offentlige arealer fjerner fokus fra den helt afgørende indsats på de private arealer, der udgør hovedparten af de vilde arters levesteder. Uden en indsats her, så er der en stor risiko for, at tilbagegangen vil fortsætte med uformindsket styrke, da de i højere grad er underlagt den enkelte ejers vilje til naturhensyn og økonomisk muligheder. Optimalt set køres indsatsen på private og offentlige arealer som parallelle processer, så samfundet uanset ejerskab kan beskytte fra den ende af, hvor artsrigdom og trussel er størst. Det vil give mulighed for at planlægge nationalparkerne i så store enheder som muligt på tværs af ejerskab. En del steder ligger private marker og plantager i vejen for sammenhæng, og der bør afsættes tilstrækkeligt med midler til, at købe dem fri til natur.

Det er veldokumenteret, at der er et meget stort behov for at få de større dyr tilbage i vores natur i tilstrækkeligt omfang i både offentlig og privatejet natur, hvis tabet af biodiversitet skal stoppes. For at realisere det og opnå tilstrækkelig høj dyretæthed, er hegn nødvendig. Men hegn er i en national og international sammenhæng kontroversiel. Presset på kontrol af vilde "konflikt-arter" øger risikoen for, at brug af visse typer hegn i Danmark legitimerer, at andre lande hegner vilde arter inde. Formålet med hegn bør derfor meget tydeligt forklares, og forskellen mellem de mere uproblematisk el-hegn med to til tre tråde og så vildthejn, hvis barriereeffekt er meget voldsommere, bør uddybes. Det bør i loven præciseres, at vildthejn kun bør benyttes efter en grundig konsekvensvurdering af, hvordan det vil påvirke allerede vildtlevende arter – eksempelvis ulv, vildsvin og på sigt elg.

De mest oplagte og uproblematisk dyr at rewilde er hest, kvæg og europæisk bison, da de kan kontrolleres med lave el-hegn, der eksempelvis ikke hindrer krondyrs vandring. For at opnå en højere tæthed af krondyr, bør der arbejdes med at øge bestanden lokalt med jagtfri kerneområder på offentligt ejede arealer, og så lade jagttrykket presse dem væk, hvor de er uønskede. Undtagelsesvis kan der også etableres åbne, strategisk placerede vildthejn, så der ikke er fri vandring direkte ind på marker. Det er dog væsentligt at understrege, at selv en høj bestand af krondyr, ikke kan gøre det alene. Der er brug for flere racer, da deres økologiske funktion er forskellig.

De højere og dyre vildthejn vil betyde en mere statisk grænsedragning, og de risikerer derfor at gøre det svært at udvide og involvere private arealer, da konsekvenserne både økonomisk og psykologisk er større. De risikerer at møde større modstand med risiko for, at naturnationalparker ikke opnår deres fulde potentiale arealmæssigt. Jo mindre indgribende hegn er visuelt og for allerede vildtlevende arter, jo større er chancen for lokal accept. Generelt bør der ved etablering af nationalparkerne tages højde for, at de skal kunne udvides, da deres fremtidige areal vil få stor betydning for, hvor stabile og varierede naturområderne kan blive. Jo flere forskellige naturtyper der indgår og jo mere vandring, dyrene får mulighed for, jo større dynamisk effekt vil der opstå. Søer, åer, og kysterne bør i videst mulig omfang indgå som en del af naturnationalparkerne, og ikke hegnes fra.

Det bør overvejes, om ordet naturnationalparker er hensigtsmæssigt, da ordet nationalpark i international sammenhæng normalt dækker beskyttede naturområder. Områderne bør i stedet kaldes nationalparker, og der arbejdes på at få de eksisterende nationalparkeres naturindhold op på et rigtigt nationalparkniveau. Alternativt, kan alle nationalparkerne den dag de leverer op til de internationale kriterier, tilføjes ordet natur, som en national understregning af deres formål.

Med venlig hilsen

Peder Størup
Naturbeskyttelse.dk



Nyborg den 12. februar 2020

Høringsvar til Forslag til Lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om skove, dyrevelfærdsloven, lov om mark- og vejfred og færdselsloven (Etablering af naturnationalparker)

Dansk Amatørfiskerforening (DAFF) takker for tilsendte lovforslag.

DAFF er som udgangspunkt glade for alle tiltag der forbedrer Danmarks Natur. DAFF finder derfor også at etablering af Naturnationalparker er positivt under visse forudsætninger.

Formålet med al naturbeskyttelse må være at sikre naturen, flora fauna og landskaber. Dette skal ske således at alle har mulighed for at opdage, nyde og bruge naturen på bæredygtig vis.

Naturbeskyttelse skal derimod ikke sætte naturen bag glasruder eller endnu værre bag nedrullede gardiner, med adgang kun for særligt privilegerede.

Det er DAFFs indtryk at formålet med lovgivningen er at etablere naturnationalparker indenfor statsejede landarealer. Derfor bør det fremgå klart af lovgivningen at naturnationalparkerne ikke kan etableres på søterritoriet og at naturnationalparker ikke må hindre offentlighedens adgang til kysten, klitzoner eller andre kystnære områder som for nuværende er sikret offentlighedens adgang.

En væsentlig forudsætning for befolkningens opbakning til naturbeskyttelsestiltag er, at man kan se den positive virkning af dette. Derfor er det vigtigt at flest muligt få lejlighed til at dyrke friluftsliv på bæredygtig vis, alt efter interesser. Det være sig: motion, terrænsport, iagttagelse af dyr og fugle, indsamling af naturens egne råvarer som urter, svampe bær mm samt fiskeri og jagt.

Det fremgår af bemærkningerne til § 61a at der lægges op til at naturnationalparkerne generelt friholdes fra jagt og fiskeri, bortset fra eksisterende fiskeri som evt. kan tillades efter nærmere vurdering. Det er DAFFs opfattelse at jagt og fiskeri er en væsentlig del af danskernes friluftsliv og at bæredygtigt fiskeri og jagt er fuldt foreneligt med naturnationalparkerens formål og derfor som udgangspunkt skal tillades i naturnationalparkerne.

Vore vandløb udfører en vigtig funktion fra udspring til udløb i det samlede økosystem. Af § 61b bør det eksplicit fremgå at vandløbskvaliteten i naturnationalparker ikke må påvirke vandløbets naturlige funktion som opvækstområde, habitat og vandringsveje for vandløbets permanente eller lejlighedsvis fauna, f.eks. vandrede fisk eller fisk der har ophold i vandløbet som en del af deres livscyklus. Der nævnes i bemærkningerne mulighed for at afvige af kulturelle hensyn m.m., men ikke af hensyn til vandløbets samlede funktion i økosystemet.



DANSK AMATØRFISKERFORENING

Landssekretær : *Flemming Kjærulf*, Kystvej 26A, 5800 Nyborg.

Tlf. 53 83 00 53, fkjerulf@mail.dk



§61c inddragelse af offentligheden bør være mere specifikt. Det fremgår af lovbemærkningerne at ansøger alene skal redegøre for hvorledes inddragelse af berørte aktører tænkes at finde sted. DAFF finder at dette krav er for svagt og upræcist. Der bør være et konkret lovkrav om f.eks. høring af alle berørte aktører. Derudover er det fint at der redegøres for supplerende inddragelse både i forbindelse med ansøgningen, men også efter nationalparkens etablering f. eks i form af brugerråd eller bestyrelser.

Generelt finder DAFF det u hensigtsmæssigt at meget store dele af lovbemærkningerne til de foreslåede lovændringer fungerer som en yderligere og strengere lovgivning end selve lovtæksten. Lovbemærkninger bør efter vor opfattelse være opklarende fremfor opstrammende.

m.v.h.

Dansk Amatørfiskerforening – DAFF

Flemming Kjærulf, landssekretær





Miljøministeriet

mim@mim.dk

C.c.: jacbe@mfvm.dk; dahmo@mfvm.dk

Gevninge d 12-2-2021

Vedr.: Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om skove, dyrevelfærdsloven, lov om mark- og vejfred og færdselsloven i offentlig høring (Etablering af naturnationalparker m.v.), j.nr. 2020-5425

Miljøministeriet har den 15. januar d.å. udsendt udkast til lovforslag om ændring af ovenstående love i offentlig høring. Lovforslaget vedrører etablering af naturnationalparker m.v.

Der står meget godt i lovforslaget, som sikkert er positivt ment.

En enkelt ting falder dog Erhvervsbiavlerne i øjerne.

” Endvidere vil der ikke blive holdt husdyr, herunder bier, i naturnationalparkerne af kommercielle hensyn”.

Meningen med denne sætning er ret uklar.

At der er en naturradikal elite der har set sig gal på honningbierne, er en ting, men at udelukke dem fra naturnationalparkerne er helt fejlopfattet.

Honningbien er naturligt hjemmehørende i den nordeuropæiske natur. At den ikke levet vildt skyldes, at der er i mange år har manglet steder de kunne danne deres boer, det skyldes primært mangel på hule træer og lignende egnede steder. Endvidere, så er der spredt en mide hjemmehørende i Asien til honningbierne, som gør at de i dag ikke kan leve uden at der er biavlere der tager hånd om dem, og sørger for at bekæmpe varroamiderne. Uden biavlere havde det været nødvendigt, at det offentlige tog hånd om honningbierne og sikrede deres overlevelse i Danmark. Sikkert ved at rødliste dem eller udsætte dem i naturnationalparker.

Uden bekæmpelse dør bierne i løbet af 2-3 år af virus sygdomme, som miden er vektor for.

Bierne sikre en stor del af bestøvningen i det meget tidlige forår, da de overvintrer som familier med mange individer i, og umiddelbart kan tage på arbejde når de tidligste arter blomstrer.

De solitære bier skal først på det tidspunkt til at opbygge en familie, da der her kun er dronningen der overvintrer.

De udgør en fødekilde for mange insektæderne fugle og dyr, og mange fugle og dyr lever af det befrugtningsarbejde som honningbierne udfører.

Uden honningbier vil der mangle føde for en del dyr og fugle, både dem der lever direkte af bierne og dem der gør det indirekte.

ERHVERVSBIAVLERNE

Formand Henrik Kjelkvist, Lillemarken 1, 4000 Roskilde

☎ +45 21708216 ♦ ✉ henrikkjelkvist@gmail.com



En anden side af sagen er, at der findes erhvervsbiavlere i Danmark, som henter en meget stor del af honningudbytte, og dermed deres indtjening i netop i områder, som nu vil forvandles til naturnationalparker.

Her forsøger en offentlig myndighed med et pennestrøg fjerner disse biavlere erhvervsgrundlag! Oven i købet uden at rette henvendelse til deres organisation!

Er der sat midler af, til at opkøbe de berørte virksomheder?

Er der sat penge af, til kompensation for ejernes manglende indtjening i årene fremover?

En del biavlere bruger også disse områder til at overvintre deres honningbier i.

Honningbier som om foråret og sommeren flyttes til bestøvning i frugtplantager og landbrugsafgrøder, men som om efteråret og i det tidlige forår behøver et sted at overvintre da landbrugslandskabet ofte i disse perioder ikke kan brødføde honningbierne. Da der er mangel på blomster, og fordi fagligt set er det yderst fornuftigt at dele bierne ud på så store områder som muligt, dels for ikke at de smitte hinanden med sygdomme, og så de ikke forbruger alt pollen i et område.

Der vil dermed opstå risiko for, at også de biavlere der kun delvis benytter de områder også vil blive berørt. Den risiko kan medføre, at der på sigt vil mangle bestøvning af danske frugtplantager og landbrugsafgrøder.

Værdien af honningbiernes bestøvning i landbruget i Danmark andrager mindst 700 mill kr på årsbasis ifølge heftet bestøvningsbiavl.

Spørgsmål eller kommentar kan rettes til undertegnede.

Mvh

Formand for Erhvervsbiavlerne

Henrik Kjelkvist

Tlf 21708216

henrikkjelkvist@gmail.com

ERHVERVSBIAVLERNE

Formand Henrik Kjelkvist, Lillemarken 1, 4000 Roskilde

☎ +45 21708216 ♦ ✉ henrikkjelkvist@gmail.com

Miljøministeriet
Slotsholmsgade 12
1216 København K

Fremsendt på mail til mim@mim.dk
Kopi til jacbe@mfvm.dk og dahmo@mfvm.dk
Journalnummer 2020-5425

Idrættens Hus, d. 11. februar 2021

Dansk Kano og Kajak Forbund (DKF) og Dansk Forening for Rosports (DFfR) høringsvar vedr. udkast til lovforslag, som vedrører etablering af naturnationalparker.

Forbundene vil gerne takke Miljøministeriet for muligheden for at kommentere på deres udkast til lovforslag, som danner grundlag for naturnationalparker, i vores egenskab som landsdækkende organisationer for vandaktiviteter, hvis grundlag er fri bevægelighed i de blå naturområder.

Generelt om projektet vedr. naturnationalparkerne

Det er en glædelig nyhed, at der er kommet større fokus på natur og biodiversitet, hvilket er grundlaget for naturnationalparkerne. Forbundene bruger betydelige ressourcer på at uddanne vores medlemmer om sårbare områder og respekt for naturen, og vi har et godt samarbejde med de styrelser, der vil beskæftige sig med de kommende naturnationalparker.

DKF og DFfR glæder sig over, at naturnationalparkerne indrammes i Naturbeskyttelsesloven, som arbejder efter tre ligestillede formål:

- at beskytte naturen med dens bestand af vilde dyr og planter samt deres levesteder og de landskabelige, kulturhistoriske, naturvidenskabelige og undervisningsmæssige værdier,
- at forbedre, genoprette eller tilvejebringe områder, der er af betydning for vilde dyr og planter og for landskabelige og kulturhistoriske interesser, og
- at give befolkningen adgang til at færdes og opholde sig i naturen samt forbedre mulighederne for friluftslivet.

Vi forstår det således, at naturnationalparkernes mål også er at give gode muligheder for naturoplevelser og spændende friluftsliv.

Kommentarer vedr. det valgte værktøj til at skabe biodiversitet

Forbundene vil gerne pege på, at udsætning af store græssere kun er et af de mange tiltag, som staten kan bruge til at skabe biodiversitet i de kommende naturnationalparker.

Vi opfordrer derfor ministeriet til at udforske andre metoder, som kan i samme grad være med til at skabe en mangfoldig og levende natur i naturnationalparkerne.

Hvis udsættelsen af store dyr i naturen er den eneste vej, staten ønsker at følge til at skabe mere biodiversitet, bør valget af dyrs art, antal og indhegningstyper hvile på et hensyn til det eksisterende friluftsliv i samme grad som de anbefalinger der vedrører biodiversiteten i naturnationalparkerne.

Vandaktiviteter i de kommende Naturnationalparker

Gode adgangsforhold til vandet er en forudsætning for danskernes historiske brug af søer og åer.

Hovedformålet med naturnationalparkerne er..” at styrke natur og biodiversitet ved at give mulighed for etablering af store sammenhængende naturområder, hvor naturen i højere grad end i dag kan udvikle sig på egne præmisser..”

DKF og DFfR antager, at denne ”udvikling på egne præmisser” ikke vil have negative konsekvenser for borgernes rekreative brug af de vandruiter, der inddrages i naturnationalparkerne.

Forbundene forudsætter eksempelvis, at træer og planter, der falder eller blokerer for sejlads i de åer, der løber igennem naturnationalparkerne bliver fjernet, og at vandruiterne vedligeholdes på lige fod med stier på landet.

Det er desuden af sikkerhedsmæssige årsager vigtigt, at man altid kan redde sig ind til land, hvis man forulykker eller kæntrer, uden at komme i konflikt med store græssere, når man kommer i land.

Naturbeskyttelse kræver lokalt ejerskab og befolkningens opbakning, og betingelserne for det er at danskerne får mulighed for at opleve naturen og deltage i planlægning af de lokale tiltag i ”deres” naturnationalpark.

DKF og DFfR vil opfordre deres respektive foreninger til at deltage i den debat, som sikkert vil opstå i de områder, hvor naturnationalparkerne planlægges etableret.

Vi ser frem til et positivt samarbejde om befolkningens adgang til gode og sikre vandaktiviteter i og ved naturnationalparkerne.

Med venlig hilsen

Jeppe Jørgensen
DKFs bestyrelsesmedlem
med ansvar for faciliteter og miljø



dansk kano & kajak forbund

Bent Jørgensen
sekretariatsleder DFfR



Til Miljøministeriet

Jægerspris 12.02.21

Høringsvar vedr.: Forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om skove, dyrevelfærdsloven, lov om mark- og vejfred og færdselsloven (Etablering af naturnationalparker m.v.)

I PLAN Bi har vi med glæde modtaget dette udkast til lovforslag. Især noterer vi os med tilfredshed, at der står at læse på side 16: *"... Endvidere vil der ikke blive holdt husdyr, herunder bier, i naturnationalparkerne af kommercielle hensyn".*

Ved den tekniske gennemgang af lovforslaget blev dette uddybet med, at ingen - hverken kommercielle eller såkaldte hobby-biavlere – vil blive tilbudt stade- pladser til honningbier i de udpegede to, og kommende yderligere 13, naturnationalparker. Eksisterende stadeaftaler vil blive udfaset.

Rødlistevurderingen af vilde bier fra januar 2020 viser, at 44% af vores vilde biarter er rødlistede – altså truede i forskellige grader. Det er simpel, sund fornuft, at hvis vi gerne vil gavne bi-biodiversiteten, så skal vi ikke sætte millioner af husdyr op, som konkurrerer med de vilde dyr om føden. Spørgsmålet er ikke, OM honningbier konkurrerer med vilde bier om føden. Spørgsmålet er, hvor store, negative konsekvenser det har for vilde bier, når vi mennesker sætter honningbier op.

For os at se er der tale om to konsekvenser for vilde bier ved opsætning af honningbi-stader:

1) Øget konkurrence om føden – en ufin konkurrence, hvor husdyrene holdes kunstigt i live, når der er fødeknaphed, ved at biavleren fodrer sine husdyr med sukkervand. Ved samme fødeknaphed vil vilde bier stoppe æglægningen, når de ikke kan finde nok pollen. Altså vil enhver situation med fødeknaphed medføre færre vilde bier sæsonen efter, mens antallet af honningbi-familier holdes unaturligt højt.



2) Øget risiko for smitte af bi-sygdomme fra holdte honningbier til vilde biarter.

Lad os ikke glemme, at det var den asiatiske varroa-mide, som kom hertil med importerede honningbier, der endte med at tage livet af vores sidste, vilde honningbier tilbage i 1980'erne.

NATUROMRÅDER ER VIGTIGST FOR TRUEDE OG SJÆLDNE VILDE BIER

Jo flere krav man stiller til føde og levested, jo sværere er det at overleve.

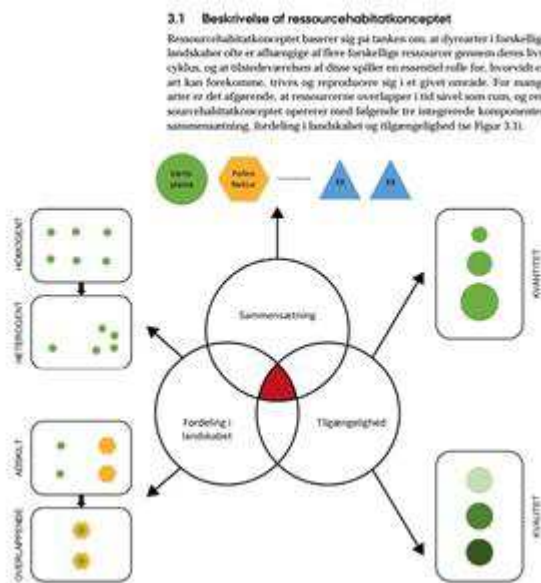
Så når en lille, solitærbi både kræver et specifikt sted at lægge æg, nektar at flyve på, og pollen nok fra måske en helt bestemt plantart – og det hele helst skal være i en max-flyveafstand af bare et par hundrede meter – så har man det svært.

Ydermere har de fleste solitærbi en livscyklus på et helt år, så der kræves også kontinuitet for at oppebære levedygtige populationer.

Vi henviser til ny rapport: **Vilde bestøvende insekter og virkemidler.**

Videnskabelig rapport fra DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi, nr. 427 fra Aarhus Universitet. <http://dce2.au.dk/pub/SR427.pdf>

Side 13:



Vilde biers krav til variation i både føde og redesteder er årsagen til, at naturområder er så vigtige for bi-biodiversiteten.



Foruden variationen i steder at lægge æg, så handler det om to ting:

- 1) Mere blomster-mad
- 2) Mindre konkurrence om den

FLERE BLOMSTER OG FLERE FORSKELLIGE BLOMSTER

Ophør af pleje med får og udsætning af store, fritgående græssere vil give et kærligt plus på fødesiden for blomstersøgende insekter.

Store græssere skaber niveauforskelle i landskabet, laver lysåbne arealer, og ved deres forskellige fouragering, sommer og vinter, giver de grobund for både flere – og flere forskellige - blomster i de nye NNP.

Niveauforskellene og mere dødt ved vil også skabe flere redepladser til både jordboende- og hulboende arter af solitær- og humlebier.

Ophør af maskinel slåning af pil, brombær, gyvel, slåen osv., vil give en ikke uvæsentlig, øget blomsterrigdom.

MINDRE KONKURRENCE OM BLOMSTER-FØDEN

Det er af yderste vigtighed, at vi reserverer blomster-føden til vilde, blomstersøgende insekter nogle biodiversitetsrige steder – som minimum i de kommende naturnationalparker.

Vi ser meget gerne, at der samtidig indføres en honningbi-fri bufferzone omkring samtlige NNP-udpegninger pga. honningbiernes evne til at flyve meget langt efter føden.

Det giver ingen mening blot at flytte bistaderne over på den anden side af hegnet, så at sige.

En begrænsning i opsætning af bistader vurderes som følger, i førnævnte rapport (side 109):

Anbefalet implementering af virkemidlet 'Regulering af udsætning af honningbier' for vilde bestøvende insekter:

Samlet set vurderer vi, at det er dokumenteret, at fødekongurrence mellem honningbier og vilde bestøvende insekter kan opstå med negative populationseffekter for vilde bier til følge.



FØDEKONKURRENCE ER IKKE EN NY BEKYMRING

Det er over 90 år siden, en dansk biolog første gang luftede sin bekymring offentligt over, hvad der sker med forekomsten af vilde, blomstersøgende insekter, når tætheden af honning bier stiger.

Citat fra ovennævnte rapport (side 8):

”Der findes mange beskrivelser af konkurrencen mellem honningbier og vilde bier. Entomologen Wesenberg-Lund’s kronik i Politiken december 1929 rummer en beskrivelse af forandringerne i bi-faunen iagttaget over en 40-årig periode.

I den periode observerede han en markant tilbagegang i antal og diversitet af vilde bier og en markant fremgang i tætheden af honningbier, hvorvidt konkurrence mellem bierne har betydning for observationerne, belyser artiklen ikke, men i den efterfølgende debat konkluderer Wesenberg-Lund dog, at honningbiernes antal er det eneste forhold, vi nogenlunde er herre over (Politken 20. dec. 1929). Baseret på egne og mange andres iagttagelser konkluderer Westrich (2018), at selvom faktorer som klima, mangel på redepladser og arealudnyttelse er af afgørende betydning for populationsdynamikken hos vilde bier, er honningbien den bi-art, der har størst indflydelse på vilde bier”.

I en verden, hvor vi har mistet i omegnen af 75% af den vilde, flyvende insektmasse på under 30 år – en verden som jf. FAO har fået 45% flere honningbier siden 2. verdenskrig – bør det være indlysende, at vi bliver nødt til at friholde bare enkelte arealer for biavl i forsøget på at redde nogle af vores truede, vilde biarter og andre blomstersøgende insekter.

Med venlig hilsen

PLAN Bi

Ref.:

Vilde bestøvende insekter og virkemidler.

Strandberg, B., Bruus, M., Hansen, R.R., Axelsen, J.A., Dupont, Y.L. & Rasmussen, C. 2021. Vilde bestøvende insekter og virkemidler. Aarhus Universitet, DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi, 150 s. - Videnskabelig rapport nr. 427
<http://dce2.au.dk/pub/SR427.pdf>



Hørringsvar J.nr.2020-5425

Hermed fremsendes hørringsvar mod dele af "Forslag til Lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om skove, dyrevelfærdsloven, lov om mark- og færdselsloven".

Vi har en stor bekymring mod forslag om ændring af dyrevelfærdsloven, da dyrevelfærdsloven bør gælde for alle dyr der er under forvaltning og ejerskab uanset ejers formål. Vi mener ikke der kan skelnes i forhold til dyreværnsloven uagtet ejers formål. Dyr under hegn er hindret i at varetage mulighed for vandring til andre områder med bedre fødegrundlag, men er dermed afhængig af ejers varetagen og ønske om fødegrundlag. Vi mener ikke der bør ændres i dyreværnsloven uagtet om det har et formål om besparelser og praktisk hensyn der tilsidesætter dyrenes tarv i forhold til gældende lov.

Endvidere er brug af store græssere til ensidig bedring af biodiversitet, ikke fagligt belyst for at have evidens. Flere forskere peger i modsat retning at bedring på biodiversitet bør tilpasses det specifikke område. Flere Forskere påpeger at øget biodiversitet ikke er afhængig af hegning og tilførsel af græssere .

Vi opfordrer derfor til videre forskning, med involvering af flere forskere end hidtil samt lytten til bredt erfarne naturforvaltere.

Særligt vil vi rette vores hørringsvar mod ændring af færdselslovens §88:

Når man vælger hegning af store områder med udsætning af store græssere til at færdes frit på stier og veje, overtrædes gældende lov. Dermed skal man være opmærksom på at de tiltag der allerede er igangsat, for nuværende dermed overtræder denne lov.

Den nuværende lov er lavet ud fra hensyn og behov for sikker færdsel på veje og stier uden den risiko for møde med dyr på vejen medfører. Antallet af færden på stier og veje er øget i forhold til da loven blev lavet, og derfor mere væsentlig nu end da.

På landet er stier og veje i naturen i mange områder en del af vores infrastruktur. Det er vores cykel-, gang- og ridestier. Det er der de bløde trafikanter kan færdes væk fra biltrafik og vores børn kan færdes alene. Stier i naturen kan sammenlignes med de stisystemer som man opretter i parcelhuskvarterne for at børn kan færdes trygt når de skal i skole, til fritidsinteresser og besøge kammerater.

Det er der vores dagplejere, børnehaver, skoler og fritidsaktiviteter sker. Især i de områder hvor naturen er baghaven.

Her vil kreaturer/heste på veje og stier udgøre en sikkerhedsrisiko, som er imødeset med netop gældende færdselslovens §88 .

Ligeledes vil kreaturer/heste på stier og veje være en hindring for især hundeluftere, ryttere og børn der løber og leger. Naturen skal ikke være lig at være på vagt. Her henviser vi til Naturstyrelsens skilte mht. til færdsel på nuværende arealer bl.a :

- Gå stille og roligt gennem indhegningen, og undgå pludselige bevægelser og høje lyde

Dette harmonerer ikke med almindelige friluftaktiviteter som legende børn, hundeluftning, motionsløbere etc.

Det vil netop ændre en gåtur fra en afslappende beskæftigelse til en handling hvor man hele tiden skal være opmærksom og på vagt.

Vi mener at løsninger for bedring af biodiversitet bør være en fælles beslutning på det specifikke område med inddragelse af lokalbefolkningen og rette metode. Lokale bør inddrages hver gang der sker en ændring i offentlig natur i lokalområdet og helt fra begyndelsen af processen, samt i beslutningsprocessen.

Med venlig hilsen

Tilgængelig Natur, en gruppe under Mols i Udvikling.

Jane Line Toubro, [Porskærvej 11, 8420 Knebel](#)

Torben Myrhøj, Horsemosevej 10, 8420 Knebel

Søren Svensson, Holmbjergvej 91a, 8420 Knebel

Linda Klindrup, Agersvinget 9, 8420 Knebel

Vh

Jane Line Toubro

DeltaComm

[Porskærvej 11](#)

[DK-8420 Knebel](#)

Tlf: +45 8612 2066

Mobil: 3064 6940

[e-mail: jt@deltacomm.dk](mailto:jt@deltacomm.dk)

Til: Miljøministeriet
Slotholmsgade 12
1216 København K

Hanstholm, d. 12.02 2021

Hørings svar til:

“Forslag til Lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om skove, dyrevelfærdsloven, lov om mark- og vejfred og færdselsloven (Etablering af naturnationalparker)”

Opsummering

Foreningen Vild Med Vilje støtter helhjertet op om tilblivelsen af naturnationalparker. Men der bør laves en særskilt lov, der klart og tydeligt prioriterer og understøtter udviklingen af vild natur i Danmark, og sørger for, at naturnationalparkerne kommer til at leve op til IUCN kategori II.

Det nuværende lovforslag, som er flettet ind i naturbeskyttelsesloven og gemt helt tilbage til §61, er for langt, for rodet og med alt for mange hensyn til anden lovgivning og andre interesser end vild natur. Vi foreslår derfor, at lovforslaget skrives helt om.

En lov om naturnationalparker skal være kort og præcis og understøtte udviklingen af vild natur på naturens egne præmisser. Derfor skal følgende indgå:

1. En naturnationalpark er et stort sammenhængende område på mere end 1000 hektar, hvor naturen får lov til at udvikle sig på egne præmisser. Der kan indledningsvist gennemføres naturgenopretning med henblik på at sikre de naturlige processer kan udfolde sig. Som udgangspunkt er det IKKE tilladt, at udføre artsspecifik eller naturtypespecifik forvaltning, med mindre der foreligger en videnskabelig vurdering af, at et indgreb er afgørende for at forhindre en arts udryddelse.
2. Miljøministeren kan vedtage, etablere og udvide naturnationalparker. De arealer en naturnationalpark rummer tinglyses som natur for altid. En naturnationalpark kan kun ophæves med $\frac{2}{3}$ flertal i Folketinget.
3. Naturnationalparker er fritaget for lovgivning, der begrænser naturens fri dynamik som f.eks. skovloven, vandløbsloven, lov om kystbeskyttelse, naturbeskyttelsesloven, og til en vis grad habitatdirektivet, hvis det tolkes således, at naturtyperne skal fastholdes i en bestemt tilstand og ikke må være dynamiske. Fri kystdynamik er en afgørende del af vild natur, og må derfor ikke begrænses af hverken sandfodring, tilplantning eller af nogen former for kystsikring.
4. Naturnationalparker kan etableres på både statslige, kommunale og private arealer, hvor det efter videnskabelig vurdering har størst betydning for biodiversiteten. Naturnationalparker skal ikke placeres under hensyntagen til alle mulige andre interesser.
5. De 888 mio. kr. som er afsat til naturnationalparker skal bruges til at få de størst mulige arealer udlagt til naturnationalpark og til at sikre naturgenopretning, herunder bekoste etableringen af relevante hegn. Midlerne til naturnationalparker skal ikke bruges til at kompensere staten for tabte indtægter på skovbrug, landbrugsstøtte eller jagtleje. Det er fuldstændig uhørt, at Naturstyrelsen skal have varig compensation for tabt fortjeneste på udnyttelse af naturen. Naturstyrelsen har til opgave, at sikre vild natur og biodiversitet for samfundet. Den opgave er de forpligtet til at løfte. Det er ikke en naturlov at Naturstyrelsen for tid og evighed skal kunne tjene penge på statens

arealer. De varige driftsomkostninger burde heller ikke være høje i naturnationalparker, hvor naturen er selvforvaltende. Udgifter til vedligehold af hegn, årligt dyrlægetjek samt opsynsmand bør kunne klares for langt under det beløb, som er afsat i lovforslaget.

6. Jagt er ikke tilladt i naturnationalparker, med mindre der er tale om en reaktiv regulering af bestande af dyr under hegn. Der skal ikke ske en proaktiv regulering med henblik på at holde bestande af store dyr på et fastsat niveau, eller for at sikre jagtlejeindtægter til Naturstyrelsen.
7. Det er hensigtsmæssigt at hegne naturnationalparker for at sikre naturlige tætheder af store planteædere og mindske konflikter med omgivende landbrug og skovbrug, men inden for naturnationalparkerne, skal der være fri bevægelighed for alle dyr. Hvis der går en hovedfærdselsåre gennem en naturnationalpark, skal det sikres at dyrene kan passere vha faunapassager, korte strækninger med færreste og nedsat hastighed, eller ved at der laves omfartsvej.
8. Et vildt dyreliv er et godt dyreliv. Dyr under hegn i naturnationalparker kommer til at leve ude året rundt på store sammenhængende og varierede naturarealer. Her vil de kunne udleve deres fulde naturlige og sociale adfærd. Denne frihed er få husdyr forundt. Til gengæld er dyrene i naturnationalparkerne underlagt naturens præmisser og begrænset af den tilgængelige fødemængde om vinteren. Sammenlagt giver det en dyrevelfærd, der langt overstiger hvad vi som samfund byder vores husdyr. Erfaringer fra dyrlægetjek på Molslaboratoriet viser, at heste og kvæg trives med helårsgræsning uden tilskudsfodring og reaktiv regulering. En lov for naturnationalparker skal derfor beskytte dyrenes mulighed for at udleve vilde liv med mindst mulig indgriben fra mennesker. Lovgivning rettet mod husdyrhold, skal ikke gælde her. Kastrerede dyr hører heller ikke til i naturnationalparker.

Bemærkninger til lovtækst

§ 1

Der bør i stedet vedtages en selvstændig lov om naturzone, der dækker over arealer der tinglyses som natur, hvor vilde processer kan foregå uhindret og uden hensyn til anden lovgivning. Naturnationalparker bør være en kategori under lov om naturzone, der omfatter sammenhængende arealer på +1000 hektar og efterlever IUCN kategori II.

§ 61a

Naturnationalparker bør ikke begrænses til statslige arealer. Alle lodsejere skal kunne oprette naturnationalparker.

Stk. 2 Der skal ikke være undtagelser for skov- og landbrugsproduktion.

§ 61b

Det skal ikke være muligt, at fravige princippet om, at vandløb skal afspejle uberørte forhold. Naturlige vandløb og naturlig hydrologi er afgørende for biodiversitet. Det skal andre hensyn ikke kunne trumfe hverken indenfor eller nedstrøms en naturnationalpark.

§ 20a

Stk. 2 Det er afgørende, at der kun foretages reaktiv regulering af bestande af dyr under hegn i naturnationalparker. Proaktiv regulering af dyr kan ikke tillades. Det er ikke forvalterens opgave at fastsætte dyretryk. Benyt samme model for reaktiv regulering som Molslaboratoriet.

§ 5

Stk. 2 Der bør også være passage for de udsatte dyr (*kan misforståes som "truede" eller "pressede"*) på alle vejstrækninger indenfor naturnationalparken.

Bemærkninger til lovforslaget

PLACERING AF NATURNATIONALPARKER

Kun statslige arealer

*“Miljøministeriet vil derfor se på mulighederne for på et senere tidspunkt at skabe et retligt grundlag for etablering af naturnationalparker på **kommunale og private arealer**.” (Afsnit 2.1.1.2.1 s.16)*

VMV: Udeluk ingen lodsejere på forhånd. Lad alle lodsejere etablere eller blive en del af naturnationalparker, hvis de vil. Det er i naturens interesse, at så store arealer udlægges som vild natur som muligt.

Etablering

*“Placeringen af naturnationalparkerne bør ske **under hensyn til de øvrige interesser** i området, herunder kommunernes planlægning, infrastruktur samt ønsker til udvikling af landsbyer og turismen samt under hensyntagen til klima, kultur- og verdensarv, klitfredede arealer og strandbeskyttelseslinjen.” (Afsnit 2.1.1.2.1 s.15)*

*“Etableringen af de enkelte naturnationalparker kan ske i områder, **hvor det er foreneligt med andre** samfundsinteresser og -hensyn, herunder friluftsliv, klima, færdselssikkerhed, kultur- og verdensarv, infrastruktur samt andre naturinteresser, som f.eks. omfattes af EU’s naturdirektiver.” (Afsnit 2.1.1.2.2 s.17)*

VMV: Naturnationalparker skal IKKE placeres under hensyn til andre interesser end biodiversitet og vild natur. De skal placeres, der hvor naturgrundlaget er bedst og vigtigst at værne om og udvikle. Naturen får førsteprioritet og andre hensyn andenprioritet.

Etablering af naturnationalparker kan kun ske i områder, som fagfolk inden for biodiversitet har vurderet har stort potentiale som vild natur.

Der kan selvfølgelig sagtens være små konkrete udfordringer i forhold til anlæg af hegnslinjer, stier, veje osv, og så må man gå pragmatisk til værks, men det må og skal være naturgrundlaget, der skal diktere hvor naturnationalparker placeres.

FORVALTNING OG DRIFT

Økosystemer, naturtyper og arter

*“.....at naturen i området så vidt muligt kan udvikle sig på egne præmisser – indeholde udviklingsmål og principper for: **områdets forvaltning og drift, herunder økosystemer, naturtyper og arter**, de udsatte dyr, friluftsliv og turisme, vandmiljø, kultur- og verdensarv, trafiksikkerhed, klimahensyn, afværgeforanstaltninger, naturgenopretningstiltag...” (Afsnit 2.1.1.2.2 s. 17)*

VMV: Naturen i naturnationalparker skal være selvforvaltende. Det eneste mål for forvaltningen af en naturnationalpark er, at sikre naturens processer genoprettes i videst muligt omfang. Hvilke effekter de naturlige processer så har på biodiversiteten, er et godt forskningsfelt, men ikke noget der kan eller skal sættes mål for. Der er derfor ikke behov for en forvaltningsplan med udviklingsmål og principper for økosystemer, naturtyper og arter.

UDSÆTNING AF DYR

Udsatte arter

“...kan udsættes store planteædere (f.eks. hest, kvæg, europæisk bison, dådyr, kronstyr og elg) – samt **evt. andre arter**, der kan have en særligt positiv effekt på økosystemet ...”
(Afsnit 2.1.1.2.1 s. 16)

VMV: Bæver og vildsvin bør tilføjes til listen af arter, som kan have en særlig positiv effekt på økosystemet. Bæver og vildsvin bidrager med økosystemeffekter, der adskiller sig markant fra de effekter, som de øvrige oplyste arter bidrager med. Bæver og vildsvin er derfor særligt vigtige at fremhæve og overveje til udsætning, når der oprettes naturnationalparker i områder med egne levesteder for dem.

Regulering af bestande

“Det er hensigten, at de udsatte dyr **holdes** så ekstensivt så muligt...” (Afsnit 1 s.10)

“...er det hensigten at **justere størrelsen af deres bestande** ved afskydning eller flytning, f.eks. hvis græsningstrykkes ønskes ændret inden for naturnationalparken.”
(Afsnit 2.1.1.2.1 s. 17)

“Samtidig er det hensigten, at der vil ske en **løbende regulering af bestanden**, så denne er tilpasset områdets størrelse og tilgængelig føde.” (Afsnit 2.2.2.2.s. 34)

VMV: De udsatte dyr skal leve som vilde dyr og ikke “holdes” af mennesker. Det er en vigtig sondring. I naturnationalparker skal der netop IKKE være ekstensivt husdyrhold. Der udsættes relevante arter af større planteædere, for at genoprette en mere varieret pattedyrsfauna og dermed et mere komplet økosystem. De udsatte dyr bliver en del af områdets biodiversitet og skal leve på naturens præmisser.

De udsatte dyr skal ikke blot anses som husdyr eller “et middel til at opnå græsningseffekt”. Man kan erstatte formuleringen i afsnit 1. S. 10 med:
“at de udsatte dyr skal leve så vildt som muligt”.

Dyrene skal derfor heller ikke reguleres, for at opnå et “ønsket græsningstryk”. Det er ikke forvalterens opgave på forhånd at vurdere, hvor mange dyr der er plads til i forhold til områdets størrelse. Der er stor forskel på hvor mange kg planteæder et givent areal kan bære, og hvilken fordeling af arter, der er fødegrundlag til. Det skal være fødetilgængeligheden i naturnationalparken, der regulerer antallet og fordelingen af dyr. Når der opstår fødeknaphed, og nogle af dyrenes huld bliver kritisk, kan man tage de dyr ud, der ikke vurderes at kunne overleve.

Der kan altså foretages **reaktiv regulering** i en naturnationalpark, men aldrig en proaktiv regulering, ellers opnår man ikke vild natur, men menneskestyret natur, som vi er vant til. Bestande af store planteædere vil naturligt flukturerer over tid og påvirke levestederne for de øvrige arter i økosystemet her efter. Bestandsdynamik er altså i sig selv en økosystemeffekt af betydning for biodiversiteten.

Mærkning

“Alle steder, hvor der pt. holdes kvæg, herunder bison, får, geder og heste m.v. under hegn, skal registreres i en central database, og reglerne om mærkning og registrering indebærer, at alle dyr på steder, hvor der kvæg, herunder bison, får, geder og heste m.v., skal kunne identificeres.” (Afsnit 3.2.2.2, s. 61)

VMV: Ministeren bør arbejde for at disse regler ikke gælder i områder med vild natur. Reglerne er uhensigtsmæssige, når dyrene skal leve så vildt som muligt.

JAGT

*“Reglerne i jagt- og vildtforvaltningslovgivningen, herunder regler om jagt og regulering, **vil gælde** i forhold til vildtet i naturnationalparkerne.” (afsnit 2.1.1.1.2 s.13)*

*“...**som udgangspunkt** forventes ikke at gennemføre jagtudleje, betalingsjagter, nyjægerjagter og invitationsjagter i naturnationalparkerne.” (afsnit 2.1.1.1.2 s.17)*

VMV: Reglerne i jagt- og vildtforvaltningslovgivningen skal IKKE gælde i naturnationalparkerne.

Slet formuleringen “som udgangspunkt”. Der må ikke gennemføres betalingsjagter, jagtleje, nyjægerjagter eller jagt i det hele taget i naturnationalparker. Kun reaktiv regulering af dyr under hegn tillades.

De dyr, der ikke er begrænset af hegn, reguleres heller ikke inden for en naturnationalpark. De kan bare hoppe ud, når bestanden overstiger arealets bæreevne. Jagt påvirker adfærden hos krondyr, dådyr og rådyr markant og dermed også deres effekt på økosystemet. Hjortevildt, der ikke beskydes, bliver dagaktivt og mindre sky overfor mennesker, hvilket også betyder at flere naturgæster kan få glæde af at opleve dyrene.

KYSTDYNAMIK

*“Også andre væsentlige hensyn kan begrunde, at der plantes i naturnationalparkerne, eksempelvis for at **dæmpe sandflugt**.” (afsnit 2.1.1.2.2 s. 19)*

*“Nogle elementer ved etablering af en naturnationalpark kan stride imod forbudsbestemmelserne for klitfredningen og strandbeskyttelseslinjen. Det gælder særligt forbuddet mod hegning, **forbud mod afgræsning** af klitfredede arealer og etablering af byggeri, anlæg og faciliteter. Kystdirektoratet må endvidere ikke dispensere til foranstaltninger, hvis offentlighedens adgang til kysten og stranden dermed forhindres eller vanskeliggøres.” (Afsnit 3.1.4.3, s. 54)*

*“Ved en evt. etablering af en kystnær naturnationalpark bør etablering og drift af denne ikke **svække eksisterende kystbeskyttelse**. Dette kan eksempelvis være klitter, som udgør en del af kystbeskyttelsen og som **vedligeholdes med sandfodring, plantning af hjelme** m.v.” (Afsnit 3.1.8, s. 59)*

VMV: I naturnationalparker skal der selvfølgelig være FRI kystdynamik, dvs. ingen plantning for at dæmpe sandflugt, ingen sandfodring, ingen kystbeskyttelse og ingen forbud mod afgræsning. Fri kystdynamik er lige så afgørende en naturlig proces, som naturlig hydrologi og græsning.

TRAFIK

*"...anses for færdselssikkerhedsmæssigt forsvarligt at lade større dyr gå rundt i naturnationalparker, **hvis mængden af trafik er begrænset**, og hastigheden er lav."* (Afsnit 1 s. 11)

VMV: Inden for naturnationalparkerne, skal der være fri bevægelighed for alle dyr. Hvis der går en hovedfærdselsåre igennem en naturnationalpark, skal det sikres at dyrene kan passere vha faunapassager, korte strækninger med færreste og nedsat hastighed, eller ved at der laves omfartsvej.

FORHOLD TIL ANDEN LOVGIVNING

Habitatdirektivet

"Det er Miljøministeriets vurdering, at habitatbekendtgørelsens regler bør finde anvendelse for et projekt vedrørende etablering af en naturnationalpark." (Afsnit 2.1.2.1.2 s. 22)

VMV: Habitatbekendtgørelse opdeler naturen i fastdefinerede naturtyper og kan være en hindring for naturens frie udfoldelse. Habitatnaturtyperne skal leve op til bestemte krav i det danske tilstandsvurderingssystem for at have gunstig bevaringsstatus. Det er ikke foreneligt med vild natur, der udvikler sig på naturens egne præmisser.

Naturbeskyttelsesloven

*"Det forudsættes herved, at der inden for naturnationalparken så vidt muligt etableres og **fastholdes et græsningstryk**, der er tilpasset de § 3-beskyttede arealer med hensyn til antal og sammensætning af græssende dyr."* (Afsnit 2.1.1.2.2 s. 20)

"...løbende at holde øje med behovet for eventuelt at iværksætte supplerende plejetiltag i forhold til de § 3-beskyttede arealer..." (Afsnit 2.1.1.2.2 s. 20)

VMV: Der skal være et naturligt græsningstryk, det der passer til naturgrundlaget, og ikke et menneskeligt fastholdt græsningstryk, der er tilpasset §3-beskyttede arealer. Naturen i en naturnationalpark skal være en mosaik af dynamiske naturtyper og ikke afgrænsede foruddefinerede §3-naturtyper eller habitatnaturtyper.

Skovloven

*"Desuden foreslås det, at naturnationalparker undtages fra **visse** af skovlovens krav til fredskovspligtige arealer...."* (Afsnit 2.2 s. 25)

*"Forslaget indebærer dermed også, at etableringen og forvaltningen af den enkelte naturnationalpark, herunder overvejelser om evt. **tilplantning**, vil være styret af hensigten med naturnationalparken og ikke af reglerne i skovloven."*

*"Evt. øvrige hensyn til beskyttelse af **landskabelige**, biologiske og **kulturelle** værdier, som ønsket varetaget ved forvaltningen af en naturnationalpark af hensyn til egekrat, ydre skovbryn og småbiotoper..."*

VMV: Skovloven skal ikke gælde i naturnationalparker, fjern derfor "visse". Der skal heller ikke være "overvejelser om plantning" - der skal slet ikke plantes i naturnationalparker. Beskyttelse af landskabelige og kulturelle værdier, skal ikke være hensyn, der kan trumfe naturens frie udfoldelse i naturnationalparker. Det giver i sig selv landskabelig værdi, at lade naturen være vild. I helt særlige tilfælde kan det dog være nødvendigt, at frahegne stensætninger fra vikingetiden, gravhøje el.lign., hvis der er fare for at de kan blive ødelagt af de større dyr.

SKOV- OG LANDBRUGSPRODUKTION

Plantning

*"...ligesom der som udgangspunkt ikke må foretages såning eller **plantning** på arealerne,..."* (Afsnit 2.1.1.2.1 s.16)

VMV: Der må IKKE foretages skovrejsning i naturnationalparker, men det kan komme på tale at genintroducere nøglearter af planter, der tidligere har været naturligt forekommende i området, men som følge af tidligere tiders skov- og landbrug er blevet decimeret, og som derfor ikke af sig selv, vil kunne genetablere naturlige bestande.

Produktion

"Det bemærkes herved, at naturnationalparkerne som udgangspunkt vil blive friholdt for skov- og landbrugsproduktion"

VMV: Der skal IKKE være skov- og landbrugsproduktion i naturnationalparker, fjern "som udgangspunkt"

VANDLØB

*"....vandløbsmyndighedens konkrete afvejning kan inddrages **andre væsentlige hensyn** inden for eller uden for naturnationalparken. Dette kan inden for naturnationalparken f.eks. være hensyn til kulturarven, nødvendig infrastruktur, boliger eller andre bygninger, mens der uden for naturnationalparken også vil kunne tages hensyn til eventuelle konsekvenser af en mere dynamisk og uberørt vandløbskvalitet for bl.a. produktionsinteresser."* (Afsnit 2.2.3.3 s. 38)

VMV: Det skal ikke være muligt, at fravige princippet om, at vandløb skal afspejle uberørte forhold. Naturlige vandløb og naturlig hydrologi er afgørende for biodiversitet. Det skal andre hensyn ikke kunne trumfe hverken indenfor eller nedstrøms en naturnationalpark.

INVASIVE ARTER

"For at naturnationalparkerne kan bidrage til gunstig bevaringsstatus, skal man til hver tid bekæmpe de arter, der er på gældende EU- og nationalliste ". (Afsnit 3.1.4.5, s. 57)

VMV: Nej invasive arter, i særdeleshed dem der er ville kunne have indvandret til Danmark af sig selv, holdes udelukkende i skak ved genetablering af naturlig dynamik vha. Ild, vand, vinde og store planteædere.

ØKONOMI

“Det er estimeret, at der vil være økonomiske konsekvenser for staten ved etablering af én naturnationalpark på gennemsnitligt ca. 1.700 ha, der skønsmæssigt beløber sig til 18 – 24 mio. kr. samt driftsomkostninger, der ved en fireårig etableringsfase vil beløbe sig til i alt 16 – 19 mio. kr. Dertil kommer efterfølgende varige driftsomkostninger til at dække drift og indtægtstab, der er estimeret til 5 – 7 mio. kr. pr. år.” (Afsnit 5, s.69)

VMV: Det virker unødvendigt at staten skal have 18 - 24 mio. kr. eksklusiv drift og indtægtstab for at etablere en naturnationalpark. Det er uklart hvad pengene skal bruges til og medfører at det samlede areal af naturnationalparker for de afsatte 888 mio. kr. bliver mindre. Hvis driftsomkostningerne de første fire år er 16-19 mio. kr., som angivet i lovbemærkningerne, vil man kunne få dobbelt så stort et areal af naturnationalparker, hvis der ikke var den nævnte etableringsudgift på 18-24 mio. kr.

Dertil kommer de varige driftsomkostninger og indtægtstab på 5-7 mio. kr pr år. Det er uhørt, at en statslig styrelse skal have erstatning for udtagning af produktionsarealer til natur. Kun private lodsejere, skal kunne få erstatning for udtagning af produktionsarealer til naturformål, og altid kun engangserstatninger. Det er derfor fuldstændig uhørt, at en statslig styrelse skal have **varig erstatning** for indtægtstab på fællesejet jord. Naturstyrelsen har til formål at beskytte og fremme biodiversiteten i Danmark på vegne af den danske befolkning. Det er absurd, hvis Naturstyrelsen skal betales for, at undlade at ødelægge den selvsamme biodiversitet.

De varige driftsomkostninger burde heller ikke være høje i naturnationalparker, hvor naturen er selvforvaltende. Udgifter til vedligehold af hegn, årligt dyrlægetjek samt opsynsmand bør kunne klares for under en mio. kr.

Høringssvar

mim@mim.dk cc jacbe@mfvm.dk og dahmo@mfvm.dk

Journalnummer 2020-5425



MIM-journalnummer 2020-5425 : Kommentarer til Forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om skove, dyrevelfærdsloven, lov om mark- og vejfred og færdselsloven (Etablering af naturnationalparker m.v.)

12. FEBRUAR 2021

SKOV, NATUR OG BIOMASSE

ROLIGHEDSVEJ 23, 1958

FREDERIKSBERG C

TLF 35331699

DIR

MOB 20300969

VKJ@IGN.KU.DK

www.ign.ku.dk

REF: VKJ

SAG: 061-0004/17-5070

DOK.NR.: 20210212

Kommentarer til lovforslaget:

1. §1 – generelt: Den grundlæggende proces for Naturnationalparker bør fremgå som det første, nemlig at det er politisk proces koordineret af Miljøministeren der både starter og godkender etablering af naturnationalparker. Som det er nu 'gemmes' dette i §61c stk. 1 med en uhensigtsmæssige juridisk tilbagekobling til §61a der forudsætter godkendelse efter §61c. Vil en Miljøminister kunne ophæve en Naturnationalpark?
2. §1 - §61a: Hvorfor er private arealer ikke medtaget i loven men henvises til en senere lovgivning? I tekniskgennemgang fremhæves at det skyldes behov for juridisk gennemgang ift. fx varighed ved arveskifte.
3. §1 - §61a stk. 4 – ansvarsforhold for skovgæster bør afklares, særligt hvis der i Naturnationalparker kommer til generelt at gælde andre vilkår end ved adgang til andre arealer.
4. §1 - §61b – hvorledes håndteres hegn ift. vandløb?
5. §1 - §61c: Der omtales flere 'ejere' men det fremgår ikke klart hvilke typer af ejere der henvises til. I tekniskgennemgang fremhæves at det er andre offentlige ejere, men det fremgår ikke af lovteksten. Stat, kommune og andre instanser kan omfattes, selvom andre formål med ejerskab kan tænkes som grundlag (fx militære øvelsesterræner).
6. §1 - §61d, 1. I en del af de arealer forvaltet af Naturstyrelsen er der jf. Skovlovens §2, stk. 2 etableret flere arealer med "udviklings- og forsøgsvirksomhed". På disse arealer er der i mange tilfælde foretaget registreringer/overvågning samt eksperimentelle aktiviteter igennem 20-150 år. Hvorledes vil man sikre den viden fremadrettet? Hvordan vil afslutning af forsøg kunne ske på de arealer?

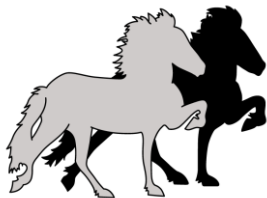
7. §1 - §61d – 3: Der henvises til ”planlægning mv for området” – hvilke dele af Planloven tænkes der her på? Eller er det anden planlægning der tænkes på?
8. §1 - §61d – 7: der tales om inddragelse. Hvordan sikrer man lokal opbakning til de to allerede foreslåede naturnationalparker under den nuværende (forcerede) tidsplan? Særligt hvis kommunikation kun sker digitalt (§61a stk. 5).
9. §1 - §61e – Er der overvejet en kadence for evaluering/opdatering/revision af forvaltningsplan for naturnationalparker?
10. §1 - §61e – Overvejes det at præcisere mål for forvaltning? Der omtales en række forskellige områder – som økosystemer (omfatter det genetisk variation?), klimahensyn (med hvilke indikatorer? Direkte eller afledt?), afværgeforanstaltninger (for hvad?).
11. §1 - §61e – 10: Hvordan tænker man at sikre, at der sker den nødvendige monitorering og videns opsamling/forskning? Der henvises i noter til generel overvågning og forvaltningsopfølgning, men ikke med en tydelig afklaring og finansiering.
12. §1 – generelt: I kommentarer lægge der op til at arealer friholdes for jagt. Er det overvejet jagt baseret på en planlægning af de enkelte naturnationalparker?
13. §2 – Skovlovens §2 stk2. På arealer forvaltet af Naturstyrelsen er der etableret flere arealer med ”udviklings- og forsøgsvirksomhed”. På disse arealer er der i mange tilfælde foretaget registreringer/overvågning samt eksperimentelle aktiviteter igennem 20-150 år. Hvorledes vil man sikre den viden fremadrettet? Kan de sikres til afslutning af forsøgsvirksomhed? (samme kommentar som til §1 - §61d, 1.)
14. §2 – 3: den ændring der lægges op til i det nye §11 stk.2, 3 rummer ikke angivelse af øvre grænser for bygningsstørrelse (som er gældende i §11 stk.2, 1 på 10 m²). Betyder dette at der kan etableres større naturformidlingsbygninger, læ/stalde til store græssere, etablering af terrænændringer til forebyggelse af oversvømmelser, omlægning af veje? Dette ud over de hegn der indgår som det umiddelbare grundlag for forslaget om ændringen.
15. §6 – stk. 2 – betyder dette punkt at der ikke skal udarbejdes forvaltningsplan for de to nævnte naturnationalparker?



Med venlig hilsen

Vivian Kvist Johannsen

Seniorforsker, Sektionsleder



Fosdalen, den 23/04 2021

Kasserer Uffe Baadsgaard Bruun
Hjordtalvej 317
9460 Brovst, DK

Telefon 3048 9600
E-mail uffebb@gmail.dk

Til Miljøministeriet
Deres j.nr. 2020-5425

Vedr.: Høringsvar til lovforslag om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om skove, dyrevelfærdsloven, lov om mark- og vejfred og færdselsloven i offentlig høring (Etablering af naturnationalparker m.v.)

Islandshesteforeningen Ægir skal hermed give følgende bemærkninger for de problemer, som kommer til at knytte sig til en stor indhegning af Naturnationalpark Han Herred.

Problemet med større planteædere på naturarealer er INDHEGNINGER. Indhegninger forhindrer fri bevægelighed for dyr og mennesker.

I hegnslinjen kan adgang for gående, cyklister og kørestole kun ske igennem større og mindre låger og porte og over færister og stenter. Ryttere og hestevogne kan ikke komme over færister. Der vil komme meget stor afstand imellem indgangene til det indhegnede naturområde.

Dette gør naturen meget mindre tilgængelig for gående og ridende, adgangen til naturen bliver dramatisk forringet og naturen mindre brugbar for os lokale.

Herudover vil også komme store problemer med bl.a. dyrevelfærd og utryghed for mange borgere ved færdsel blandt større dyr man ikke kender i det hegnede område.

For rytterne i Ægir vil det være utrygt at ride i området, og det kan tilmed være farligt at ride blandt større græssere og blandt vilde heste. De har deres naturlige instinkter med f.eks. at hævde territorier og beskytte afkom.

Ifølge Jammerbugt kommunes beskrivelse af projektet er der STOR lokal opbakning. Dette forekommer besynderligt og er ikke tilfredsstillende, idet der ikke har været temamøder, høringer, offentlige møder, debatter mv. i det lokale.

Med venlig hilsen

Uffe Baadsgaard Bruun
Kasserer i Ægir
www.islaenderklubben-aegir.dk
facebook: [islaenderrideklubben aegir](https://www.facebook.com/groups/1417978255107104)
www.facebook.com/groups/1417978255107104