



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

12. april 2021

Besvarelse af spørgsmål 25 til L184 stillet af Erhvervsudvalget den 7. april 2021.

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren kommentere præsentationen fra Coop, jf. L 184 - bilag 11?

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

Svar:

Coop anfører, at alle interessenter er enige om, at UTP-reglerne helt grundlæggende er unødvendige i Danmark, og at UTP-reglernes skadelige effekter for den frie konkurrence og for dagligvarebranchen er erkendte.

Trods dansk modstand mod direktivet er det nu vedtaget og skal implementeres i dansk lov. Det er derfor ikke muligt at undgå implementering af UTP-reglerne. Udfordringen har herefter været at implementere direktivet under hensyntagen til balancen mellem den effektive konkurrence og samtidig sikre, at reglerne ikke bliver unødigt komplekse.

Formålet med den valgte implementeringsmodel er bl.a. at gøre det enklere for virksomhederne at vurdere, hvornår reglerne finder anvendelse. Desuden har dele af erhvervslivet argumenteret for, at også de helt store leverandører bør omfattes af reguleringen, da de store leverandører ellers vil kunne opnå en fordel i konkurrencen ved at kunne tilbyde favorable vilkår til købere, som mindre leverandører ikke fremadrettet vil have mulighed for at tilbyde. Udvidelsen af beskyttelsen til også at gælde de største leverandører har derfor også til formål at tilnærme ensartethed i forhandlingsvilkårene.

Coop anfører, at UTP-direktivet vil have betydning for Coop og de selvstændige brugsforeningers likviditet. Coop anfører, at den negative likviditetseffekt for Coop og de selvstændige brugsforeninger medfører en risiko for butikslukninger i de små lokale samfund.

Jeg anerkender, at den foreslåede ordning – såvel som en minimumsimplicitering – vil kunne påvirke virksomhedernes likviditet.

Jeg vil i den forbindelse gerne understrege, at det fortsat vil være muligt at forhandle om mange andre forhold end betalingsfrister. Det er derfor muligt, at påvirkningen af likviditeten vil kunne balanceres i f.eks. varernes pris eller andre leveringsvilkår.

Lovforslaget vil både medføre positive og negative konsekvenser for de mindre lokalsamfund. Dette skyldes en forventning om, at mindre leverandører af landbrugs- og fødevarer vil nyde en beskyttelse som følge af direktivet. Da det netop er disse virksomheder, der hyppigere er at finde i landdistrikterne, vil lovforslaget på den måde gavne de mindre lokalsamfund.

Jeg er opmærksom på risikoen for negative effekter i de små lokalsamfund, og vil sørge for at dette – i det omfang det er muligt – indgår i den planlagte evaluering af loven.

Jeg noterer mig, at Coop gør en indsats for at støtte små lokale leverandører, herunder ved at tilbyde hurtig betaling, ved crowd funding-projekter og ikke mindst ved fremrykkede betalinger for at afhjælpe corona-konsekvenserne. Jeg finder, at det er en anerkendelsesværdig disposition fra Coops side, og jeg håber, at Coop vil fortsætte sit arbejde for at bevare og styrke små leverandører i Danmark.

Jeg noterer mig endvidere, at Coop foreslår et frivilligt kodeks frem for den foreslåede udvidelse af lovens anvendelsesområde. Den foreslåede implementeringsmodel er primært begrundet i et ønske om regelforenkling og mere ensartede forhandlingsvilkår. Det er derfor min vurdering, at et kodeks i tillæg til minimumsimplicitering ikke er en egnet løsning til at sikre dette.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup