



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundhedsudvalg

Dato: 19-04-2021
Enhed: NÆRSOM
Sagsbeh.: DEPLSL
Sagsnr.: 1908287
Dok. nr.: 1684103

Folketingets Sundhedsudvalg har den 7. april stillet følgende spørgsmål nr. 1 (L 182) til sundhedsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1 (L 182):

”Vil ministeren kommentere henvendelse af 16. marts 2021 fra Ansatte Tandlægers Organisation, jf. L 182 - bilag 4.”

Svar:

I henvendelsen fra Ansatte Tandlægers Organisation stilles der spørgsmål om, hvorvidt der er hjemmel til, at en borger kan modtage behandling socialtandplejen i en anden kommune end den kommune, hvor borgeren har sin folkeregisteradresse.

Der vurderes i medfør af § 134 a, stk. 1, i sundhedsloven at være hjemmel til, at en borger kan modtage socialtandpleje i en anden kommune end der, hvor vedkommende er bopælsregistreret, hvorfor nærværende lovforslag netop bl.a. handler om, at give mulighed for mellemkommunal refusion i sådanne tilfælde.

Ansatte Tandlægers Organisation bemærker, at Ankestyrelsen ikke vil have bemyndigelse til at træffe afgørelse i tilfælde af uenighed mellem to kommuner.

Det er korrekt, at sådanne sager vil være omfattet af sundhedsloven og dermed ikke af retssikkerhedsloven og Ankestyrelsens kompetence. I tilfælde af uenighed må kommunerne derfor selv søge at opnå enighed.

Endvidere foreslår Ansatte Tandlægers Organisation, at muligheden for mellemkommunal refusion udvides til også at omfatte tandpleje efter sundhedslovens §§ 131, 133 og 135, hvilket er omsorgstandpleje, specialtandpleje og tandproteser som følge af ulykkesbetingede skader eller epilepsi. Ansatte Tandlægers Organisation henviser med forslaget til lovforslag nr. L 64, samlingen 2020-21.

Hertil kan det oplyses, at der indgik et mere omfattende forslag om mellemkommunal refusion for en række kommunale sundhedsydelser leveret til borgere på sociale botilbud i høringsversionen af udkastet til lovforslag nr. L 64, samlingen 2020-21. Det blev imidlertid på baggrund af høringsvarene til dette udkast klart, at der var behov for yderligere at udrede, hvordan en eventuel mulighed for mellemkommunal refusion for udgifter til sundhedsydelser, der leveres til borgere på social botilbud kan etableres og denne del af forslaget indgik derfor ikke i lovforslag nr. L 64 som fremsat.

I nærværende forslag er det alene for socialtandplejen, jf. sundhedslovens § 134 a, stk. 1, at der nu foreslås indført en mulighed for mellemkommunal refusion.

I forbindelse med indførelse af tilbud om socialtandpleje i sundhedsloven er det fastsat, at bopælskommunen afholder udgifter forbundet med denne tandplejeordning. Dette er imidlertid en udfordring, da målgruppen for socialtandplejen er de mest socialt udsatte borgere, herunder hjemløse, som ikke nødvendigvis opholder sig i den kommune, hvor de er bopælsregistreret og derfor kan opsøge socialtandplejen i den kommune, hvor de opholder sig.

Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, foreslås det med lovforslaget, at der etableres mulighed for mellemkommunal refusion i tilfælde af, at en anden kommune end bopælskommunen vælger at tilbyde borgere omfattet af målgruppen, tandpleje omfattet af sundhedslovens § 134 a, stk. 1, svarende til den pågældende kommunes faktiske udgifter ved at levere tandplejen til borgeren. Herved sikres, at det ikke bliver en hindring for borgere, der er omfattet af tilbuddet om tandpleje efter sundhedslovens § 134 a, stk. 1, at borgeren opholder sig i en anden kommune end den kommune, hvor borgeren er bopælsregistreret.

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke / Louise Sevel Lundstrøm