



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 22. februar 2021

Minister for fødevarer, landbrug og fiskeris besvarelse af spørgsmål nr. 4 til L 155, forslag til lov om ændring af lov om miljø og genteknologi. (Gennemførelse af ændringer i udsætningsdirektivet samt digital kommunikation) stillet den 16. februar 2021 af René Christensen (DF).

Spørgsmål nr. 4 til L 155

”Vil ministeren yde teknisk bistand til at udarbejde ændringsforslag med bemærkninger, der sikrer en systematisk inddragelse af Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg i tilfælde af sager om fortrolighed? Med inddragelse menes f.eks. drøftelser om den konkrete sag eller som minimum en orientering af Folketinget forud for, at anmelderen meddeles fortrolighed.”

Svar

Et ændringsforslag med det ønskede indhold kan se ud således:

”

Til § 1

1) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»01. Efter § 17 b indsættes:

»§ 17 c. Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri orienterer et af Folketinget nedsat udvalg forud for, at ministeren træffer afgørelser om fortrolighed i medfør af regler fastsat efter § 17 b, stk. 2.««

Bemærkninger

Til nr. 1.

Med den foreslåede § 17 c forpligtes ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri til at orientere et af Folketinget nedsat udvalg forud for, at ministeren træffer afgørelse om fortrolighed efter regler fastsat i medfør af § 17 b, stk. 2, som dette er affattet med lovforslaget.

Ændringsforslaget omhandler de GMO-ansøgninger, hvor ansøgningen indgives under udsætningsdirektivet til Danmark.

Ændringsforslaget vil således ikke berøre alle øvrige ansøgninger om udsætning af GMO, som f.eks. de tre GM-majs, udvalget var med til at træffe beslutning om i 2016. Det skyldes, at disse ansøgninger enten er indgivet efter reglerne i udsætningsdirektivet til en anden medlemsstat end Danmark, eller at ansøgningerne er indgivet efter reglerne i GMO-forordningen. For disse typer ansøgningers vedkommende vil det derfor ikke være Danmark, men en anden medlemsstat eller den Europæiske Fødevarsikkerhedsautoritet (EFSA), der skal træffe beslutning i forhold til eventuelle anmodninger om fortrolighed. Det ændrer dog ikke på, at Danmark vil kunne søge om eller vedtage udelukkelse fra det

geografiske anvendelsesområde for sådanne ansøgninger, jf. betænkningen til L 58 og mit samtidige svar på spørgsmål 1.

Landbrugsstyrelsen oplyser, at Danmark ikke har modtaget nogen GMO-ansøgninger i den periode, hvor styrelsen har været ansvarlig for udsætning af GMO i miljøet (siden 2015).

Offentliggørelse af de oplysninger, der påtænkes indrømmet fortrolighed, vil kunne skade ansøgerens interesser i væsentlig grad, jf. udsætningsdirektivets art. 25, stk. 3. Hvis det vurderes nødvendigt at orientere udvalget om indholdet af de pågældende oplysninger og ikke blot karakteren af oplysninger, der påtænkes indrømmet fortrolighed, vil orienteringen til udvalget derfor også skulle ske i fortrolighed.”

Som det følger af mit svar på spørgsmål 1, så mener jeg ikke, at reglerne om fortrolighed er til hinder for den inddragelse af Folketinget, der sker allerede i dag efter reglerne i genteknologilovens § 9 a, stk. 2, og § 17 a, stk. 2, og sameksistenslovens § 2 a og § 4, stk. 2. Jeg støtter derfor ikke ændringsforslaget, men jeg er positiv i forhold til at etablere en ordning, hvor Folketinget løbende bliver systematisk orienteret om afgørelser om fortrolighed. Jeg vil derfor årligt sende en oversigt til udvalget, hvoraf det fremgår, i hvilket omfang der er truffet afgørelser om fortrolighed efter denne lov. På andre områder er der lignende årlige orienteringer af Folketinget, for eksempel ved regeringens anvendelse af standardmandater i komitésager.

Rasmus Prehn

/

Louise Piester