



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: <Vælg dato>
Enhed: SUNDJUR
Sagsbeh.: DEPFRE
Sagsnr.: 2007933
Dok. nr.: 1582002

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 3. februar 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 92 (L 134 – Forslag til lov om epidemier (epidemiloven)) til sundhedsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Stinus Lindgreen (RV).

Spørgsmål nr. 92:

”Vil ministeren yde teknisk bistand til et ændringsforslag om at lade den parlamentariske kontrol omfatte det at give Styrelsen for Patientsikkerhed muligheden for ifølge § 29, stk. 1 og 2, og § 31, stk. 1 og 2 at kunne påbyde regioner og kommuner at iværksætte restriktioner for eller forbud mod adgangen til eller brugen af behandlings-, pleje- og omsorgsinstitutioner m.v. samt af indendørs eller udendørs offentlige institutioner, faciliteter m.v.?”

Svar:

Sundhedsministeriet har forstået spørgsmålet således, at der ønskes bistand til at lave en ordning, hvorefter Styrelsen for Patientsikkerhed, inden der meddeles påbud efter det foreslåede § 29, stk. 1 og 2 (behandlings- og plejeinstitutioner m.v.), og § 31, stk. 1 og 2 (offentlige institutioner og faciliteter m.v.), skal forelægge den konkrete afgørelse for folketingsudvalget i henhold til den foreslåede ordning for parlamentarisk kontrol.

. / . Som oplyst i mit svar på spørgsmål 35 (SUU L 134) af 2. februar 2021, er afgørelser, som Styrelsen for Patientsikkerhed træffer efter lovforslagets kapitel 6 om påbud rettet mod henholdsvis kommunalbestyrelsen, regionsrådet og konkrete behandlingssteder, institutioner m.v. om at fastsætte visse restriktioner og forbud, efter Sundhedsministeriets opfattelse uegnede til at blive undergivet den foreslåede særlige ordning for parlamentarisk kontrol.

Det bemærkes endvidere, at Styrelsen for Patientsikkerhed alene vil kunne meddele sådanne påbud, hvis betingelserne i den foreslåede § 23 er opfyldt. Det betyder bl.a., at foranstaltningen skal være nødvendig, så kortvarig som mulig, og stå i rimelig forhold til formålet med foranstaltningen, og at den mindst indgribende og mest skånsomme foranstaltning skal anvendes, hvis denne er tilstrækkelig til at opnå formålet, ligesom foranstaltninger skal ophæves, når det ikke længere er nødvendigt at opretholde foranstaltningen.

Som det fremgår af bemærkningerne er det forudsat, at Styrelsen for Patientsikkerhed i forbindelse med udstedelse af et påbud så vidt muligt indleder en dialog med den pågældende kommunalbestyrelse eller det pågældende regionsråd, som har det stedlige og lokale kendskab, og på den baggrund giver anvisninger og anbefalinger om den nærmere implementering af påbuddet, herunder restriktionernes omfang, varighed m.v.

Endelig bemærkes, at det også er hensigten med de foreslåede regler, at Styrelsen for Patientsikkerhed skal have mulighed for at meddele sådanne påbud i situationer, hvor

der ikke er tale om en epidemi, f.eks. ved mindre og lokale udbrud af alment farlige sygdomme, eksempelvis meningitis. Der vil i et sådant tilfælde være behov for, at Styrelsen for Patientsikkerhed kan handle hurtigt og resolut. Af samme grund er det derfor også forudsat i bemærkningerne, at den førnævnte dialog med kommunalbestyrelsen og regionsrådet vil kunne undlades, såfremt Styrelsen for Patientsikkerhed vurderer, at et påbud har hastende karakter.

Endelig finder jeg det ikke hensigtsmæssigt, at påbud, som Styrelsen for Patientsikkerhed meddeler på baggrund af styrelsens juridiske og sundhedsfaglige vurdering, vil skulle afhænge af Folketingets politiske stillingtagen.

Jeg kan på denne baggrund ikke støtte et ændringsforslag om at lade den foreslåede parlamentariske kontrol omfatte Styrelsen for Patientsikkerheds påbud i medfør af de foreslåede § 29, stk. 1 og 2, § 31, stk. 1 og 2, eller § 33, stk. 1 og 2.

Et ændringsforslag vil dog kunne udformes som foreslået nedenfor. Ministeriet bemærker, at nedenstående tekniske bistand af hensyn til ensartetheden også omfatter Styrelsen for Patientsikkerheds mulighed for at meddele påbud efter § 33, stk. 1 og 2, om uddannelsesinstitutioner.

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke / Frederik Rechenback Enelund

**Teknisk bistand
til
ændringsforslag til L 134 – lov om epidemier (epidemiloven)**

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af [...]

Ny paragraf

1) Efter § 8 indsættes i *kapitel 3* som ny paragraf:

»§ 01. Epidemikommissionen afgiver efter anmodning fra Styrelsen for Patientsikkerhed indstilling om, hvorvidt der bør iværksættes foranstaltninger efter § 29, stk. 1 og 2, § 31, stk. 1 og 2, og § 33, stk. 1 og 2.«

[Udvidelse af Epidemikommissionens opgaver til at omfatte indstillinger vedrørende § 29, stk. 1 og 2, § 31, stk. 1 og 2, og § 33, stk. 1 og 2.]

Ny paragraf

2) Efter § 23 indsættes som ny paragraf:

»§ 02. Styrelsen for Patientsikkerhed kan alene iværksætte foranstaltninger § 29, stk. 1 og 2, § 31, stk. 1 og 2, og § 33, stk. 1 og 2, hvis sundhedsministeren minister har

forelagt den påtænkte foranstaltning i overensstemmelse med den procedure for parlamentarisk kontrol med anvendelsen af bemyndigelsesbestemmelser, der er foreskrevet i kapitel 4.«

[Parlamentarisk kontrol med påbud efter § 29, stk. 1 og 2, § 31, stk. 1 og 2, og § 33, stk. 1 og 2.

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Det følger af § 8, stk. 2, i lovforslaget, at Epidemikommissionen efter anmodning fra vedkommende minister afgiver indstilling om, hvorvidt der bør fastsættes regler i medfør af § 2, stk. 6, 1. pkt., § 3, stk. 2 og 3, § 24, stk. 1, §§ 28, 30, 32, 34-37 og 40, § 49, stk. 4 og 5, § 53, § 55, stk. 1 og 2, og §§ 56-58.

Det foreslås, at Epidemikommissionen ud over ovennævnte indstillinger vedrørende udmøntning af visse bemyndigelsesbestemmelser, også på anmodning skal afgive indstilling om, hvorvidt der bør iværksættes foranstaltninger efter § 29, stk. 1 og 2 (behandlings- og plejeinstitutioner m.v.), § 31, stk. 1 og 2 (offentlige institutioner og faciliteter m.v.), og § 33, stk. 1 og 2 (uddannelsesinstitutioner).

Forslaget skal ses i sammenhæng med forslaget i nr. 2.

Til nr. 2

Det følger af § 9, stk. 1, i lovforslaget, at vedkommende minister alene kan fastsætte regler i medfør af § 2, stk. 6, 1. pkt., § 3, stk. 2 og 3, § 24, stk. 1, §§ 28, 30, 32, 34-37 og 40, § 49, stk. 4 og 5, § 53, § 55, stk. 1 og 2, og §§ 56-58, hvis indholdet af reglerne sammen med en indstilling fra Epidemikommissionen forinden er forelagt for et af Folketinget nedsat udvalg, og udvalget ikke har udtalt sig imod reglernes udstedelse, jf. dog stk. 2.

Det foreslås, at der ikke alene skal være parlamentarisk kontrol med udmøntning af visse bemyndigelsesbestemmelser i lovforslaget men også med påbud, som Styrelsen for Patientsikkerhed meddeler kommunalbestyrelsen eller regionsrådet efter lovforslagets § 29, stk. 1 og 2 (behandlings- og plejeinstitutioner m.v.), § 31, stk. 1 og 2 (offentlige institutioner og faciliteter m.v.), og § 33, stk. 1 og 2 (uddannelsesinstitutioner).

Det foreslås, at den parlamentariske kontrol skal ske i overensstemmelse med den procedure for parlamentarisk kontrol med anvendelsen af bemyndigelsesbestemmelser, der er foreskrevet i kapitel 4 i lovforslaget. Forslaget vil indebære, at Styrelsen for Patientsikkerhed ikke kan meddele påbud efter § 29, stk. 1 og 2 (behandlings- og plejeinstitutioner m.v.), § 31, stk. 1 og 2 (offentlige institutioner og faciliteter m.v.), og § 33, stk. 1 og 2 (uddannelsesinstitutioner), hvis udvalget udtaler sig imod.