



Holbergsgade 6  
DK-1057 København K

T +45 7226 9000  
F +45 7226 9001  
M sum@sum.dk  
W sum.dk

## Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 02-02-2021  
Enhed: SUNDJUR  
Sagsbeh.: DEPFRE  
Sagsnr.: 2007933  
Dok. nr.: 1577237

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 29. januar 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 78 (L 134 – Forslag til lov om epidemier (epidemiloven)) til sundhedsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Hans Andersen (V), Ellen Trane Nørby (V), Sophie Løhde (V), Jane Heitmann (V), Martin Geertsen (V), Marlene Ambo-Rasmussen (V).

### Spørgsmål nr. 78:

”Ministeren bedes eksemplificere ”sammenkomster”, som, jf. bemærkningerne til § 24, side 130, ville kunne berettige til restriktioner i private hjem.”

### Svar:

Det følger af det foreslåede § 24, stk. 1, 2. pkt., at et forbud efter § 24, stk. 1, 1. pkt., mod, at flere personer befinder sig på samme sted, både kan omfatte indendørs, uden-dørs, offentlige og private steder, hvor flere personer befinder sig samme sted.

Som det fremgår af bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse, forudsættes det, at der som udgangspunkt ikke vil blive fastsat regler, der gælder for private boliger. Hvis det måtte vise sig nødvendigt, vil der dog kunne fastsættes regler for situationer, hvor private boliger benyttes til sammenkomster med personer uden for husstanden, der er forsamlet på en sådan måde, som skønnes at udgøre en særlig fare for smitte med en samfundskritisk sygdom.

Der vil med den foreslåede § 24 alene være mulighed for at regulere situationer, hvor private boliger benyttes til sammenkomster med personer uden for husstanden, hvis dette måtte vise sig nødvendigt for at imødegå sammenkomster, som skønnes at udgøre en særlig fare for smitte med en samfundskritisk sygdom. Det bemærkes, at de regler om forbud, der eventuelt måtte vise sig nødvendige at fastsætte i medfør af bestemmelsen, vil skulle udformes med udgangspunkt i og med hensyntagen til den konkrete smittefare fra den pågældende sygdom.

Det vil eksempelvis, som tilfældet også er efter den gældende epidemilov, og forudsat ovennævnte betingelser om særlig smittefare mv. er opfyldt, kunne fastsættes regler i medfør af § 24, der omfatter arrangementer mv., som kan sidestilles med arrangementer mv. på natklubber, barer og diskoteker, i det tilfælde der i øvrigt er fastsat et forbud rettet mod adgangen til eller restriktioner for sådanne lokaler i medfør af regler, der fastsættes i medfør af den foreslåede § 36.

Det bemærkes, at det vil være en betingelse for at fastsætte regler i medfør af bestemmelsen, at der foreligger en indstilling fra Epidemikommissionen, jf. den foreslåede § 8. Bemyndigelsesbestemmelsen vil endvidere være omfattet af ordningen for parlamentarisk kontrol, jf. de foreslåede §§ 9 og 10. Det indebærer bl.a., at justitsministeren vil skulle forelægge reglerne for et udvalg, som Folketinget har nedsat, sammen med

en indstilling fra Epidemikommissionen om, hvorvidt reglerne bør udstedes, og at reglerne ikke vil kunne udstedes, hvis udvalget udtaler sig imod. Efter forelæggelsen vil indstillingen fra kommissionen skulle offentliggøres, jf. den foreslåede § 11. Der henvises i øvrigt til de foreslåede §§ 7-11 og bemærkningerne hertil.

Endelig bemærkes det, at det følger af det foreslåede § 24, stk. 3, 2. pkt., at der ikke i medfør af den foreslåede bemyndigelse i § 24, stk. 3, vil kunne fastsætte regler om adgang uden retskendelse til private boliger.

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke / Frederik Rechenback Enelund