



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 03-02-2021
Enhed: SUNDJUR
Sagsbeh.: DEPFRE
Sagsnr.: 2007933
Dok. nr.: 1561718

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 18. januar 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 5 (L 134 – Forslag til lov om epidemier (epidemiloven)) til sundheds- og ældreministeren, som hermed besvares af sundhedsministeren. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jane Heitmann (V).

Spørgsmål nr. 5:

”Ministeren bedes oplyse, hvorledes plejhjemsbeboeres retssikkerhed er tilgodeset i lovforslaget, således at hverken beboere eller pårørende skal frygte scenarier, som dem vi har set under covid-krisen, hvor mange plejhjemsbeboere og deres pårørende har været underlagt vidtgående restriktioner og frihedsberøvelser, som ikke har haft lovhjemmel?”

Svar:

. / . Som oplyst i mit samtidige svar på spørgsmål 3 (L 134) er der ikke efter de foreslåede §§ 29 og 30 om restriktioner for eller forbud mod adgangen til eller brugen af behandlings-, pleje- og omsorgsinstitutioner m.v., herunder plejehjem, hjemmel til frihedsberøvelse af beboere.

Dog vil Styrelsen for Patientsikkerhed efter de foreslåede §§ 14, 15 og 21 efter en konkret vurdering kunne meddele individuelle påbud om indlæggelse, isolation, og om dørlåsning m.v., som vil kunne omfatte enhver person, herunder også beboere på plejehjem, der lider af en alment farlig eller samfundskritisk sygdom, eller formodes at kunne være smittet med en sådan.

Som forudsat i den politiske aftale af 18. december 2020 om en ny epidemilov følger det af det foreslåede § 64, stk. 1, at der vil være automatisk domstolsprøvelse – og ikke blot domstolsprøvelse efter begæring – ved individuelle påbud om foranstaltninger, som har karakter af frihedsberøvelse.

Den foreslåede ordning for automatisk domstolsprøvelse vil indebære, at hvis Styrelsen for Patientsikkerhed træffer en afgørelse eller meddeler et påbud i medfør af bl.a. de foreslåede § 14 om indlæggelse, § 15 om isolation, § 21 om dørlåsning m.v., der har karakter af frihedsberøvelse, skal styrelsen automatisk indbringe sagen for retten til prøvelse.

Det vil bero på en konkret vurdering i det enkelte tilfælde, om der er tale om frihedsberøvelse. For så vidt angår grundlovens § 71 kan der henvises til afsnit 7.1.2 i de almindelige bemærkninger til det fremsatte lovforslag.

Derudover kan det i forhold til den enkeltes retssikkerhed bemærkes, at det følger af det foreslåede § 12, stk. 3, at foranstaltninger over for enkeltpersoner, der iværksættes i medfør af kapitel 5 i det fremsatte lovforslag, skal efterprøves af Styrelsen for Patientsikkerhed henholdsvis 3, 10, 20, og 30, efter at foranstaltningen er iværksat, for at

påse, om betingelserne fortsat er opfyldt. Herudover følger det af det foreslåede § 61, stk. 1, at der er mulighed for at indbringe afgørelser efter loven for Ankenævnet for Epidemiloven.

Endelig kan jeg oplyse, at det er Sundhedsministeriets vurdering, at personer, som måtte blive meddelt et individuelt påbud i medfør af lovforslaget, der har karakter af frihedsberøvelse, vil være omfattet af § 71-tilsynets kompetencer. Tilsynet, der er nedsat i henhold til grundlovens § 71, stk. 7, kan ikke træffe afgørelser eller vurdere lovligheden af administrative frihedsberøvelser, men kan give udtryk for sin vurdering af forholdene for de administrativt frihedsberøvede personer, herunder afgive i kritiske bemærkninger, anbefalinger og henstillinger.

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke / Frederik Rechenback Enelund