



Holbergsgade 6  
DK-1057 København K

T +45 7226 9000  
F +45 7226 9001  
M sum@sum.dk  
W sum.dk

## Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 02-02-2021  
Enhed: SUNDJUR  
Sagsbeh.: DEPFRE  
Sagsnr.: 2007933  
Dok. nr.: 1567989

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 22. januar 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 10 (L 134 – Forslag til lov om epidemier (epidemiloven)) til sundhedsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peder Hvelplund (EL).

### Spørgsmål nr. 10:

”Vil ministeren være åben for at indsætte mulighed for at fastholde mulighed for besøg, der hvor det rent fysisk og praktisk er muligt at opretholde den mulighed uden sundhedsmæssig risiko for naboer, medboere m.v., f.eks. hvor der er egen indgang til borgerens bolig? Og vil ministeren se på muligheden for skærpet pligt for myndigheder og institutionerne til at vejlede borgere om, hvordan de kan holde kontakten under besøgsforbud, til at hjælpe med forsvarlige måder at mødes på (med f.eks. de rette hygiejnetiltag,”

### Svar:

Det er efter min opfattelse afgørende at værne om og beskytte de personer eller persongrupper, som på grund af f.eks. alder eller svækket helbred eller immunforsvar kan være særligt sårbare, hvis de smittes med en alment farlig sygdom.

Det er derfor af væsentlig betydning, at der fortsat er mulighed for at fastsætte restriktioner for udefrakommendes adgang til steder, hvor disse personer bor eller opholder sig, særligt hvor personer bor tæt, hvor der er fælleslokaler, og hvor der er fælles tilknyttet personale, f.eks. på sygehuse, plejehjem og -centre, botilbud m.v. Det gælder både af hensyn til personen og beboeren selv, men også af hensyn til andre personer, beboere og ansatte, som kan risikere at blive smittet.

Det vil efter min opfattelse ikke være hensigtsmæssigt allerede på forhånd at indskrænke mulighederne for at fastsætte restriktioner eller forbud. En sådan indskrænkning vil kunne risikere at medføre, at vi på ny står en i situation, hvor vi ikke har de nødvendige værktøjer til at kunne håndtere en opstået sundhedskrise. Reglerne bør derimod efter min opfattelse være fremtidssikrede og fleksible, så de også kan rumme fremtidige ukendte sygdomme, som vi endnu ikke kender konsekvenserne af eller ud-sigterne for.

Af hensyn til fleksibiliteten og retssikkerheden foreslås det derfor også, at de foreslåede foranstaltninger skal være nødvendige, så kortvarige som muligt og stå i rimeligt forhold til formålet med foranstaltningen, ligesom den mindst indgribende og mest skånsomme foranstaltning skal anvendes, hvis denne er tilstrækkelig til at opnå formålet. Desuden skal foranstaltninger ophæves, når det ikke længere er nødvendigt at opretholde foranstaltningen.

Det betyder f.eks., at der ikke nødvendigvis pr. automatik kan fastsættes de mest indgribende foranstaltninger, og at det skal overvejes, om der eksempelvis kan være grundlag for at fastsætte undtagelser til en restriktion eller et forbud.

Jeg er desuden enig i, at det er vigtigt at være opmærksom på borgerens trivsel under en periode med restriktioner eller forbud. Jeg har derfor også en klar forventning om, at den pågældende driftsherre og ledelsen på det pågældende sted er opmærksom på behovet for kontakt med nære pårørende og hjælper til med alternativer til besøg på stedet. Det kan f.eks. være kontakt via video eller besøg væk fra plejehjemmet f.eks. hos familien.

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke / Frederik Rechenback Enelund