



Holbergsgade 6  
DK-1057 København K

T +45 7226 9000  
F +45 7226 9001  
M sum@sum.dk  
W sum.dk

## Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 02-02-2021  
Enhed: SUNDJUR  
Sagsbeh.: DEPCSP  
Sagsnr.: 2007933  
Dok. nr.: 1569849

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 25. januar 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 19 (L 134 – Forslag til lov om epidemier (epidemiloven)) til sundhedsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter fra Kirsten Normann Andersen (SF).

Spørgsmål nr. 19:

”Vil ministeren overveje som foreslået af Institut for Menneskerettigheder på side 5 i deres høringssvar, at der vedtages et ændringsforslag for at sikre, at der ikke ud fra et ”forsigtighedsprincip” kan gives påbud om vidtgående indgreb, herunder de påbud der kan have karakter af frihedsberøvelse?”

Svar:

Det er min opfattelse, at der – særligt i forbindelse med større epidemier og ved sygdomme, som man ikke kender konsekvenserne af eller udsigterne for – fortsat skal være adgang til, at regeringen ud fra et forsigtighedsprincip kan fastsætte regler om foranstaltninger, selvom der ikke forelægger tydelig eller entydig evidens eller fast viden om virkningen heraf.

Det er i den forbindelse vigtigt for mig at understrege, at foranstaltninger over for enkeltpersoner i form af bl.a. påbud om undersøgelse, indlæggelse eller isolation kun kan iværksættes for at forebygge, inddæmme eller udrydde alment farlige eller samfundskritiske sygdomme. Enhver af disse foranstaltninger skal desuden træffes i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet, herunder stå i rimeligt forhold til formålet med foranstaltningen, jf. lovforslagets § 12.

Vurderingen af, om en foranstaltning i det konkrete tilfælde er proportional, vil tage afsæt i karakteren af den enkelte alment farlige smitsomme sygdom m.v., herunder sygdommens smitsomhed, dødelighed m.v.

Når der opstår nye – hidtil ukendte – typer af smitsomme sygdomme, vil der imidlertid i sagens natur være en periode, hvor der ikke er evidens for eller viden om eksempelvis den smitsomme sygdoms nærmere karakter, herunder alvorlighed, smitemåde, smit-teperiode m.v. Det forsigtighedsprincip, der henvises til i bemærkningerne, vedrører denne situation. Det vil således ikke være udelukket at give påbud om eksempelvis isolation for en bestemt periode, som antages at være den periode, hvor sygdommen er smitsom, uanset at man på tidspunktet for den trufne foranstaltning endnu ikke har klar evidens for, hvor længe sygdommen er smitsom.

Det vil i alle tilfælde som nævnt være en forudsætning, at foranstaltningen i det konkrete tilfælde er proportional og nødvendig. Endelig må en foranstaltning ikke iværksættes, før personen er blevet opfordret til frivilligt at medvirke til foranstaltningen. Det betyder, at frivillig medvirken altid skal gå forud for en afgørelse om påbud. Hvis en person, som et påbud påtænkes rettet imod, opholder sig på en institution eller

behandlingssted, skal institutionen eller behandlingsstedet sikre, at opfordringen gennemføres frivilligt. Det forudsættes i den forbindelse, at foranstaltninger gennemføres med socialpædagogiske tiltag og virkemidler, herunder bl.a. tillidsskabende og motiverende tiltag.

Derudover vil der, som forudsat i den politiske aftale af 18. december 2020 om en ny epidemilov, være automatisk domstolsprøvelse ved individuelle påbud om foranstaltninger, som har karakter af frihedsberøvelse i medfør af den foreslåede § 64, stk. 1.

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke / Cecilie Salejärvi Pedersen