



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 02-02-2021
Enhed: SUNDJUR
Sagsbeh.: DEPFRE
Sagsnr.: 2007933
Dok. nr.: 1569845

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 25. januar 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 16 (L 134 – Forslag til lov om epidemier (epidemiloven)) til sundhedsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Kirsten Normann Andersen (SF).

Spørgsmål nr. 16:

”Vil ministeren som foreslået af Institut for Menneskerettigheder tage initiativ til at fremsætte et ændringsforslag, der sikrer, at det ikke er muligt efter lovforslagets § 24, stk. 1, at forbyde, at mere end 2 personer samles ud fra et ”forsigtighedsprincip”, eftersom det ifølge Institut for Menneskerettigheder vil gøre forsamlingsfriheden illusorisk?”

Svar:

Med det foreslåede § 23, stk. 3, foreslås det udtrykkeligt fastsat, at samfundsmæssige foranstaltninger efter kapitel 6 i lovforslaget skal være nødvendige, så kortvarige som muligt og stå i rimelig forhold til formålet med foranstaltningen. Det foreslås endvidere udtrykkeligt fastsat, at den mindst indgribende og mest skånsomme foranstaltning skal anvendes, hvis denne er tilstrækkelig til at opnå formålet, og at foranstaltninger skal ophæves, når det ikke længere er nødvendigt at opretholde foranstaltningen.

Det følger heraf, at der ikke vil kunne fastsættes regler om forbud mod, at eksempelvis ti personer eller færre befinder sig på samme sted, hvis en mindre indgribende foranstaltning vil være tilstrækkelig til at opnå formålet med et forbud. Hvis et sådant forbud ikke vurderes at være nødvendigt for at forebygge eller inddæmme udbredelse af en samfundskritisk sygdom, jf. det foreslåede § 23, stk. 1, vil det ikke kunne iværksættes, ligesom et forbud vil skulle være så kortvarigt som muligt og ophæves, når der ikke længere er grundlag for at opretholde forbuddet.

Det vil således – uanset den konkrete udmøntning af et eventuelt forbud efter den foreslåede bestemmelse – være et krav, at fastsættelse af forbud mod, at flere personer befinder sig på samme sted, overholder de nævnte principper, herunder princippet i lovforslagets § 23, stk. 3.

Det forudsættes, at vurderingen vil skulle foretages i forbindelse med den konkrete udmøntning af et forbud.

Det bemærkes i den forbindelse, at adgangen til at fastsætte regler om forbud mod, at flere personer befinder sig på samme sted efter den foreslåede § 24 endvidere vil være omfattet af den særlige ordning for parlamentarisk kontrol, og det vil således bl.a. være et krav for at udstede regler i medfør af bestemmelsen, at der foreligger en indstilling fra Epidemikommissionen om, hvorvidt sådanne regler bør udstedes, ligesom kommissionens indstilling herom vil skulle offentliggøres.

Det er samtidig min opfattelse, at der – særligt i forbindelse med større epidemier og ved sygdomme, som man ikke kender konsekvenserne af eller udsigterne for – fortsat skal være adgang til, at regeringen ud fra et forsigtighedsprincip kan fastsætte regler om foranstaltninger, selvom der ikke foreligger tydelig eller entydig evidens eller fast viden om virkningen heraf, og selvom Epidemikommissionen har udtalt sig herimod. Dette ændrer dog ikke ved, at der alene vil kunne fastsættes regler om forbud i medfør af den foreslåede § 24, hvis betingelserne herfor er opfyldt, herunder i overensstemmelse med den foreslåede model for parlamentarisk kontrol.

På baggrund af ovenstående finder jeg ikke anledning til at fremsætte et ændringsforslag med et indhold som beskrevet i spørgsmålet.

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke / Frederik Rechenback Enelund