



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

25. januar 2021

Besvarelse af spørgsmål 22 alm. del stillet af udvalget den 20. januar 2021 efter ønske fra Torsten Schack Pedersen (V)

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Kan ministeren bekræfte, at OECD i en rapport fra år 2000 med titlen ”Regulatory reform in Denmark-The role of Competition Policy in Regulatory Reform” bemærker, at det er uklart, hvorfor det er nødvendigt med en specialiseret rekursmyndighed (konkurrenceankenævnet), når både styrelsen og Konkurrenceankenævnet forudsættes også at være eksperter. Samtidig kunne specialiseret prøvelse sikres ved, at ankesager blev behandlet ved Sø- og Handelsretten direkte, der også er et specialiseret organ?

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

Svar:

Jeg kan indledningsvis oplyse, at der synes at være en misforståelse i det uddrag af rapporten fra OECD, der henvises til i spørgsmålet. Rapporten, der er mere end 20 år gammel, antager, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og Konkurrencerådet er to successive afgørelsesinstanser, hvilket fejlagtigt fører til, at det på side 24 ligeledes fejlagtigt angives, at Konkurrenceankenævnet er ”a third administrative body”. Det er formentlig på den baggrund, at rapporten foreslår, at man afskaffer en af de administrative instanser, konkret Konkurrenceankenævnet. Som en anden anbefaling foreslog OECD dengang, at Konkurrencerådet gøres mindre for dermed at gøre rådet mere effektivt. Det kan oplyses, at dette er blevet gennemført i 2015.

I 2015 gennemførte OECD desuden på Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens anmodning et uafhængigt peer review, hvor OECD vurderede de danske konkurrencemyndigheder, deres institutionelle rammer og den danske lovgivning på konkurrenceområdet. Hertil kan det oplyses, at OECD i deres 2015-rapport ikke gentager deres tidligere anbefaling om at nedlægge Konkurrenceankenævnet.

Det bør i forlængelse heraf fremhæves, at der i dansk ret er etableret navn på en lang række områder for at sikre borgerne en enkel, hurtig og uafhængig administrativ klageadgang. Det gælder også på konkurrencelovens område, hvor ordningen med Konkurrenceankenævnet som administrativ klageinstans har eksisteret og fungeret tilfredsstillende i mere end 40 år.

Endvidere kan også henvises til svar for ERU L 116 spm 1, 3 og 8.

Afslutningsvis kan jeg oplyse, at jeg også har lyttet til den kritik, som er blevet fremsat omkring Konkurrenceankenævnet i forbindelse med behandlingen af lovforslaget. Det har medført, at jeg vil fremsætte ændringsforslag om, at det skal være frivilligt for den enkelte virksomhed, om den vil indbringe Konkurrencerådets materielle afgørelse om overtrædelse af konkurrencereglerne for Konkurrenceankenævnet. Det betyder, at virksomheder, som ønsker at indbringe deres sag direkte for domstolene, har mulighed for at springe sagsgangen hos ankenævnet over.

Med venlig hilsen

Dan Jørgensen