



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

25. januar 2021

Besvarelse af spørgsmål 19 alm. del stillet af udvalget den 20. januar efter ønske fra Torsten Schack Pedersen (V).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren oplyse, i hvor mange sager i de sidste 5 år Konkurrenceankenævnet, inden en afgørelse træffes, af egen drift har taget skridt til at tilvejebringe yderligere faktuelle oplysninger eller beregninger i forhold til det materiale, der har været forelagt for Konkurrencerådet?

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Konkurrenceankenævnet, samt Nævnes Hus, der sekretariatsbetjener nævnet, som oplyser følgende:

”Konkurrenceankenævnet behandler klager over afgørelser truffet af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (vedr. konkurrenceloven og betalingsloven) samt klager over afgørelser efter lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold.

I løbet af de seneste 5 år har Konkurrenceankenævnet ikke af egen drift taget skridt til at tilvejebringe yderligere faktuelle oplysninger eller beregninger i forhold til det materiale, der har været forelagt for Konkurrencerådet.

Konkurrenceankenævnet er som andre ankenævn af en domstolslignende karakter.

Arbejdet med sagernes oplysning varetages, som f.eks. ved Sø- og Handelsretten, i altovervejende grad af de mødende parter. De private parter vil typisk være repræsenteret af en advokat med speciale og erfaring i konkurrenceret. Styrelsen er enten repræsenteret af en sådan advokat eller af en af sine medarbejdere.

De mødende er fortrolige med og foretrækker, nævnet bekendt, denne opgavefordeling. Der tilvejebringes herigennem som regel omfattende yderligere oplysninger, beregninger, analyser og ekspertudtalelser, til brug for nævnets behandling i tillæg til det materiale, der forelå for styrelsen, og som nævnet modtager.

Dette oplysningsgrundlag, der ikke sjældent suppleres med parts-, vidne- og ekspertforklaringer og med nævnets spørgsmålsstilling under den mundtlige hovedforhandling har i den omspurgte periode været fuldt tilstrækkeligt. Ingen, ej heller de mødende, har ytret behov for, at Konkurrenceankenævnet skulle supplere oplysningsgrundlaget af egen drift.

Måtte den situation opstå, at nævnet savner væsentlige oplysninger, vil resultatet antagelig blive en hjemvisning med henblik på at sikre to-instans behandling og parternes adgang til kontradiktion.”

Med venlig hilsen

Dan Jørgensen