



# Høringsnotat om forslag til ændring af lov om tilgængelighed af offentlige organers websteder og mobilapplikationer

19. oktober 2020  
KDR/BJBRS

---

<b>1. Indledning</b> .....	<b>2</b>
<b>2. Sammenfatning af ændringer i lovforslaget i forhold til høringsudkastet</b> .....	<b>2</b>
<b>3. Bemærkninger til lovudkastet</b> .....	<b>2</b>
3.1. Institutet for Blinde og Svagsynede (IBOS) .....	2
3.2. Foreningen for kommunale it-chefer (KITA).....	3
3.3. Kommunernes Landsforening (KL).....	4
3.4. Danske Regioner (DR) .....	4
3.5. Sekretariatet for Lægehåndbogen og Patienthåndbogen (SLP) .....	5
<b>4. Øvrige ændringer</b> .....	<b>6</b>

## 1. Indledning

Et udkast til forslag til ændring af lov om tilgængelighed af offentlige organers websteder og mobilapplikationer har i perioden fra den 4. september 2020 til den 2. oktober 2020 været i ekstern høring hos relevante myndigheder og organisationer. Udkastet blev også offentliggjort på Høringsportalen.

Der er modtaget høringssvar fra 19 af de hørte myndigheder, borgere og organisationer. Fem høringssvar indeholder bemærkninger til lovudkastet. En oversigt over myndigheder, borgere og organisationer, der har afgivet høringssvar, er vedlagt.

Det er alene de væsentligste bemærkninger fra høringssvarene, der er medtaget i dette notat.

## 2. Sammenfatning af ændringer i lovforslaget i forhold til høringssudkastet

De indkomne høringssvar har givet anledning til følgende bemærkninger i lovudkastet, som uddybes i det følgende:

- I lovforslagets § 2, ændres ikrafttrædelsesdato fra 1. februar 2021 til 1. juli 2021. Bemærkninger er ligeledes tilrettet.

## 3. Bemærkninger til lovudkastet

Overordnet giver store dele af høringssvarene positiv feedback på selve lovforslaget. Digitaliseringsstyrelsen noterer sig dette. Nedenfor gennemgås de høringssvar, som er fremkommet med konkrete bemærkninger til lovforslaget.

### 3.1. Institut for Blinde og Svagsynede (IBOS)

IBOS bemærker, at der kan være flere problematikker for brugere, herunder at afkode hvem der er ansvarlig for det givne websted, og hvad der er tredjepartsindhold samt at skelne mellem indhold fra tredjepart, der er private og ikke omfattet af loven, og indhold leveret fra andre offentlige organer, hvor lovgivningen gælder. Brugere kan derfor komme til at have en forventning om, at indholdet er dækket af loven og klage over indhold, der ikke er dækket af loven. Det kan være svært for bruger at klage over indhold leveret af tredjepart, hvis indholdet ikke indeholder information om klagemuligheder.

IBOS bemærker også, at der kan være problematikker for publicerende myndigheder og producenter af tredjeparts materiale. Som publicerende offentlig myndig skal man være opmærksom på eventuelle rettelser og opdateringer af tredjeparts materiale leveret af andre offentlige organer, og man skal kunne hjælpe brugere med at kontakte producenten af tredjeparts indhold. Hvis der er opdateringer eller fejlrettelser til materialet, skal producenten af materialet have mulighed for, at materialet bliver opdateret på det website, hvor andre offentlige organer publicerer

materialet. Hvis man som offentligt organ producerer materiale, er det muligt, at andre offentlige organer publicer materialet uden at notificere producenten. Det offentlige organ, der har produceret materialet, kan have svært ved at være ansvarlige for, herunder at opdatere eller rette materiale, de ikke er vidende om, eller har mulighed for at opdatere.

#### *Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger*

Digitaliseringsstyrelsen bemærker, at formålet med ændringslovforslaget er at gøre tredjepartsindhold fra offentlige organer tilgængeligt. I den henseende er det ikke relevant, at brugeren er klar over, hvem der har ansvaret herfor, blot om det er tilgængeligt eller ej. Såfremt en bruger ønsker at klage over, at indhold ikke er tilgængeligt, vil det altid skulle ske til ejer af webstedet. Når en myndighed publicerer indhold, som retmæssigt kan undtages som tredjepartsindhold og dermed ikke er produceret af en anden offentlig myndighed, kan dette desuden angives ved udfyldelse af tilgængelighedserklæringen under punktet ”Ikke omfattet af loven”.

Digitaliseringsstyrelsen vurderer, at det ikke er hensigtsmæssigt, at ændringslovforslaget skal regulere yderligere om, hvordan et offentligt organ helt konkret leverer indhold til et andet offentligt organ. Det vil styrelsen lade organerne aftale nærmere indbyrdes.

### **3.2. Foreningen for kommunale it-chefer (KITA)**

KITA bemærker, at en typisk kommune vil anvende mellem 20-50 forskellige afsendersystemer der leverer materialer (postmeddelelser) til e-Boks, som alle ville skulle lave større eller mindre udviklingsarbejde og tilpasninger. KITA vurderer, at alle leverandører vil skulle foretage ændringer i de meddelelsesbærende afsendersystemer, og at disse udviklings- og tilpasningsopgaver vil være særdeles tidskrævende og omkostningstunge. Det skønnes, at omkostningerne vil være på linje med eller overskride de estimerede omkostninger ved tilpasninger af afsendersystemerne til NgDP.

KITA bemærker endvidere, at Digitaliseringsstyrelsen bør overveje at inddrage MeMo formatet fra NgDP projektet og afsendelsessystemernes tilpasninger til MeMo formatet senest til august 2023, i overvejelserne om ændringer til Webtilgængelighedsloven.

#### *Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger*

Med hensyn til omkostninger for kommunerne henvises der til Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger i afsnit 3.3.

Hvad angår KITA's bemærkninger om MeMo, så vurderer Digitaliseringsstyrelsen, at dette ikke på nuværende tidspunkt kan komme i spil i nærværende lovændring,

hvis det kræver ændring af webtilgængelighedsloven. Styrelsen tager dog på et mere generelt plan bemærkningerne til efterretning.

Dertil bemærker Digitaliseringsstyrelsen, at dannelsen af en Digital Postmeddelelse sker i myndighedernes egne brevdannende systemer. Med det nye MeMo-format sikres det, at meddelelsen er selvbærende, og dermed ikke er afhængig af Digital Post-løsningen. Afsenderen danner meddelelsen samt kuvert, mens Digital Post udelukkende står for leveringen af dette. Ændringsloven vedrører dermed alene meddelelsen i kuverten, og at dette er tilgængeligt.

### **3.3. Kommunernes Landsforening (KL)**

KL bemærker, at det foreslås, at loven skal træde i kraft den 1. februar 2021. En så stram tidsplan vil medføre, at den nødvendige systemunderstøttelse og -udvikling, samt efterfølgende nødvendig oplæring, ikke kan nås forud for ikrafttræden.

KL finder således, at der er brug for klarere beskrivelse af de organisatoriske og tekniske konsekvenser af lovforslaget. Og at der som minimum er behov for en længere overgangsperiode, så det er realistisk at gennemføre nødvendige ændringer. KL anmelder derfor et krav om kompensation for de medfølgende endnu ikke opgjorte omstillingsomkostninger. KL indgår gerne i yderligere dialog om nødvendige ændringer.

#### *Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger*

Digitaliseringsstyrelsen tager KL's bemærkninger om de øgede økonomiske- og administrative konsekvenser som følge af lovforslaget til efterretning og vil tage lovforslagets økonomiske konsekvenser op til bilateral drøftelse med KL.

Digitaliseringsstyrelsen er indstillet på at fremskyde dato for ikrafttræden til 1. juli 2021.

### **3.4. Danske Regioner (DR)**

DR bemærker, at det fremsendte ændringsforslag indebærer en væsentlig udvidelse af det område, som reglerne om webtilgængelighed hidtil har dækket over. Lovpræciseringen indebærer således et behov for tilpasning af de systemer, som danner breve til Digital Post. For regionerne omfatter det blandt andet indkaldelser til undersøgelse og behandling i sundhedsvæsenet.

Alene i Region Syddanmark vil de nye krav vedrøre ca. 25 brevdannende systemer. Det er desuden nødvendigt at opdatere regionernes forsendelseskanaler til Digital Post. Hertil kommer behovet for at sikre brugerne af systemerne nødvendig vejledning og undervisning i korrekt dannelse af de digitale forsendelser. En Digital Post forsendelse er ikke kun et brev med tekst, men indeholder fx også vejvisningskort, spørgeskemaer og oplysningsskemaer.

Lovpræciseringen får derfor væsentlige økonomiske og administrative konsekvenser for regionerne, og DR tager derfor forbehold for DUT-kompensation.

Den forestående opgave indebærer ligeledes, at regionerne vurderer, at det ikke er realistisk at være i mål til den overgangsdato (februar 2021), som er anført i lovforslaget. De opfordrer til, at overgangsdatoen i stedet bliver, når der er go-live på Næste generation Digital Post.

Regionerne efterspørger, at Digitaliseringsstyrelsen stiller en test-installation til rådighed for afsendere af digital post, så afsender kan teste sin opmærkning af digital post.

#### *Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger*

Digitaliseringsstyrelsen tager DR's bemærkninger om de øgede økonomiske- og administrative konsekvenser som følge af lovforslaget til efterretning og vil tage lovforslagets økonomiske konsekvenser op til bilateral drøftelse med DR.

Digitaliseringsstyrelsen er indstillet på at fremskyde implementering af loven til 1. juli 2021.

Digitaliseringsstyrelsen bemærker, at der i forvejen i Digital Post-infrastrukturen finder et tjek sted af, om Digital Post-meddelelsen er formateret korrekt. I dette ligger der dog ikke et tjek af, om meddelelsen er webtilgængelig, da det er afsenderens ansvar. Snart etableres også en testmulighed, så myndighederne kan se, hvordan brevet ser ud for modtageren i Digital Post. Testværktøjer i forhold til filers webtilgængelighed anvendes i forvejen lokalt til test af filer på webstederne, hvorfor disse kan genbruges til breve til digital post.

### **3.5. Sekretariatet for Lægehåndbogen og Patienthåndbogen (SLP)**

SLP har afgivet bemærkninger til Danske Regioner (DR) i deres interne høringsproces, som DR har oversendt i sin helhed til Digitaliseringsstyrelsen. SLP undrer sig over, at det af bemærkningerne til ændringen fremgår, at man introducerer et ansvar efter webtilgængelighedsloven i forhold til indholdsleverandører, da disse efter loven ikke er pligt- og ansvarssubjekter.

SLP mener ikke, at loven omhandler ansvaret for indholdsleverandører, heller ikke hvor de måtte være offentlige organer. Loven og lovændringen lægger en pligt på webstedsejeren, der skal sikre at webstedet overholder reglerne for tilgængelighed. SLP finder det derfor problematisk, at der i bemærkningerne introduceres et ansvar for dem som indholdsleverandør i forhold til de tilgængelighedsudfordringer, som kun kan løses teknisk af sundhed.dk. SLP vil så vidt muligt efterkomme de krav, Sundhed.dk stiller til deres indhold, men de mener ikke, at de kan pålægges et ansvar for tilgængeligheden på Sundhed.dk eller manglen herpå fraset de tilgængelighedsudfordringer, som kan løses redaktionelt via det CMS (redigeringsystem), som SLP har fået stillet til rådighed af sundhed.dk.

SLP mener, at ovenstående må give anledning til, at bemærkningerne revurderes. Skal indholdsleverandører pålægges ansvar for at webstedet, de ikke ejer eller har kontrol over og som opereres af et andet offentligt organ, overholder webtilgængelighedsloven, så bør loven ændres, og i forhold til det konkrete ændringsforslag bør det ikke fremgå, at indholdsleverandøren har et sådant ansvar. Det påhviler derimod webstedsejeren som ansvarlig at sikre, at indhold fra andre offentlige organer præsenteres og vises, således at det overholder webtilgængelighedsloven, og om nødvendigt stille krav til indholdsleverandøren i forhold til brug af indholdsformater m.v.

#### *Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger*

Digitaliseringsstyrelsen bemærker, at der udelukkende er tale om en præcisering af en undtagelsesbestemmelse og ikke introduktion af et nyt ansvarssubjekt. I det tilfælde et offentligt organ leverer indhold til et offentligt websted, fremgår det af nærværende lovforslag, at det indhold som det offentlige organ leverer, skal være tilgængeligt. Selve undtagelsesbestemmelsen i § 1, stk. 5, nr. 5 vedrører indhold og ikke webstedet. Det offentlige organ, som leverer det pågældende indhold, bliver dermed ikke ansvarlig for selve webstedet. Det er Digitaliseringsstyrelsens vurdering, at det fremgår klart og tydeligt.

#### **4. Øvrige ændringer**

Der er foretaget en række ændringer af sproglig og lovteknisk karakter i lovforslaget, der er fundet hensigtsmæssig på baggrund af høringen og den endelige lovtekniske gennemgang.