



Til Transport- og Boligministeriet

### Hørings svar vedr. lovforslag om ændring af byggeloven

Beredskabsstyrelsen har d. 1. juli 2020 modtaget udkast til lovforslag om ændring af henholdsvis byggelovens § 6, stk. 1, og § 16 C.

#### Generelle bemærkninger:

Beredskabsstyrelsen skal generelt bemærke, at Beredskabsstyrelsen ser de foreslåede ændringer af byggeloven i lyset af implementeringen af den tidligere (2015) truffne beslutning om overflytning af visse regelsæt fra beredskabslovgivningen til byggelovgivningen.

Beredskabsstyrelsen vil indledningsvis gerne takke for den nu indsatte præcisering af, at bygningsreglementet kan fastsætte driftsmæssige foranstaltninger ikke kun for ny, men også for eksisterende bebyggelse. Dette vil sikre, at der ikke opstår tvivl om hjemlen, hvilket er vigtigt, da de kommunale redningsberedskaber i en lang årække frem hovedsageligt vil foretage brandsyn af bygninger, der falder under betegnelsen "bestående bebyggelse".

Dernæst vil Beredskabsstyrelsen anføre, at det ved overflytningen af ovennævnte regelsæt fra beredskabslovens område til byggelovens område var en forudsætning, at reglerne i princippet skulle overflyttes, som de var, og at brandsyn skulle fortsætte som hidtil. Alt for at sikre, at brandsikkerheden også i relation til brandsyn forbliver den samme. Hovedbegrundelsen for samling af visse regelsæt i byggelovgivningen var at gøre det enklere (for virksomheder).

Såvel for så vidt de allerede overflyttede regelsæt (i 2016) vedr. telte, salgsområder, højlager og lignende lagerbygninger som den kommende overflytning af de driftsmæssige forskrifter (1. januar 2021) - skal der således fortsat foretages brandsyn af de omfattede bebyggelser (mange brandsynsobjekter), herunder at påse, om de overflyttede regelsæt overholdes.

Beredskabsstyrelsen vil tillige bemærke, at det har været et politisk ønske, at redningsberedskaberne samledes i kommunale fællesskaber, så de kunne samarbejde og opnå driftsfordele m.v. Dog skal der ved henlæggelse af myndighedsopgaver til kommunale fællesskaber være en eksplicit lovhjemmel, som det også fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

Dato: 17. august 2020

Enhed: BFO  
Sagsbeh.: CEN  
Sagsnr.: 2020/002366  
Dok.nr.: 408302  
Bilag: Ingen

Beredskabsstyrelsen  
Datavej 16  
3460 Birkerød

Tlf.: +45 7285 2000  
Fax: +45 7285 2005  
E-mail: brs@brs.dk  
www.brs.dk

EAN: 5798000201705  
CVR: 52 99 03 19

Sagsbehandleren direkte:  
Tlf.: +45 7285 2275  
E-mail: brs-cen@brs.fiin.dk

Lovforslagets foreslåede tilføjelse af § 16 C, stk. 8, i byggeloven skal således bl.a. sikre dette krav om lovhjemmel, men det foreslås at blive frivilligt for kommunen, om den vil henlægge opgaverne til den fælles beredskabskommission (§ 60-selskabet), ligesom det bliver frivilligt for kommuner med egen beredskabskommission, om man internt vil delegere kompetencen på byggelovsområdet til kommunens redningsberedskab/beredskabskommission.

Brandsyn i henhold til beredskabsloven er ikke frivilligt.

Kommunerne er således forpligtigede til at foretage brandsyn. Beredskabsstyrelsen finder, at for at det lovpligtige brandsyn således kan anses at fortsætte som hidtil, så skal det kommunale redningsberedskab kunne give påbud og forbud ved og under et brandsyn. Kommunerne skal således være forpligtet til henholdsvis at udnytte den foreslåede hjemmel og henlægge beføjelserne til enten § 60-selskaberne (redningsberedskaberne) eller i de øvrige tilfælde internt at delegere byggelovskompetencen til kommunens redningsberedskab. Beredskabsstyrelsen finder derfor, at denne pligt bør fremgå af byggelovgivningen.

Alternativet til for kommunerne ikke at henlægge denne kompetence vil jo være, at der i byggelovgivningens regi skal etableres et tilsvarende tilsyn.

Beredskabsstyrelsen skal i øvrigt gøre opmærksom på, at ikrafttrædelsesdatoen 1. januar 2021 sandsynligvis vil indebære, at ikke alle kommuner kan nå at udnytte muligheden for henlæggelse d. 1. januar 2021 og dermed sikre, at der kan foretages brandsyn pr. 1. januar 2021. Kravet om at henlæggelsen i de enkelte kommuner skal fremgå af vedtægterne for samarbejdet med det pågældende § 60-selskab, jf. det nugældende § 16 C, stk. 8 (kommende stk. 9), indebærer, at visse § 60-selskaber først skal igennem en godkendelsesprocedure hos Ankestyrelsen. En udarbejdelse af vedtægtsændringer og efterfølgende godkendelse i Ankestyrelsen vil således tage tid, hvorfor det er overvejende sandsynligt, at den kommende hjemmel ikke vil kunne anvendes af alle kommuner pr. 1. januar 2021. Der vil således skulle være en periode, hvor Beredskabsstyrelsens driftsmæssige forskrifter fortsat nødvendigvis må bibeholdes, indtil alle kommunale redningsberedskaber i givet fald har fået henlagt beføjelsen til at kunne udstede påbud og forbud ved overtrædelse af bygningsreglementets regler om driftsmæssige foranstaltninger.

## Tekstnære bemærkninger:

### Til § 1, nr. 2

Beredskabsstyrelsen har følgende tre bemærkninger:

1. begrænsningen til "driftsmæssige foranstaltninger"
2. begrænsningen til "påbud"
3. frivilligheden af henlæggelsen

#### **ad 1.**

Formålet med bestemmelsen er at sikre hjemmel til, at de kommunale redningsberedskaber fortsat kan foretage brandsyn herunder påse, at de overflyttede regelsæt til byggelovgivningen overholdes, samt at der om nødvendigt kan sanktioneres.

Begrænsningen til "driftsmæssige foranstaltninger" har imidlertid som konsekvens, at bestemmelsen ikke vil give hjemmel til at påtale byggetekniske forhold i øvrigt i byggeloven, og dermed at der ikke vil kunne foretages brandsyn som hidtil – på højlagre og særlige lagerbygninger (som blev overflyttet i 2016).

De byggetekniske krav i de allerede i 2016 overflyttede regelsæt vil således ikke længere ved brandsyn kunne udløse et påbud eller forbud ved overtrædelse af regelsættene.

Et eksempel på et overført regelsæt som indeholder byggetekniske krav er Beredskabsstyrelsens bekendtgørelse om tekniske forskrifter for højlagre (nr. 1204 fra 2012), hvor der bl.a. er krav til brandsektioner og konstruktioner. Ved brandsyn på højlagre bliver overholdelsen af disse byggetekniske krav påset. Også nye "højlagre" (højlagre opført efter ophævelsen af Beredskabsstyrelsens tekniske forskrifter for højlagre og dermed opført alene efter bygningsreglementet) foretages der brandsyn af, og de sammenlignelige byggetekniske bestemmelser i bygningsreglementet skal således også fortsat kunne påtales med påbud og forbud på samme måde som gældende i dag for de højlagre, der er opført i henhold til Beredskabsstyrelsens tekniske forskrifter for højlagre.

#### **ad 2.**

Beredskabsstyrelsen finder, at der foruden "påbud" også skal nævnes "forbud" i det foreslåede § 16 C, stk. 8. Bestemmelsen omhandler hjemlen til brandsyn, og ved et brandsyn skal det kommunale redningsberedskab både kunne nedlægge nødvendige forbud mod benyttelsen og give nødvendige påbud om afhjælpning af mangler.

Forbud er naturligvis omfattet af den eksisterende § 16 C, stk. 6, men der er tale om to forskellige bestemmelser, som skal kunne fungere uafhængigt af hinanden. Henlæggelsen i den eksisterende § 16 C, stk. 6 er jo også begrænset til kun at kunne ske, hvor § 16 C, stk. 7, er opfyldt. Beredskabsstyrelsen finder derfor, at det bør fremgå tydeligt, at den foreslåede henlæggelse i henhold til § 16, stk. 8, også giver de kommunale redningsberedskaber hjemmel til at nedlægge forbud.

### **ad 3.**

Beredskabsstyrelsen finder som nævnt under de generelle bemærkninger, at kommunerne, idet de er forpligtet til at foretage brandsyn, også skal være forpligtet til at udnytte den foreslåede hjemmel og henlægge beføjelserne til § 60-selskaberne (eller hvor kommunen har egen beredskabskommission, internt at delegere byggelovskompetencen til kommunens redningsberedskab/beredskabskommission). Dette vil være en forudsætning for, at det kommunale redningsberedskab også fortsat kan foretage brandsyn af bebyggelse, der er omfattet af et af de overflyttede regelsæt. Der bør således ikke stå "Kommunalbestyrelsen kan", men "Kommunalbestyrelsen skal".

Med venlig hilsen

Christian Eske Nielsen  
Specialkonsulent

Bilag:

---

**Til:** Michelle Stubberup Jacobsen (mstu@tbst.dk)  
**Fra:** TRM Nanna Fannikke (naf@TRM.dk)  
**Titel:** Vs: Fra Dansk Byggeri vedr. Høring af forslag til ændring af byggeloven j.nr.: 2020-4719  
**Sendt:** 17-08-2020 13:37:56

---

**Til:** Transportministeriet (trm@trm.dk)  
**Cc:** TRM Nanna Fannikke (naf@TRM.dk), Maria Bjørklund (mab@danskbyggeri.dk)  
**Fra:** Torben Hessing-Olsen (toh@danskbyggeri.dk)  
**Titel:** Fra Dansk Byggeri vedr. Høring af forslag til ændring af byggeloven j.nr.: 2020-4719  
**E-mailtitel:** Høring af forslag til ændring af byggeloven j.nr.: 2020-4719 (Id nr.: 652561)  
**Sendt:** 17-08-2020 08:44:53

Til Nanna Fannikke

Ref. mail af 1. juli 2020.

På vegne af Dansk Byggeri kan jeg meddele, at Dansk byggeri bakker op om lovforslaget uden yderligere kommentarer  
Jeg beklage den sene fremsendelse af vores kommentarer.

Venlig hilsen

**Torben Hessing-Olsen**

Chefkonsulent

Erhvervs- og brancheservice

Tlf. direkte: 72 16 01 95 · Mobil: 23 41 46 13

Vi samler byggeri, anlæg og industri

Nørre Voldgade 106 · 1358 København K  
[www.danskbyggeri.dk](http://www.danskbyggeri.dk) · Abonner på nyheder

Følg os på:

Transportministeriet

## Høringsvar: Udkast til forslag til lov om ændring af byggeloven

I forbindelse med overflytningen af de driftsmæssige forskrifter fra beredskabsloven til byggeloven, som trådte i kraft allerede 1. januar 2018, har KL efterspurgt, at hjemlerne til opgavevaretagelsen og samarbejdet mellem kommune og redningsberedskabet også fulgte med. Problemet er, at kommunerne ikke kan henlægge myndighedsopgaver til beredskaber organiseret som §60 selskaber, hvis der ikke er en udtrykt hjemmel hertil. Derfor har hjemlen i beredskabsloven været opretholdt i en overgangsperiode indtil 31.12.2020.

KL anerkender, at forslaget nu søger at imødekomme det kommunale ønske om, at der i byggeloven skaffes hjemmel til, at beredskaberne som hidtil ift. beredskabsloven kan foretage de driftsmæssige tilsyn og give påbud om at rette op. Dvs. at opgaven kan delegeres til beredskabet, hvis dette er fastsat i det fælleskommunale beredskabs vedtægter.

Der skal gives hjemmel i byggeloven, så redningsberedskaberne kan udstede påbud, hvis de i forbindelse med brandsyn konstaterer, at beredskabslovens krav om driftsmæssige foranstaltninger er overtrådt – altså forhold, der alene vedrører driften.

Det undrer derfor KL, at det i bemærkningerne til ændringsforslaget kap. 2.2.2., 1. afsnit anføres, at delegationsmuligheden til at udstede påbud om driftsmæssige mangler også omfatter "byggetekniske fejl, der er driftsmæssige". Hvis der er tale om forhold af byggeteknisk art, er der ikke tale om et påbud, men derimod om en lovliggørelsessag. Det betyder, at der ikke udstedes et påbud, men at kommunen i stedet rejser en byggesag med henblik på at få rettet fejlen. Den opgave hverken kan eller skal delegeres til redningsberedskabet. Men redningsberedskabet skal som hidtil selvfølgelig kunne påpege bygningstekniske forhold, de bliver opmærksomme på i forbindelse med brandsyn både til bygningsejeren og til kommunen.

Der er yderligere en forskel mellem beredskabsloven og byggeloven, hvor beredskabet i førstnævnte har mulighed for at udstede forbud, hvis der er væsentlige forhold, der øger risiko for såvel personskade og ved manglende slutningsmuligheder eller ejendomsskader. Når bestemmelserne overføres fra beredskabsloven til byggeloven, bør denne mulighed for at udstede forbud også tages med.

Dato: 13 august 2020

Sags ID: SAG-2020-04045  
Dok ID: 2956228

E-mail: NEHE@kl.dk  
Direkte: 3370 3465

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 1 af 2



Hvis loven træder i kraft som foreslået, vil det betyde, at kommunalbestyrelsens henlæggelse af beføjelse til at udstede påbud ved overtrædelse af krav om driftsmæssige foranstaltninger i forbindelse med brandsyn skal fastsættes i vedtægterne for det fælleskommunale beredskab (jvf. §16c, stk. 8). Det betyder også, at det skal godkendes i hver enkelt af de deltagende kommunalbestyrelser. Før loven er vedtaget og andre relaterede bekendtgørelser er ophævet, vil vi formentlig være meget tæt på årsskiftet. Det giver ikke kommuner og redningsberedskaber en rimelig periode til at bringe det i orden. Derfor bør en forlængelse af den nuværende overgangsperiode udvides, så vedtægtsændringer kan være besluttet og godkendt.

Der henvises i øvrigt til KL's svar på den økonomiske høring.

Der tages forbehold for politisk behandling.

Med venlig hilsen

**Nete Herskind**  
Chefkonsulent

**Lone Johannsen**  
Chefkonsulent

Dato 13 august 2020

Sags ID SAG-2020-04045  
Dok ID 2956228

E-mail: [NEHE@kl.dk](mailto:NEHE@kl.dk)  
Direkte 3370 3465

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)  
Side 2 af 2

Transport- og Boligministeriet  
Att.: fuldmægtig Nanna Fannikke  
Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Federation of Danish Building Industries

## **FRI og DI Bygs bemærkninger til forslag om ændring af byggeloven (j.nr.: 2020-4719 (ld nr.: 652561))**

DI Byg og Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI, takker for muligheden, for at afgive bemærkninger til nævnte høring.

Overordnet er vi meget tilfredse med, at de driftsmæssige krav til brand er overgået fra beredskabslovgivningen til byggeloven. Det anser organisationerne som en stor fordel for byggeriet.

Som udgangspunkt er det vores opfattelse, at det bør være den ansvarlige kommunalbestyrelse, som udsteder eventuelle påbud, således det forbliver tydeligt, hvilke myndigheder, der har ansvaret.

Dog anerkender FRI og DI Byg behovet for at reducere den administrative håndtering af udstedelse af påbud i forbindelse med brandsyn for §60-selskaber. Det bør dog bemærkes at man også i fremtiden vil kunne forestille sig kommuner udlicitere opgaven til andre end § 60-selskaber, hvorfor denne bestemmelse ikke bør hindre mulighederne for udbud og konkurrence.

Omvendt er det for organisationerne en væsentlig forudsætning, at der forbliver en tydelig adskillelse af driftsmæssige og byggetekniske foranstaltninger. Det skal klart fremgå, at bemyndigelsesmuligheden alene omhandler driftsmæssige forhold og ikke de byggetekniske forhold, således at kommunerne heller ikke fremadrettet vil kunne uddelegere kompetencen i forhold til byggetekniske forhold.

Dette skyldes i særlig grad, at beredskaberne som udgangspunkt ikke har adgang til byggesagen (og præmisserne for den lovlige opførelse), herunder den valgte brandstrategi ligesom de heller ikke, som udgangspunkt, har den nødvendige faglige viden (uddannelse og erfaring) til rimeligt at kunne pålægge en bygherre et byggeteknisk påbud. Vi er fuldt ud indforstået med at beredskaberne i forbindelse med brandsyn skal være opmærksomme på tvivlsomme forhold, men det er alene kommunerne som kan udstede påbud i forhold til de byggetekniske løsninger.



Ligeledes er det af stor betydning for DI Byg og FRI, at bygherrens mulighed for at indgive klager over påbud forbliver uændret uanset om det er kommunalbestyrelsen eller beredskabet, der praktisk udsteder et påbud, og at det tilsikres, at eventuelle klager behandles hurtigt. Ligeledes bør der træffes foranstaltninger, som sikrer, at den, der udfører myndighedsopgaven ikke samtidig markedsfører egne services og produkter.

Med venlig hilsen

Jakob Orbesen  
Chefkonsulent, DI Byg

Inge Ebbensgaard  
Chef for byggeri og  
byggepolitik,  
Foreningen af  
Rådgivende  
Ingeniører, FRI



## SKORSTENSFEJERLAUGET AF 11. FEBRUAR 1778

Oldermand Keld Lützhøft Jensen . Direkte tlf. 57 67 01 48

Transport- og Boligministeriet  
Frederiksholm Kanal 27 F  
1220 København K  
Sendt pr. mail til: [trm@trm.dk](mailto:trm@trm.dk)

Gentofte, den 14. august 2020

### Høringssvar

Høring udkast til forslag til lov om ændring af byggeloven

**(Indførelse af hjemmel til, at kommunalbestyrelsen kan delegere kompetencen til at udstede påbud til redningsberedskaberne ved brandsyn og præcisering af hjemmel til krav om driftsmæssige foranstaltninger i bestående bebyggelse)**

Skorstensfejlerlauget takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af byggeloven.

Skorstensfejlerlauget er positivt stemt over for lovforslagets to punkter angående hhv. præcisering af driftsmæssige foranstaltninger og indførelse af hjemmel til at udstede påbud til redningsberedskaberne ved brandsyn.

De foreslåede ændringer anses overordnet af Skorstensfejlerlauget for ønskværdige og tiltrængte for brandsikkerheden og dermed borgerne.

Nærværende høringssvar omhandler punktet vedrørende indførelse af hjemmel til, at kommunalbestyrelsen kan delegere kompetencen til at udstede påbud til redningsberedskaberne og ønsket om indførelse af en lignende bestemmelse for delegation af visse myndighedsopgaver til Skorstensfejlerne.

### Indførelse af bestemmelse om delegation af afgørelseskompetence til redningsberedskaberne

Skorstensfejlerlauget finder den foreslåede bestemmelse og dens formål anerkendelsesværdigt, idet den:

- forbedrer brandsikkerheden
- er med til at præcisere myndighedens ansvar for tilsyn samt kontrol med delegation af myndighedsopgaver
- har en økonomisk fordel, idet Kommunen ikke selv skal iværksætte tiltag for at få foretaget det konkrete tilsynsarbejde, og eventuelt dobbeltarbejde hermed undgået
- sikrer at tilsyn og påbud udføres og udstedes af den mest kompetente profession

### *Ønske om lignende delegationsbestemmelse*

Skorstensfejlerlauget gør opmærksomme på, at en del af Kommunernes myndighedsopgaver vedrørende tilsyn med brandsikkerheden i den enkelte kommune på nuværende tidspunkt allerede varetages af Skorstensfejlerne.

En klar delegationsbestemmelse med hjemmel til, at Skorstensfejlerne kan føre tilsyn, herunder udstede påbud om brandforebyggende foranstaltninger, vil skabe sikkerhed om Kommunens ansvar for at føre tilsyn og underbygge kravet om kontrol med, hvorvidt det nødvendige tilsyn er udført.



## SKORSTENSFEJERLAUGET AF 11. FEBRUAR 1778

Oldermand Keld Lützhøft Jensen . Direkte tlf. 57 67 01 48

Som det fremgår af lovforslagets pkt. 3 skønnes nærværende lovændring at medføre en samlet besparelse for Kommunen, hvilket også er tilfældet på skorstensfejerområdet.

Med venlig hilsen  
Skorstensfejerlauget

Keld L. Jensen

Transport- og Boligministeriet  
Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Sendes pr. mail til:  
[trm@trm.dk](mailto:trm@trm.dk) og  
[naf@trm.dk](mailto:naf@trm.dk)

14. august 2020

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af bygge-  
loven – Sags-  
nummer 2020-4719**

Journal nr. 2020-2020-0006127

Med henvisning til Transport- og Boligministeriets høringsbrev fremsendt med mail af 1. juli 2020 om udkast til ændring af bygge-  
loven samt telefonsamtale med Nanna Fannikke, skal Hovedstadens Beredskab hermed fremsætte sine bemærkninger.

Direktionssekretariatet

Bag Rådhuset 3  
1550 København V

**Ad forslaget § 1, nr. 2**

Hovedstadens Beredskab finder det positivt, at man vil indføre en hjemmel til kommunalbestyrelserne til at delegerer kompetencen til de kommunale redningsberedskaber til at give påbud om afhjælpning af mangler i forbindelse med et brandsyn.

Telefon direkte: (+45) 33431326

Mobil: (+45) 30528257

[elsgri@hbr.dk](mailto:elsgri@hbr.dk)

[www.hovedstadensberedskab.dk](http://www.hovedstadensberedskab.dk)

Hovedstadens Beredskab vil dog foreslå, at man samtidig ændrer bygge-  
lovens § 16 C, stk. 6 om nedlæggelse af forbud i forbindelse med brand-  
syn. Hovedstadens Beredskab har ikke fundet en begrundelse for at  
denne sanktionsmulighed for nedlæggelse af forbud skal behandles væ-  
sentlig anderledes end muligheden for at give påbud om afhjælpning af  
mangler.

Efter bygge-  
lovens § 16 C, stk. 6, kan forbud alene nedlægges, når der er  
en konkret risiko for personskade, og efter bestemmelsens stk. 7 kræves  
desuden, at beføjelsen alene kan henlægges til beredskabskommissionen  
eller den fælles beredskabskommission, såfremt kommunalbestyrelsen på  
henlæggelsestidspunktet ikke vil kunne træffe afgørelse inden for et ri-  
meligt tidspunkt om de ulovlige bygningsmæssige forhold.

Ud fra et personsikkerhedsmæssig synspunkt synes enhver forsinkelse til  
indgriben at burde komme borgerne til gode, hvorfor en sådan vurdering  
ikke synes rimelig og kompetencen ligesom ved påbud bør kunne over-  
drages til beredskabet i forbindelse med brandsyn.

Af Beredskabsstyrelsens bekendtgørelse nr. 1000 af 29. juni 2016 fremgår det af § 13, stk. 1, at konstateres der ved brandsyn en væsentlig mangel, der kan medføre brandfare, eller som i forbindelse med brand kan medføre risiko for personer eller ejendom, eller som kan forhindre forsvarlige rednings- og slukningsforhold, skal nedlægges forbud mod benyttelsen, indtil manglen er afhjulpet og det ved et opfølgende brandsyn er konstateret.

Er manglen af mindre betydning, skal der efter bestemmelsens stk. 2 nedlægges et påbud.

Vurderingen af, hvorvidt der skal meddeles et påbud eller forbud indgår derfor naturligt i forbindelse med udførelsen af et brandsyn.

I denne sammenhæng er det også vigtigt at pege på den forskel, der er mellem beredskabslovgivningen og byggelovgivningen. Byggelovens § 16 C, stk. 6, tillader alene, at der nedlægges forbud, når der er en konkret risiko for personskade, mens beredskabslovgivningen, som nævnt ovenfor, tillader nedlæggelse af forbud ikke kun ved personskade, men også ved risiko for ejendom eller forhindring af forsvarlige rednings- og slukningsforhold.

Denne divergens bør ikke forekomme, og vil ikke kunne forklares, idet brandsyn af de bygninger og oplag mv., der stadig henhører under beredskabslovgivningen, og som ikke er overført til bygningsreglement, fortsat vil skulle administreres efter brandsynsbekendtgørelsens § 13, stk. 1 med hensyn til nedlæggelse af forbud. Desuden vil det blive unødigt kompliceret at sagsbehandle brandsynsobjekterne forskelligt i forbindelse med brandsyn. Nedlæggelse af forbud sker yderst sjældent.

Hovedstadens Beredskab har noteret sig, at lovforslaget forventes at træde i kraft den 1. januar 2021. Samtidig hermed vil Beredskabsstyrelsen regler, der knytter sig hertil, blive ophævet.

Dette finder Hovedstadens Beredskab meget betænkeligt, idet det ikke vil muligt for de kommunale fællesskaber at gennemføre de foranstaltninger, der kræves, for at kunne administrere de nye regler. Hovedstadens Beredskab vil ikke inden for denne tidshorisont kunne gennemføre den ændring af vedtægterne, som en udmøntning af lovforslaget kræver, herunder opnå den nødvendige godkendelse af vedtægtsændringen i Ankestyrelsen, som er obligatorisk for større kommunale fællesskaber.

I den forbindelse vil Hovedstadens Beredskab ikke undlade at pege på, den vedtægtsændring, som Hovedstadens Beredskab har forsøgt at gennemføre i forbindelse med byggelovens nuværende § 16 C, stk. 6 og 7, er

forelagt Transport- og Boligministeriet af Ankestyrelsen i december 2019, og der er endnu ikke truffet en afgørelse herom.

Grundet de usikkerheder, der foreligger om den fremtidige retstilstand, herunder omkring fortolkningen af byggelovens § 16 C, stk. 6 og 7, skal Hovedstadens Beredskab tillade sig at foreslå, at lovforslaget først træder i kræft januar 2022.

Afslutningsvis skal Hovedstadens Beredskab pege på, at det af bemærkningerne til ændringsforslaget, kap. 2.2.2, 1. afsnit, sidste sætning, fremgår, at redningsberedskaberne med delegationen kan udstede påbud om driftsmæssige forhold, herunder også om byggetekniske fejl, der er driftsmæssige.

Hovedstadens Beredskab undrer sig over, hvad denne formulering rummer.

Med venlig hilsen

Elsebeth Grinvalds  
Chefkonsulent

## **Skabelon til kommentering**

### **Lov om ændring af byggelov**

Danske Beredskabers bemærkninger til udkast til forslag til Lovforslag om ændring af byggeloven, j.nr.: 2020-4719.

#### **Afsender:**

Danske Beredskaber, H. C. Andersens Boulevard 23, 3, 1553 København V  
Sekretariatschef Bjarne Nigaard

### **Generelle bemærkninger:**

Danske Beredskaber vil indledningsvis kvittere positivt for, at der med dette forslag til lovændring til byggeloven er lyttet til beredskabets henstilling gennem en årrække om mulighed for, at kommunalbestyrelsen kan henlægge beføjelser og pligter til beredskabskommissionen eller til den fælles beredskabskommission omkring påbud og forbud i såvel eksisterende som nyt byggeri ved driftsrelaterede byggelovsmæssige forhold inden for brand. En overdragelse som sker i naturlig forlængelse af overdragelsen af de driftsmæssige foranstaltninger fra Beredskabslovgivning til Byggelovgivning.

Dette vil efter Danske Beredskabers vurdering ikke blot for disse forhold smidiggøre en forventeligt noget tung og administrativ praksis med indberetning til bygningsmyndigheden, men vil ligeledes sikre hurtigere sagsbehandling med dialog og mulighed for håndhævelse under udførelse af brandsynet. Derved optimeres processen med genoprettelse af det forskriftsmæssige sikkerhedsniveau ved driftsorganisationens foranstaltning.

Redningsberedskaberne kan i dag ved brandsyn give forbud mod forsæt anvendelse, hvis der konstateres en væsentlig mangel, der kan medføre brandfare, eller som der i forbindelse med brand kan medføre risiko for personer eller ejendom, eller hindre forsvarlige rednings- og slukningsmuligheder i tilfælde af brand. Den mulighed anvendes yderst sjældent, men medvirker til, at der ved væsentlige mangler sikres, at person-sikkerheden ikke kompromitteres. Dette skete således i 2018 i 60 tilfælde. Danske Beredskaber finder det derfor kritisabelt, at kommende lovændring ikke omfatter samme mulighed for at give forbud, og at der ikke er en forklaring på hvorfor forbud og påbud skal behandles forskelligt.

Vi skal i den forbindelse ligeledes pege på forskellen mellem de to lovgivninger. Byggelovgivningen rummer alene mulighed for forbud i forbindelse med forhold, der kan medføre personskaade, imens beredskabslovgivningen giver mulighed for forbud ved såvel personskaade som ved manglende slukningsmuligheder og ejendomsskader jf. §13 i brandsynsbekendtgørelse (Bekendelse om brandsyn nr. 1000 af 29. juni 2016). Denne forskellighed bør ikke forekomme, idet muligheden, desuagtet manglende mulighed i byggelovgivning, vil eksistere for de objekter, der fortsat er omfattet af beredskabslovgivningen fx brandfarlige virksomheder og oplag mv., som ikke er overflyttet til byggelovgivningen. Når det gælder brandsyn, finder Danske Beredskaber derfor, at bestemmelserne om kompetenceoverdragelse af forbud og påbud bør samordnes.

I bemærkninger til ændringsforslaget, kap. 2.2.2, første afsnit, sidste sætning, fremgår det, at redningsberedskaberne med delegationen kan udstede påbud om driftsmæssige forhold, herunder også om byggetekniske fejl, der er driftsmæssige. Danske Beredskaber savner en uddybning af, hvad der ligger i formuleringen "byggetekniske fejl, der er driftsmæssige", og undres over formuleringen.

Såfremt formuleringen skal forstås derhen, at der kan gives påbud på forhold, der i dag ikke ligger i de driftsmæssige forskrifter, anser Danske Beredskaber det i den forbindelse for naturligt og i tråd med efterlevelsen af de driftsmæssige foranstaltninger, at der eksempelvis gives påbud for branddøre og brandmæssige adskillelser der sættes ud af funktion, er defekte, afmonteret, gennembrudt o.lign., samt ved flugtvejsbelysning, som hænger forkert. Altså forhold, der relaterer sig til brandsikkerheden. Til gengæld bør ændringer i anvendelse, væsentlige ombygninger mv., altså observationer der relaterer sig til byggetekniske forhold, fortsat indberettes til bygningsmyndigheden mhp. lovliggørelse.

Endelig finder Danske Beredskaber det meget uhensigtsmæssigt og kritisk, at man så tæt på overgangsperiodens afslutning pr. 31. december 2020, og dermed ophævelse af de to bekendtgørelser nr. 174 af 25. februar 2008 om brandvænsforanstaltninger i hoteller m.v., plejehospitaler, forsamlingslokaler, undervisningslokaler, daginstitutioner og butikker samt nr. 212 af 27. marts 2008 driftsmæssige forskrifter for hoteller m.v., plejehospitaler, forsamlingslokaler, undervisningslokaler, daginstitutioner og butikker, fortsat har manglende tydelighed i hjemmelsgrundlag vedr. påbud og forbud givet på brandsyn pga. uoverensstemmelser imellem to lovgivninger, manglende mulighed for at indordne sig på ny lovgivning og praksis inden ikrafttræden, og en reelt manglende mulighed for de kommunale fællesskaber at nå at få gennemført de med lovforslaget følgende administrative og formelle forhold med vedtægtsændringer mv. Danske Beredskaber henstiller til, at overgangsperioden forlænges yderligere og at lovændringen tidligst træder i kraft 1. januar 2022.

Danske Beredskaber anser lovændringen for som minimum at være udgiftsneutral for kommunerne og sætter spørgsmålstegn ved de angivne økonomiske besparelser i afsnit 3 "*Økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige*" med tilhørende data, og undres over på hvilket konkret grundlag man har vurderet at der tale om besparelser ved lovændringen. Det er Danske Beredskabers vurdering, at



antallet af indberetninger til bygningsmyndigheden årligt er noget lavere end det angivne estimat på 10% af alle påbud, samt at en betydelig del af disse indberetninger vedrører væsentlige ombygninger, anvendelsesændringer og konstruktive forhold, som fortsat må forventes at blive indberettet til bygningsmyndigheden mhp. sagsbehandling og lovliggørelse. I perioden 2017 – 2019 har den samlede mængde af indberetninger ikke været over 3 %, og af disse indberetninger er op mod halvdelen beroende på væsentlig ombygning eller anvendelse.

Derudover vil de estimerede to timer til sagsbehandling af indberetninger hos kommunerne ikke forsvinde, men blot overgå til beredskabet i brandsynssammenhænge. For andre end de driftsrelaterede forhold så som anvendelsesændringer, ombygninger, konstruktive forhold mv. vil sagsbehandlingen fortsat skulle varetages af kommunens bygningsmyndighed efter indberetning fra redningsberedskabet.

Endelig skal der gøres opmærksom på, at en sammenblanding af påbud og indberetninger kan være uhensigtsmæssig, da beredskaberne netop indberetter forhold, som ikke kan løses ved påbud. Det må fortsat bero på en intern kommunal beslutning om hvor arbejdsopgaverne ligger og en eventuel internt økonomisk fordeling i denne forbindelse.

Der tages forbehold for forøget tidsforbrug, såfremt der indføres mulighed for at påklage afgørelser fra redningsberedskabet i relation til brandsyn. Af hensyn til de alvorlige sikkerhedsmæssige forhold en sanktion sigter på at få udbedret, bør klage ikke have opsættende virkning.

### **Tekstnære bemærkninger:**

Emne/ tekst:	<i>2.2.1 Gældende ret I 2015 foreslog den daværende regering en række vækstinitiativer til fremme af et mere effektivt byggeri, herunder en mere sammenhængende brandregulering. Forslaget blev vedtaget i 2016, jf. lov nr. 386 af 27. april 2016. I den forbindelse blev det vedtaget, at de driftsmæssige forskrifter skulle overføres fra beredskabslovgivningen til byggellovgivningen pr. 1. januar 2018. Herefter skulle <b>al drift af bygninger således udelukkende reguleres i byggellovgivningen</b>, hvorefter de driftsmæssige forskrifter efter en overgangsperiode skulle fjernes i beredskabslovgivningen.</i>
Kommentar:	Det bemærkes, at bygninger opført efter Beredskabslovens bestemmelser (tekniske forskrifter) har yderligere driftsmæssige pålæg, som ikke alene reguleres i byggeloven/bygningsreglementet. Teksten skal derfor rettes til nedenstående.
Forslag til ændring:	<i>2.2.1 Gældende ret I 2015 foreslog den daværende regering en række vækstinitiativer til fremme af et mere effektivt byggeri, herunder en mere sammenhængende brandregulering. Forslaget blev vedtaget i 2016,</i>

	<p><i>jf. lov nr. 386 af 27. april 2016. I den forbindelse blev det vedtaget, at de driftsmæssige forskrifter skulle overføres fra beredskabslovgivningen til byggelovgivningen pr. 1. januar 2018. Herefter skulle <b>al drift af bygninger, som udelukkende var omfattet af bygningsreglementets bestemmelser, således udelukkende reguleres i byggelovgivningen</b>, hvorefter de driftsmæssige forskrifter efter en overgangsperiode skulle fjernes i beredskabslovgivningen</i></p>
--	--

---

**Til:** Transportministeriet (trm@trm.dk)  
**Cc:** Lisbet Lorenzen (H76T@kk.dk), Jakob Munck Weidlich (jakwei@kk.dk), TRM Nanna Fannikke (naf@TRM.dk), Rikke Sønderriis (KK5M@kk.dk), tor@kk.dk (tor@kk.dk)  
**Fra:** Mette Hesthaven (JG6R@kk.dk)  
**Titel:** 2020-4719 - KK hørings svar til bygge Lovforslag  
**Sendt:** 13-08-2020 17:59:50

Kære Nanna Fannikke

Først og fremmest vil jeg gerne på vegne af Københavns Kommune kvittere for, at ministeriet vil indføre en hjemmel til at delegere afgørelseskompetence til redningsberedskaberne. Det giver rigtig god mening, at beredskaberne kan handle, når de alligevel er på stedet i forbindelse med brandsyn og har de kompetencer, som skal til for at vurdere forholdene. Vi vil dog i Københavns kommune kraftigt opfordre jer til også at indføre en hjemmel til at udstede et forbud, så der kan udstedes et forbud, hvis der er en konkret risiko for personfare, som skal afhjælpes med det samme og ikke blot udstedes et påbud, som kan anvendes ved mangler af mindre betydning.

I forhold til de økonomiske konsekvenser af ændringen, så mener vi, at det er et internt anliggende mellem kommunerne og de respektive beredskaber.

Du er selvfølgelig velkommen til at hive fat i mig, hvis du har brug for yderligere uddybning af hørings svaret.

Med venlig hilsen

**Mette Hesthaven**  
Enhedschef  
Byggesager Nord

---

KØBENHAVNS KOMMUNE  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed

Njalsgade 13  
Postboks 416  
2300 København S

Telefon 3366 5200  
Mobil 2636 4277  
E-mail jg6r@kk.dk  
EAN 5798009809452

Transport- og Boligministeriet  
Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K  
trm@trm.dk

København, den 14. august 2020  
J.nr. H.23-20-017

Vedr. j.nr. 2020-4719 - Dansk Ejendomsmæglerforenings høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af byggeloven.

Dansk Ejendomsmæglerforening (DE) takker for muligheden for i ovenstående høring at afgive svar.


DE anerkender behovet for at lette administrative byrder, også i kommunerne, idet dette må forventes at smitte positivt af på anden borgerkontakt, ekspeditionstider m.v. Det bemærkes dog, at der ikke er taget stilling til konsekvenserne af lovforslagets gennemførelse på andre parametre end økonomiske og administrative.

Således vil DE tillade sig at anføre, at den yderligere uddelegering "nedad" må forventes at lede til en øget vilkårlighed i de afgørelser, der træffes af de af kommunens befuldmægtigede. Dette på et område, hvor der i foreningens optik tværtimod allerede i dag er behov for en øget ensretning, således at påbud i videst mulig udstrækning gives på et ens grundlag, og at den enkelte borger, ejendomsejer, kan forvente tilsvarende behandling og grundlag for afgørelse, uagtet geografisk forskel.

Såfremt udkastet bibeholdes i sin nuværende udformning, må der anmodes om, at der ud over selve beføjelsesgrundlaget skal nedskrives vejledning til de befuldmægtigede i videst muligt omfang, således at grundlaget for et evt. påbud kan efterprøves umiddelbart af påbuddets modtager.

DE stiller sig gerne til rådighed for yderligere drøftelse eller anden deltagelse, hvis det måtte skønnes givtigt.

Med venlig hilsen



Simon Bay Nielsen  
Ejendomsmægler, MDE  
Dansk Ejendomsmæglerforening

sbn@de.dk

**Slots- og Kulturstyrelsen**

Transport- og Boligministeriet  
Klima- og Byggekantoret  
Fredriksholmskanal 27F  
1220 København K

Hammerichsgade 14  
1611 København V  
Telefon 33 95 42 00

post@siks.dk  
www.siks.dk

13. august 2020  
Jour. nr.: 20/07060

## Høring af forslag om ændring af byggeloven

Slots- og Kulturstyrelsen skal hermed vende tilbage på Transport- og Boligministeriets mail af 1. juli 2020 vedrørende bemærkninger til høring over forslag til ændring af byggeloven.

De bygningsfredede bygninger og bygninger der er en del af et fredet fortidsminde, vil altid falde ind under definitionen af bestående bebyggelse, og derfor være omfattet af lovforslagets ordlyd i forhold til forslaget ændringer af byggelovens § 6, stk. j.

De ønskede lovændringer til byggelovens § 6, stk. 1, litra j, vil betyde, at der kan fastsættes regler i bygningsreglementet (BR18) om udførelse, indretning og brug af bebyggelse med hensyn til driftsmæssige foranstaltninger, der kan fastholde et forsvarligt brandsikkerhedsniveau i bestående bebyggelse, hvilket omfatter de bygningsfredede bygninger og bygninger der er en del af et fredet fortidsminde.

Styrelsen vil gerne henlede opmærksomheden på, at der i bygningsreglementet i § 13, stk. 5 er indsat lex specialis, hvorefter kan der ske lempelser fra bestemmelserne i bygningsreglementet for bygningsfredede bygninger og bygninger som er en del af et fredet fortidsminde, såfremt kommunalbestyrelsen vurderer, at bestemmelserne er uforenelige med frednings- og bevaringsværdierne.

Museumsloven har blandt andet til hensigt, at sikre der ikke foretages ændringer i tilstanden af fredede fortidsminder, herunder bygninger der er en del af et fredet fortidsminde.

Bygningsfredningsloven har til hensigt at værne landets ældre bygninger af arkitektonisk, kulturhistorisk eller miljømæssig værdi, herunder bygninger, der belyser bolig-, arbejds- og produktionsvilkår og andre væsentlige træk af den samfundsmæssige udvikling.

Det er vigtigt fortsat at værne om de bærende frednings- og bevaringsværdier i den enkelte konkrete fredede bygning, hvilket kan kollidere med nogle af de krav der ellers stilles i bygningsreglementet.

Efter lovudkastet vil kommunalbestyrelsen få hjemmel til at delegere deres kompetence til at udstede påbud i forbindelse med brandsyn til redningsberedskaberne, så redningsberedskaberne kan udstede påbud om driftsmæssige foranstaltninger i forbindelse med brandsynet uden kommunal afgørelse.

På den baggrund vil Slots- og Kulturstyrelsen opfordre til, at der sammen med denne delegation instrueres i og gøres opmærksom på lex specialis i bygningsreglementets § 13, stk. 5, hvorefter der kan ske lempelse for de fredede bygninger og de bygninger der er del af et fredet fortidsminde, såfremt kravene er uforenelige med frednings- og bevaringsværdierne. Det er fortsat kommunalbestyrelsen der dispenserer, hvilket kan være uklart eftersom disse forhold uddelegeres.

Styrelsen vil gøre opmærksom på at det er vigtigt at dispensationsmulighederne efter bygningsreglementet § 13, stk. 5 udnyttes, da det ellers får negativ konsekvens for de fredede bygningers anvendelse, anvendelsesmuligheder og nedbrydning af fysiske materialer.

Venlig hilsen

Jeannette Klit Thomasberg  
Fuldmægtig  
Center for Kulturarv, Ressourcer

jkt@slks.dk  
+45 51 29 83 81

*Slots- og Kulturstyrelsen behandler dine oplysninger efter reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven. Sådan håndterer vi dine personoplysninger.*

**Til:** TRM Nanna Fannikke (naf@TRM.dk)  
**Fra:** TRM Nanna Fannikke (naf@TRM.dk)  
**Titel:** VS: Høring af forslag til ændring af byggeloven j.nr.: 2020-4719  
**E-mailtitel:** VS: Høring af forslag til ændring af byggeloven j.nr.: 2020-4719 (Id nr.: 652561)  
**Sendt:** 12-08-2020 13:27:47  
**Bilag:** image004.wmz; image005.wmz; image007.wmz; image008.wmz; image011.wmz; image012.wmz; image013.wmz; image014.wmz;

**Fra:** Inge Ebbensgaard <ime@FRINET.dk>  
**Sendt:** 12. august 2020 13:24  
**Til:** TRM Nanna Fannikke <naf@TRM.dk>  
**Emne:** SV: Høring af forslag til ændring af byggeloven j.nr.: 2020-4719 (Id nr.: 652561)

Hej Nanna

Jeg sidder lige og ser på denne høring - og kan blive lidt bekymret over denne tekste fra indledningen i forslaget:  
"Efter de gældende regler skal ulovlige byggetekniske forhold efter byggelovgivningen, som konstateres i forbindelse med brandsyn, indberettes af redningsberedskaberne til kommunerne, som herefter skal udstede påbud. Dette er en tidskrævende og administrativ tung proces"

Jeg kan blive lidt bekymret over at i bruger ordet byggetekniske forhold i denne indledende sætning. Senere bruges ordet driftsmæssige forhold – som i min optik er det denne høring omhandler. Er der tale om en skrivefejl eller er det meningen? Vi har visse steder i landet udfordringer med beredskaberne som agerer lidt for "autonomt" i forhold til bygningsreglementet – så vil bare være helt sikker at beredskabernes kompetence ikke kommer til at omhandle de byggetekniske forhold (som fx at flytte en branddør eller andet som kræver ændringer på selve bygningen).

Jeg uddyber gerne..

Med venlig hilsen

Inge Ebbensgaard  
Informationschef og chef for byggeri og byggepolitik



Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI  
Vesterbrogade 1E, 3. sal  
1620 KBH V

Mob +45 6077 6094  
Mail ime@frinet.dk



-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Foreningen af Rådgivende Ingeniører <fri@frinet.dk>

Sendt: 1. juli 2020 14:15

Til: Inge Ebbensgaard <ime@FRINET.dk>

Emne: VS: Høring af forslag til ændring af byggeloven j.nr.: 2020-4719 (Id nr.: 652561)

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: trm@trm.dk <trm@trm.dk>

Sendt: 1. juli 2020 13:57

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; Martin Yhlén <myh@arkitektforeningen.dk>; post@noreco.com; abf@abf-rep.dk; 1 - KFST Energianke (KFST <post@energianke.dk>; info@arbejdsgiverne.dk; Info - Astma-allergi <info@astma-allergi.dk>; Banedanmark <banedanmark@bane.dk>; BAT-Kartellet <bat@batkartellet.dk>; bips@bips.dk; BL Danmarks Almene Boliger <bl@bl.dk>; bosam@bosam.dk; db@bdb.dk; POST@BFBE.DK; til@bfs.dk; Den kooperative Arbejdsgiver og Interesseorganisation i Danmark <kontakt@kooperationen.dk>; info@byggerating.dk; bsf@bsf.dk; bvb@bvb.dk; info@byggesoc.dk; 'info@bygherreforeningen.dk' <info@bygherreforeningen.dk>; sekretariat@historiskehuse.dk; cisbo@mil.au.dk; 'info@dabyfo.dk' <info@dabyfo.dk>; danak@danak.dk; info@dancert.dk; byg@byg.dtu.dk; dl@dklf.dk; DTU <dtu@dtu.dk>; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; dbi@brandogsikring.dk; Dansk Byggeri <info@danskbyggeri.dk>; information@centerforlys.dk; de@de.dk; de@danskeenergi.dk; Dansk Erhverv <hoeringssager@danskerhverv.dk>; mail@danskfjernvarme.dk; dafa@vending.dk; dgc@dgc.dk; Dansk Industri <di@di.dk>; Dansk Metal <metal@danskmetal.dk>; 'info@danskmiljoteknologi.dk' <info@danskmiljoteknologi.dk>; kontakt@dansksolvarmefforening.dk; Dansk Standard <dansk.standard@ds.dk>; info@dvsas.dk; Dansk Ventilation <info@danskventilation.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; info@danskeark.dk; bni@danskeberedskaber.dk; Danske Handicaporganisationer <dh@handicap.dk>; Marianne Bentsen DK <Sekretariat@danskekloakmestre.dk>; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; kontakt@danskeudlejere.dk; danva@danva.dk; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; debra@energibranchen.dk; ddl@ddl.org; nfa@nfa.dk; info@ecocouncil.dk; dibyg@di.dk; digital@di.dk; energi@di.dk; foedevarer@di.dk; handel@di.dk; DiRaadgiverne@di.dk; info@dongenergy.com; kundecenter@eon.dk; Ejendomsforeningen Danmark <info@ejendomsforeningen.dk>; eof@eof.dk; 'info@drivkraftdanmark.dk' <info@drivkraftdanmark.dk>; info@energi-service.dk; info@energitjenesten.dk; pm@adv-martinelli.dk; eta@etadanmark.dk; info@eurofins.dk; wg@faba.dk; Applia@applia-danmark.dk; mail@finansdanmark.dk; Forbrugerrådet Tænk <hoeringer@fbr.dk>; 'sekr@faod.dk' <sekr@faod.dk>; Fælles Fagligt Forbund (3F) <3f@3f.dk>; info@forcetechnology.dk; Foreningen Danske Kraftvarmeværker <mail@fdkv.dk>; Foreningen af Rådgivende Ingeniører <fri@frinet.dk>; Foreningen af slutbrugere af energi <fse@fse.dk>; Forsikring og Pension <fp@forsikringogpension.dk>; fes@mil.dk; fsr@fsr.dk; gs@glasindustrien.dk; info@godadgang.dk; info\_gdk@grundfos.com; Sikkerhedsstyrelsen <sik@sik.dk>; info@gas-group.dk; hofor@hofor.dk; horesta@horesta.dk; HBR@HBR.dk; SMVDanmark <SMV@SMVDanmark.dk>; ida@ida.dk; Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>; kf@kf.dk; ktc@ktc.dk; kea@kea.dk; hoering@lf.dk; Landsbyggefonden <lbf@lbf.dk>; Landsforeningen for Bygnings- og landskabskultur <mail@bygland.dk>; Susanne Lotze <llo@llo.dk>; fh@fho.dk; mf@mff.dk; info@molio.dk; kontakt@natureenergy.dk; sekretariat@parcelhus.dk; planenergi@planenergi.dk; kontakt@plast.dk; 'plf@plf.dk' <plf@plf.dk>; realdania@realdania.dk; mail@branchehuset.dk; kbh@sbsby.dk; 'info@seges.dk' <info@seges.dk>; info\_sikkerhedsbranchen <Info@sikkerhedsbranchen.dk>; Skorstensfejerlauget <lauget@skorstensfejeren.dk>; sbi@sbi.aau.dk; statiker@ida.dk; post@statsforvaltningen.dk; hovedstaden@statsforvaltning.dk; 'midtjylland@statsforvaltning.dk' <midtjylland@statsforvaltning.dk>; 'nordjylland@statsforvaltning.dk' <nordjylland@statsforvaltning.dk>; sjaelland statsforvaltning.dk <sjaelland@statsforvaltning.dk>; 'syddanmark@statsforvaltning.dk' <syddanmark@statsforvaltning.dk>; energi@norlys.dk; sdu@sdu.dk; tekniq@tekniq.dk; info@teknologisk.dk; traefinfo@traefinfo.dk; post@fube.dk; vpf@varmepumpefabrikanterne.dk; VELTEK <veltek@veltek.dk>; danish@windpower.org; info@vinduesindustrien.dk; aau@aau.dk; au@au.dk; Arbejdstilsynet <at@at.dk>; brs@brs.dk; Beskæftigelsesministeriet <bm@bm.dk>; Bygningsstyrelsen <bygst@bygst.dk>; Domstolsstyrelsen <post@domstolsstyrelsen.dk>; efm@efm.dk; 'ekn@naevneneshus.dk' <ekn@naevneneshus.dk>; info@energinet.dk; Energistyrelsen <ens@ens.dk>; Funktionspostkasse <post@energitilsynet.dk>; Erhvervsministeriet <em@em.dk>; Erhvervsstyrelsen <erst@erst.dk>; Finansministeriet <fm@fm.dk>; Finanstilsynet Juridisk kontor <finansstilsynet@ftnet.dk>; Forsvarsministeriet <fmn@fmn.dk>; fvst@fvst.dk; Justitsministeriet <jm@jm.dk>; kfst <kfst@kfst.dk>; 'Kulturministeriet (kum@kum.dk)' <kum@kum.dk>; mail@lfst.dk; 'Udenrigsministeriet (um@um.dk)' <um@um.dk>; EVM NH Natur- og Miljøklagenævnets hovedpost <nmkn@naevneneshus.dk>; Miljø- og Fødevarerministeriet <mfvm@mfvm.dk>; Miljøstyrelsen Organisation og jura <mst@mst.dk>; Naturstyrelsen <nst@nst.dk>; Sikkerhedsstyrelsen <sik@sik.dk>; Skatteministeriet <skm@skm.dk>; 'post@slks.dk' <post@slks.dk>; Statsministeriet <stm@stm.dk>; UFM FP SIU - Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte <siu@ufm.dk>; Sundheds- og Ældreministeriet <sum@sum.dk>; Sundhedsstyrelsen <sst@sst.dk>; 'ufm@ufm.dk' <ufm@ufm.dk>; UIM Hovedpostkasse <uim@uim.dk>; 'Ministeriet for Børn- og Undervisning (uvm@uvm.dk)' <uvm@uvm.dk>; Økonomi- og Indenrigsministeriet <oim@oim.dk>

Hermed sender Transport- og Boligministeriet udkast til lovforslag om ændring af byggeloven i offentlig høring.

Udkast til lovforslag samt høringsbrev og høringsliste kan også findes på [www.hoeringsportalen.dk](http://www.hoeringsportalen.dk)<<http://www.hoeringsportalen.dk>>

Transport- og Boligministeriet skal anmode om, at eventuelle bemærkninger til lovudkastet sendes til [trm@trm.dk](mailto:trm@trm.dk) med kopi til [naf@trm.dk](mailto:naf@trm.dk) senest den 14. august 2020.



Spørgsmål til lovforslaget kan stilles til Nanna Fannikke på [naf@trm.dk](mailto:naf@trm.dk) eller telefon 51510577

Venlig hilsen

TRM Nanna Fannikke

Fuldmægtig, cand.jur

Klima- og Byggekantoret | Transport- og Boligministeriet | Frederiksholmskanal 27F | 1220 København K [naf@TRM.dk](mailto:naf@TRM.dk) | Tlf: 51510577 [www.trm.dk](http://www.trm.dk)<<http://www.trm.dk/>>