



HØRINGSNOTAT

Dato 7. oktober 2020
J. nr. 2020-4719

Høringsnotat vedrørende forslag til lov om ændring af byggeloven

Transport- og Boligministeriet sendte den 1. juli 2020 udkast til forslag til lov om ændring af byggeloven i høring. Høringsfristen udløb den 14. august 2020.

Udkast til forslag til lov om ændring af byggeloven har været sendt i høring hos de myndigheder og organisationer, der er anført i bilag 1 til dette høringsnotat. Transport- og Boligministeriet har på den baggrund modtaget høringssvar som nedenfor anført.

1. Følgende myndigheder og organisationer har afgivet bemærkninger til lovforslaget:

Beredskabsstyrelsen, DABYFO kreds Vestjylland, Dansk Byggeri, Dansk Ejendomsmæglerforening (DE), Danske Beredskaber, DI Byg, Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI), Hovedstadens Beredskab, Kommunernes Landsforening (KL), Københavns Kommune, Skorstensfejerlauget og Slots- og Kulturstyrelsen.

2. Følgende myndigheder og organisationer har ikke haft bemærkninger til lovforslaget: Forsvarsministeriet, Banedanmark, Danske Kloakmestre, Byggeskadefonden vedr. bygningsfornyelse, Social- og Indenrigsministeriet, Sundheds- og Ældreministeriet, Miljø- og Fødevareministeriet, Miljøstyrelsen, Energi-, Forsyning- og Klimaministeriet, Erhvervsministeriet, Erhvervsstyrelsen, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Skatteministeriet,

3. Følgende myndigheder og organisationer har ikke afgivet høringssvar til lovforslaget:

Advokatrådet – Advokatsamfundet, Akademisk Arkitektforening, Altinex Oil Denmark A/S, Andelsboligforeningernes Fælles Repræsentation, Ankenævnet på Energiområdet, Arbejdsgiverne, Arbejdstilsynet, Astma-Allergi Danmark, BAT-Kartellet, Beskæftigelsesministeriet, Bips-Byggeri - Informationsteknologi, Produktivitet og Samarbejde, Boligselskabernes Landsforening, BOSAM - Boligforeningernes Sammenslutning i Danmark, Brancheforeningen Danske Byggecentre, Brancheforeningen for



Bygningssagkyndige og Energikonsulenter, Brancheforeningen for Storkøkkenudstyr (BFS), Byggefagenes Kooperative Landssammenslutning, Byggeriets Evaluerings Center, Byggeskadefonden, Byggesocietet, Byggherreforeningen, Bygningsfredningsforeningen (BYFO), Bygningsstyrelsen, Center for Indeklima og Sundhed i Boliger, DABYFO – Forum for Danske Bygningsmyndigheder, DANAK, Dancert - Teknologisk Institut, Danmark Tekniske Universitet, Institut for Byggeri og Anlæg, Danmarks Lejerforening, Danmarks Tekniske Universitet, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut, Dansk Center for Lys, Dansk Energi, Dansk Erhverv, Dansk Fjernvarme, Dansk Forening for Automatforplejning (DAFA), Dansk Gasteknisk Center, Dansk Industri, Dansk Metal, Dansk Miljøteknologi, Dansk Solvarme Forening, Dansk Standard, Dansk Varme Service (DVS), Dansk Ventilation, Danske Advokater, Danske Arkitektvirksomheder, Danske Handicaporganisationer, Danske Regioner, Danske Udlejere, DANVA, Datatilsynet, Debra – Energibranchen, Den Danske Landinspektørforening, Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø, Det Økologiske Råd, DI Digital, DI Energi-branchen, DI Fødevarer, DI Handel, DI Videnrådgiverne, Domstolsstyrelsen, DONG Energy, E.On Denmark A/S, Ejendomsforeningen Danmark, Energi- og Olieforum, Energiklagenævnet, Energinet.dk, Energiestyrelsen, Energitilsynet, Drivkraft Danmark, Energiservice A/S, Energitjenesten, Erhvervslejernes Landsorganisation, ETA Danmark A/S, Eurofins, FABA, FEHA Applia Danmark, Finans Danmark, Finansministeriet, Finanstilsynet, Forbrugerrådet TÆNK, Forbundet Arkitekter og Designere, Forbundet Træ- Industri-Byg i Danmark (3F), FORCE Technology, Foreningen af Danske Kraftvarmemærker, Foreningen af Slutbrugere af Energi, Forsikring og Pension, Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse, FSR Danske Revisorer, Fødevarestyrelsen, Glasindustrien, God Adgang, Grundfos, HE-sekretariatet, HMN Naturgas, Hofor, Horesta, Ingeniørforeningen Danmark, Justitsministeriet, Konstruktørforeningen, KTC - Kommunalteknisk Chefforening, Kulturministeriet, Københavns Erhvervsakademi, Landbrug & Fødevarer, Landbrugs- og Fiskeristyrelsen, Landsbyggefonden, Landsforeningen for Bygning og Landskabskultur, Lejernes Landsorganisation, Ligestillingsafdelingen, Fagbevægelsens Hovedorganisation, Maskinmestrenes Foreningen, Miljø- og Fødevarerklagenævnet, Molio - Byggeriets Videncenter, Naturstyrelsen, NGF Nature Energy, Parcelhusejernes Landsforening, Norlys, Plan Energi, Plastindustrien, Praktiserende Landinspektørers Forening, Realdania, Rørforeningen, SBS Byfornyelsesselskabet, Seges, SikkerhedsBranchen, Sikkerhedsstyrelsen, SMVdanmark, Statens Byggeforskningsinstitut, Staterkeranerkendelsesudvalget, Statsforvaltningen, Statsforvaltningen Hovedstaden, Statsforvaltningen Midtjylland, Statsforvaltningen Nordjylland, Statsforvaltningen Sjælland, Statsforvaltningen Syddanmark, Statsministeriet, Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte, Sundhedsstyrelsen, Syddansk Universitet, Tekniq Installatørernes Organisation, Teknologisk Institut, Træinformation, Uafhængige Bygningssagkyn-



dige og Energikonsulenter, Uddannelses- og Forskningsministeriet, Udlændinge- og Integrationsministeriet, Undervisningsministeriet, Varmepumpefabrikantforeningen, VELTEK, Vindmølleindustrien, Vinduesindustrien, Aalborg Universitet, Aarhus Universitet og Økonomi- og Indenrigsministeriet.

4. Øvrige høringssvar

Transport- og Boligministeriet har ikke modtaget høringssvar fra høringssvarpart, som ikke er angivet på lovforslagets høringssvarliste.

Bemærkninger til lovforslaget

I det følgende gengives hovedindholdet af de modtagne høringssvar til det fremsatte lovforslag samt Transport- og Boligministeriets bemærkninger hertil.

Bemærkninger af generel politisk karakter samt forslag og bemærkninger, der ikke vedrører lovforslaget, indgår ikke i høringssvarnotatet.

Transport- og Boligministeriet kan for en fuldstændig gennemgang af samtlige indsendte synspunkter henviser til høringssvarene, som er sendt til Folketingets Boligudvalg.

Gennemgangen af de modtagne høringssvar nedenfor er opdelt efter emner. Transport- og Boligministeriets bemærkninger til høringssvarene er anført i kursiv.

1. Generelle bemærkninger

Dansk Byggeri bakker op om lovforslaget uden yderligere bemærkninger.

Skorstensfejerlauget er positivt stemt over for lovforslaget og anser de foreslåede ændringer for ønskværdige og tiltrængte for brandsikkerheden og dermed borgerne.

2. Præcisering af hjemmel til fastsættelse af regler om driftsmæssige foranstaltninger i bestående bebyggelse

Beredskabsstyrelsen udtrykker tilfredshed med præciseringen af byggelovens § 6, stk. 1, litra j, om, at der i bygningsreglementet kan fastsættes regler om driftsmæssige foranstaltninger for ikke kun ny, men også for eksisterende bebyggelse. Beredskabsstyrelsen mener, at en tydelig hjemmel er vigtig, fordi beredskaberne hovedsageligt foretager brandsyn af bygninger, der falder under betegnelsen bestående bebyggelse.



Slots- og Kulturstyrelsen påpeger, at de bygningsfredede bygninger og bygninger, der er en del af et fredet fortidsminde, vil falde under definitionen bestående bebyggelse.

I den forbindelse fremhæver Slots- og Kulturstyrelsen, at præciseringen af byggelovens § 6, stk. 1, litra j, betyder, at der for fredede bygninger og bygninger, der er en del af et fredet fortidsminde, kan fastsættes regler i bygningsreglementet om udførelse, indretning og brug af bebyggelse af hensyn til driftsmæssige foranstaltninger, der kan fastholde et forsvarligt brandsikkerhedsniveau.

Transport- og Boligministeriets bemærkninger:

Formålet med ændringen af byggelovens § 6, stk. 1, litra j, er at præcisere bestemmelsen, således at der i byggeloven er udtrykkelig hjemmel til at fastsætte regler i bygningsreglementet om driftsmæssige foranstaltninger, der kan fastholde et forsvarligt brandsikkerhedsniveau i bestående bebyggelse.

I bygninger er der behov for driftsmæssige foranstaltninger, som sikrer, at brandsikkerheden er tilstrækkelig, når bygninger og lokaler anvendes. Dette uagtet om bygningen er fredet eller er en del af et fredet fortidsminde.

Efter bygningsreglementets § 13, stk. 5, kan der ske lempelser fra bestemmelser i bygningsreglementet for bygningsfredede bygninger og bygninger, som er en del af et fredet fortidsminde. Dette ændrer lovforslaget ikke ved ligesom, der heller ikke ændres ved den måde, hvorpå der gås brandsyn i disse bygninger.

Bygningsreglementets regler om driftsmæssige foranstaltninger finder per definition anvendelse for såvel ny som eksisterende bebyggelse, da de driftsmæssige foranstaltninger vedrører den nuværende og fremadrettede brug af en bygning. Transport- og Boligministeriet skal hertil bemærke, at præciseringen således ikke har betydning i praksis, men blot er en tydeliggørelse af hjemlen til at fastsætte regler i bygningsreglementet om driftsmæssige foranstaltninger i bestående bebyggelse.

3. Udvidelse af kommunernes delegationshjemmel til redningsberedskaberne

Kommunens delegation m.v.

Skorstensfejerlauget finder den forslåede bestemmelse om delegation af afgørelseskompetence til redningsberedskaberne anerkendelsesværdig, da forslaget forbedrer brandsikkerheden og indebærer en økonomisk fordel.

Beredskabsstyrelsen finder det uhensigtsmæssigt, at det er frivilligt for den enkelte kommune, om den vil delegere kompetencen til at udstede påbud i for-



bindelse med brandsyn til beredskaberne og forslår, at det ikke skal være frivilligt for kommunerne, om kompetencen delegeres. Beredskabsstyrelsen begrundet uhensigtsmæssigheden i, at brandsyn i henhold til beredskabsloven ikke er frivilligt, og at kommunens delegation er en forudsætning for, at det kommunale redningsberedskab kan foretage brandsyn af bebyggelse, der er omfattet af et af de overflyttede regelsæt fra beredskabslovgivningen til bygge-lovgivningen.

DI Byg og FRI bemærker, at det bør være den ansvarlige kommunalbestyrelse, som udsteder eventuelle påbud, således at det forbliver tydeligt, hvilke myndigheder der har ansvaret. Dog anerkender DI Byg og FRI også behovet for at reducere den administrative håndtering af udstedelse af påbud i forbindelse med brandsyn.

DI Byg og FRI fremhæver, at det er af stor betydning, at bygherrens mulighed for at indgive klager over påbud forbliver uændret, uanset om det er kommunalbestyrelsen eller beredskabet, der praktisk udsteder påbuddet.

Dansk Ejendomsmæglerforening (DE) anerkender behovet for at lette de administrative byrder, men fremhæver, at en yderligere uddelegering til beredskaberne må forventes at lede til en øget vilkårlighed i afgørelserne om påbud. I den forbindelse anmoder DE om, at der udarbejdes en vejledning til beredskaberne, således at grundlaget for et påbud kan efterprøves umiddelbart af påbuddets modtager.

Transport- og Boligministeriets bemærkninger:

Med lovforslaget indføres der hjemmel til, at kommunalbestyrelsen kan delegere kompetencen til at udstede påbud om overholdelse af bygningsreglementets regler om driftsmæssige foranstaltninger i forbindelse med brandsyn, så redningsberedskaberne kan udstede påbud uden kommunal afgørelse.

Formålet med ændringen er at forenkle det kommunale myndighedsarbejde på brandområdet. Ændringen skal medføre, at den nuværende dobbeltregulering ophører, således at de driftsmæssige foranstaltninger, der blev overført til byggelovgivningen pr. 1. januar 2018, jf. lov nr. 386 af 27. april 2016, ophæves i beredskabslovgivningen og alene fremgår af bygningsreglementet.

Formålet med ændringen er ikke at sikre hjemmel til, at de kommunale redningsberedskaber fortsat kan foretage brandsyn, som Beredskabsstyrelsen nævner. Dette reguleres fortsat i beredskabslovgivningen, og dette ændrer nærværende lovforslag ikke ved.

Efter byggelovens § 16 C, stk. 1, er det kommunalbestyrelsen, der er bygningsmyndighed, og det er kommunalbestyrelsen, der som bygningsmyndighed udsteder byggetilladelser, jf. byggelovens § 16, stk. 1. Det er ligeledes



kommunalbestyrelsen, der påser, at byggelovgivningen overholdes, og som udsteder påbud eller forbud ved ulovlige forhold efter byggeloven, jf. byggelovens § 16 C, stk. 2.

Da udstedelse af påbud henhører under kommunalbestyrelsens beslutningskompetence, mener Transport- og Boligministeriet, at det både er mest hensigtsmæssigt og mest fleksibelt at lade det være op til den enkelte kommune at vurdere, om kompetencen skal delegeres eller ej. I den forbindelse skal Transport- og Boligministeriet understrege, at udførelse af brandsyn ikke er afhængig af, at kommunen delegerer kompetencen til at udstede påbud i forbindelse med brandsyn. Redningsberedskaber, der er oprettet som et § 60-selskab, vil fortsat kunne gå brandsyn, uagtet om kompetencen delegeres. I de tilfælde, hvor kompetencen til at udstede påbud i forbindelse med brandsyn ikke delegeres, skal ulovlige driftsmæssige foranstaltninger efter bygningsreglementet, som konstateres i forbindelse med brandsyn, indberettes til kommunen, som herefter behandler det ulovlige forhold og udsteder eventuelt påbud, som det sker i dag.

Redningsberedskabernes afgørelse om udstedelse af påbud om driftsmæssige foranstaltninger i forbindelse med brandsyn er underlagt de samme forvaltningsretlige regler og principper, som kommunalbestyrelsen er underlagt, når denne træffer afgørelse. Det betyder, at redningsberedskabet for eksempel skal foretage parthøring af bygningsejeren, forinden redningsberedskabet kan træffe afgørelse og udstede påbuddet. Klage over redningsberedskabets afgørelse i medfør af byggeloven følger af byggelovens §§ 23, 24 og 25 på samme måde som ved klager over kommunalbestyrelsens afgørelser.

Transport- og Boligministeriet skal bemærke, at Trafik- Bygge- og Boligstyrelsen vil udarbejde en vejledning, der beskriver snitfladerne og inden for hvilke rammer, redningsberedskaberne kan udstede påbud. Det er vurderingen, at vejledningen vil bidrage til at forebygge risikoen for eventuelle afgørelses vilkårlighed.

Forbud

Danske Beredskaber og Hovedstadens Beredskab ser positivt på, at lovforslaget imødekommer beredskabernes ønske om udvidelse af kommunalbestyrelsens delegationsmulighed til beredskaberne, som vil smidiggøre en ellers tung, administrativ praksis, og som vil sikre hurtigere sagsbehandling med mulighed for håndhævelse under brandsynet.

Danske Beredskaber og Hovedstadens Beredskab finder det dog kritisabelt, at lovforslaget ikke omfatter, at beredskaberne tillige kan udstede forbud på stedet i forbindelse med brandsyn og er uforstående over for, at påbud og forbud behandles forskelligt. Københavns Kommune, KL og Beredskabsstyrelsen påpeger endvidere behovet for, at lovforslaget indeholder hjemmel til, at bered-



skaberne kan udstede forbud på stedet i forbindelse med brandsyn og opfordrer til, at delegationen angår udstedelse af såvel forbud som påbud.

Københavns Kommune og Hovedstadens Beredskab mener, at beredskaberne skal have mulighed for at handle og udstede forbud ved ulovlige driftsmæssige forhold, hvor der er en konkret risiko for personskade. Ud fra et personsikkerhedsmæssigt synspunkt kan indgriben i sådanne situationer ikke vente kommunens behandling af forbuddet.

Danske Beredskaber, Hovedstadens Beredskab og KL fremhæver, at byggeloven tillader, at der nedlægges forbud, når der er en konkret risiko for personskade, mens beredskabslovgivningen også tillader nedlæggelse af forbud ved risiko for skade på ejendom eller risiko for forhindring af forsvarlige rednings- og slukningsforhold. Danske Beredskaber, Hovedstadens Beredskab og KL finder det uhensigtsmæssigt, at der er divergens mellem beredskabslovgivningens og byggelovens mulighed for at udstede forbud og mener, at beredskabslovgivningens forbudshjemmel bør overføres til byggelovgivningen.

Danske Beredskaber og Hovedstadens Beredskab begrundet uhensigtsmæssigheden i, at brandsyn af bygninger og oplag mv., der stadig henhører under beredskabslovgivningen, og som ikke er overført til byggelovgivningen, fortsat vil skulle administreres efter beredskabslovgivningens forbudshjemmel, og det vil blive unødigt kompliceret at sagsbehandle brandsynsobjekterne forskelligt i forbindelse med brandsyn.

Transport- og Boligministeriets bemærkninger:

Til bemærkningerne om, at lovforslaget bør udvides, så det også indeholder mulighed for, at redningsberedskaberne kan udstede forbud, skal Transport- og Boligministeriet bemærke, at det på baggrund af Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsens dialog med Beredskabsstyrelsen ifm. overflytningen af de driftsmæssige forskrifter til byggelovgivningen, har været den klare forståelse, at der ved nærværende ændring af byggeloven ikke ville være et behov for, at kommunerne tillige skulle kunne delegere deres kompetence til at udstede forbud til redningsberedskaberne i forbindelse med brandsyn.

Eftersom dette tilsyneladende ikke længere er vurderingen hos Beredskabsstyrelsen, er Transport- og Boligministeriet enig i, at nærværende lovforslag også skal omfatte kompetence til udstedelse af forbud. På baggrund heraf udvides lovforslaget, så der skabes hjemmel til, at kommunerne også kan delegere deres kompetence til at udstede forbud til redningsberedskaberne i forbindelse med brandsyn ved overtrædelse af bygningsreglementets regler om driftsmæssige foranstaltninger.

Transport- og Boligministeriet noterer sig, at flere høringssvar fremhæver, at det er uhensigtsmæssigt, at der er divergens mellem beredskabslovgivningens



og byggelovens mulighed for at udstede forbud, og at der er et ønske om, at beredskabslovgivningens forbudshjemmel overføres til byggelovgivning. I den forbindelse skal det bemærkes, at byggeloven tillader, at der nedlægges forbud, når der er en konkret risiko for personskade, mens beredskabslovgivningen derudover også tillader nedlæggelse af forbud ved risiko for ejendom eller forhindring af forsvarlige rednings- og slukningsmuligheder.

Forskellen på beredskabslovgivningens og byggelovens forbudshjemmel skal ses i lyset af, at der i beredskabsloven, jf. LBK nr. 314 af 03/04/2017, er en anden og bredere formålsbestemmelse end i byggeloven.

Beredskabsloven har til formål at forebygge, begrænse og afhjælpe skader på personer, ejendom og miljøet ved ulykker og katastrofer, herunder terror- og krigshandlinger, eller overhængende fare herfor. Byggeloven har til hovedformål at sikre, at bebyggelse udføres, indrettes og bruges således, at den frembyder tilfredsstillende tryghed i brand- sikkerheds- og sundhedsmæssig henseende, herunder at bebyggelsen ikke frembyder fare for personer, der opholder sig i bebyggelsen.

Byggelovens formål er således ikke at tage højde for, om der sker skade på selve bygningen, som det er tilfældet i beredskabsloven, men derimod at forhindre personskade. Det betyder, at der ikke inden for byggelovens formålsbestemmelse i § 1 er hjemmel til, at beredskabslovgivningens forbudshjemmel, herunder § 13, stk. 1, i brandsynsbekendtgørelsen, jf. BEK nr. 1000 af 29/06/2016, kan overføres til byggeloven.

Udvidelsen af lovforslaget, der betyder, at redningsberedskaberne får mulighed for at udstede forbud, skal ses i sammenhæng med byggelovens nuværende forbudshjemmel i § 16 C, stk. 6. Det betyder, at der med lovforslaget bliver indført hjemmel til, at redningsberedskaberne med delegationen kan udstede forbud på stedet i forbindelse med brandsyn ved overtrædelse af bygningsreglementets regler om driftsmæssige foranstaltninger, som udgør en konkret risiko for personskade.

At der ikke kan udstedes forbud ved overtrædelse af bygningsreglementets regler om driftsmæssige foranstaltninger, når der er risiko for skade på ejendom, mener Transport- og Boligministeriet ikke vil få betydning for redningsberedskabernes udstedelse af forbud i praksis, da det forekommer yderst sjældent, at der i den forbindelse ikke også vil være risiko for personskade.

Transport- og Boligministeriet vurderer endvidere ikke, at det får betydning for redningsberedskabernes udstedelse af forbud i praksis, at der ikke kan udstedes forbud ved overtrædelse af bygningsreglementets regler om driftsmæssige foranstaltninger, når der er forhold, som kan hindre forsvarlige rednings- og slukningsmuligheder. Såfremt der er blokerede rednings- og



slukningsmuligheder, f.eks. i form af blokerede indsatsveje, vil der derved også være risiko for personskade i tilfælde af brand.

Byggetekniske fejl, der er driftsmæssige

DI Byg, FRI, Danske Beredskaber, Hovedstadens Beredskab og KL undrer sig over lovforslagets formulering ”byggetekniske fejl, der er driftsmæssige” og efterspørger en uddybning af, hvad denne formulering indebærer.

DI Byg og FRI understreger vigtigheden af, at der forbliver en tydelig adskillelse mellem driftsmæssige og byggetekniske foranstaltninger, og at udvidelsen af kommunernes delegationshjemmel til beredskaberne alene skal omfatte driftsmæssige foranstaltninger, da beredskaberne som udgangspunkt ikke har den nødvendige faglige viden til at kunne pålægge bygningsejer et byggeteknisk påbud.

KL fremhæver, at hvis der er tale om forhold af byggeteknisk art, er der ikke tale om et påbud, men derimod om en lovliggørelsessag, som betyder, at der ikke udstedes et påbud, men at kommunen i stedet rejser en byggesag med henblik på at få rettet fejlen. KL understreger, at dette ikke er en opgave, som hverken kan eller bør delegeres til beredskaberne, og pointerer ligesom DI Byg og FRI, at beredskaberne som hidtil skal kunne påpege byggetekniske forhold til kommunen og bygningsejeren, som beredskaberne bliver opmærksomme på i forbindelse med brandsyn.

Danske Beredskaber mener, at beredskabernes kompetence til at udstede påbud kan angå byggetekniske fejl, der relaterer sig til brandsikkerheden, såsom f.eks. defekte branddøre, men at ændringer i anvendelse og andre observationer, der relaterer sig til byggetekniske forhold, fortsat skal indberettes til kommunen med henblik på lovliggørelse.

Beredskabsstyrelsen ser det som en begrænsning, at lovforslaget alene fokuserer på driftsmæssige foranstaltninger, som får den konsekvens, at den forslåede bestemmelse ikke giver hjemmel til at påtale byggetekniske forhold i øvrigt i byggeloven. Beredskabsstyrelsen mener, at dette medfører, at der ikke kan foretages brandsyn som hidtil på højlagre og særlige lagerbygninger.

Transport- og Boligministeriets bemærkninger:

Til bemærkningerne om, hvad der nærmere ligger i lovforslagets formulering ”byggetekniske forhold, der er driftsmæssige” på s. 6, skal Transport- og Boligministeriet understrege, at det ikke er hensigten med lovforslaget, at redningsberedskaberne med delegationen får kompetence til at udstede påbud om rene byggetekniske forhold. Hvis redningsberedskaberne bliver opmærksomme på ulovlige byggetekniske forhold i forbindelse med brandsyn, skal det som hidtil indberettes til kommunalbestyrelsen, hvorefter kommunalbestyrel-



sen rejser en lovliggørelsessag med henblik på at få det ulovlige forhold lovliggjort.

Hensigten er, at redningsberedskaberne skal kunne udstede påbud ved overtrædelse af bygningsreglementets regler om driftsmæssige foranstaltninger. Med formuleringen "byggetekniske forhold, der er driftsmæssige" menes byggetekniske fejl, der er opstået i forbindelse med driften af bygningen. Det betyder, at der med lovforslaget kan udstedes påbud om ulovlige driftsmæssige forhold, men også byggetekniske fejl som følge af driften.

Ulovlige driftsmæssige forhold kan for eksempel være, hvis der er placeret genstande i flugtveje, så den forudsatte flugtvejsbredde ikke kan opretholdes i tilfælde af brand. Byggetekniske fejl, der er opstået som følge af driften, kan for eksempel være, at en dør er blevet påkørt af en truck, og derfor ikke kan lukke helt i, eller at en væg er blevet påkørt, så den forudsatte brandmodstandsevne ikke længere er opretholdt.

Dette er forhold, der kan meddeles påbud om, uanset om der gås brandsyn på et bygningsafsnit til undervisning, et højlager eller en daginstitution, og det er Transport- og Boligministeriets vurdering, at der fremadrettet kan foretages samme type brandsyn på eksempelvis højlagre (lagerbygninger med en stablingshøjde på mere end 8 m) og lagerbygninger som hidtil.

Transport- og Boligministeriet skal i den forbindelse bemærke, at Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen vil udarbejde en vejledning, der beskriver snitfladerne og inden for hvilke rammer, redningsberedskaberne kan udstede påbud mv.

Lovforslagets ikrafttrædelsesdato

Danske Beredskaber, Hovedstadens Beredskab, KL og Beredskabsstyrelsen ser lovforslagets foreslåede ikrafttrædelsesdato den 1. januar 2021 som en udfordring, da det ikke er muligt for beredskaberne at gennemføre de foranstaltninger, der kræves, for at kunne administrere de nye regler, herunder ændring af vedtægterne og godkendelse af vedtægtsændringen i Ankestyrelsen, som er obligatorisk for større kommunale fællesskaber.

Beredskabsstyrelsen finder det i den forbindelse nødvendigt, at der er en periode, hvor de driftsmæssige forskrifter efter beredskabslovgivningen fortsat bibeholdes, indtil de kommunale redningsberedskaber har fået delegeret kompetencen til at udstede påbud ved overtrædelse af bygningsreglementets regler om driftsmæssige foranstaltninger.

KL foreslår også, at overgangsperioden for overflytningen af de driftsmæssige foranstaltninger til bygningsreglementet fra beredskabslovgivningen forlænges.



Danske Beredskaber og Hovedstadens Beredskab foreslår, at lovændringen først træder i kraft den 1. januar 2022.

Transport- og Boligministeriets bemærkninger:

Transport- og Boligministeriet mener ikke, at en udsættelse af ikrafttrædelsestidspunktet løser udfordringen, men ministeriet er enig i, at der synes at være behov for, at overgangsperioden forlænges yderligere.

Beredskabsstyrelsen fremhæver i sit høringssvar, at der er behov for en længere periode, hvor de driftsmæssige forskrifter i beredskabslovgivningen fortsat bibeholdes. Beredskabsstyrelsen har i den forbindelse oplyst og bekræftet over for Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen, at de driftsmæssige forskrifter vil blive ophævet pr. 1. januar 2022. Det vil sige, at overgangsperioden forlænges et år.

Tekstnære bemærkninger

Danske Beredskaber foreslår en tekstnær ændring til afsnit 2.2.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger om, at det tydeligt bør fremgå, at det ikke er al drift af bygninger, der udelukkende reguleres i byggelovgivningen, da der stadig er bestemmelser om drift i beredskabslovgivningen for bygninger med særlig brandrisiko.

Transport- og Boligministeriets bemærkninger:

På baggrund af Danske Beredskabers tekstnære bemærkning til lovforslagets almindelige bemærkninger, præciseres formuleringen om, at al drift af bygninger udelukkende reguleres i byggelovgivningen, så det fremgår, at bygninger med særlig brandrisiko er underlagt yderligere driftsmæssige pålæg, som reguleres i beredskabslovgivningen.

4. Økonomiske konsekvenser

Flere høringssparter undrer sig over vurderingen af lovforslagets økonomiske konsekvenser. DABYFO kreds Vestjylland vurderer, at beregningen ikke står mål med virkeligheden og fremhæver, at byggetekniske fejl, som også er driftsmæssige, kan løses med dialog mellem beredskaberne og bygningsejerne/brugerne, og at de fleste forhold derfor i dag kan løses uden kommunernes sagsbehandling og påbudsprocedure.

Københavns Kommune og Danske Beredskaber påpeger, at de økonomiske konsekvenser i forbindelse med kommunernes delegering er et internt anliggende mellem kommunerne og de respektive beredskaber. Danske Beredskaber anser lovændringen for at være udgiftsneutral for kommunerne og sætter spørgsmålstegn ved de angivne økonomiske besparelser Danske Beredskaber



bemærker i den forbindelse, at indberetningen af påbud, der vedrører byggetekniske fejl, som også er driftsmæssige, er færre end de med lovforslaget oplyst 10 % ud af alle de påbud, der gives i forbindelse med brandsyn.

Side 12/12

Transport- og Boligministeriets bemærkninger:

Transport- og Boligministeriet noterer sig bemærkningerne til vurderingen af lovforslagets økonomiske konsekvenser. Høring over lovforslagets økonomiske konsekvenser kører særskilt og sideløbende med høringen over selve lovforslaget, og ministeriet er i den forbindelse i dialog med KL og Danske Regioner.