



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Miljø- og Fødevareudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 23. november 2020
Kontor: Stats- og Menneskerets-
kontoret
Sagsbeh: Nanna Therkelsen
Sagsnr.: 2020-0037-0096
Dok.: 1717040

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 40 vedrørende forslag til lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink (L 77), som Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg har stillet til justitsministeren den 16. november 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Nick Hækkerup

/

Henrik Skovgaard-Petersen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 40 fra Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg vedrørende forslag til lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink (L 77).

”Ministeren bedes redegøre for, om det af regeringen foreslåede lovforslag er så økonomisk intensivt, at indgrebet må anses for ekspropriativt?”

Svar:

Der kan henvises til, at det af pkt. 2.2.2 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget bl.a. fremgår, at lovforslaget for det første indebærer, at der tilvebringes hjemmel til aflivning af mink i besætninger, hvor der ikke er konstateret smitte, og som ligger uden for de risikozoner, der er defineret i medfør af lov om hold af dyr. Med lovforslaget lægges der op til at yde erstatning på samme vilkår som efter lov om hold af dyr, dvs. en erstatning svarende til dyrenes eller produkternes værdi, samt en erstatning til fuld dækning af det herved opståede driftstab. Ved beregningen af denne erstatning er det tilsigtet, at den erhvervsdrivende stilles som ved ekspropriation.

Der lægges for det andet op til at indføre et midlertidigt forbud mod hold af mink til og med den 31. december 2021. I den forbindelse lægges med hjemmel i den foreslåede § 7, stk. 2, op til at fastsætte regler om erstatning eller kompensation i anledning af det midlertidige forbud. Det er på den baggrund vurderingen, at det foreslåede midlertidige forbud mod hold af mink ikke i almindelighed vil udgøre et ekspropriativt indgreb over for de erhvervsdrivende. Det kan imidlertid ikke udelukkes, at den foreslåede ordning vil kunne udgøre et ekspropriativt indgreb over for konkrete erhvervsdrivende. Det bemærkes i den forbindelse navnlig, at der knytter sig en vis usikkerhed til omstændighederne efter udløbet af den foreslåede dvaleperiode, herunder om det i praksis kan vise sig uforholdsmæssigt vanskeligt eller umuligt for nogle af de erhvervsdrivende, som på dette tidspunkt ønsker at genoptage erhvervet, at genetablere virksomheden inden for en rimelig tidshorisont efter ophør af dvaleperioden.

Det bemærkes i øvrigt, at det følger af de specielle bemærkninger til lovforslagets § 7, stk. 2, at der med hjemmel i bestemmelsen vil blive fastsat regler om, at der i tilfælde af ekspropriation ydes fuldstændig erstatning.