



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 25. november 2020

Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeris besvarelse af spørgsmål nr. 66 til L 77, forslag til lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink, stillet den 18. november 2020 af René Christensen (DF).

Spørgsmål nr. 66 til L 77

”Hvorfor er det kun ikke-pelsede mink, der gives erstatning for, jf. § 7? Skyldes det, at regeringen vil tillade pelsning af raske mink udenfor smittezonerne og derfor regner med, at disse minkavlere kan sælge deres pelse på normal vis?”

Svar

Det fremgår af lovforslagets § 2, stk. 2, at raske mink, der ikke er underlagt restriktioner efter lov om hold af dyr, må pelses. Det fremgår endvidere af lovforslagets § 7, stk. 1, 2. pkt., at såfremt dyrene er pelset, bortfalder retten til erstatning for værdien af de pelsede dyr.

Bestemmelsen i § 7, stk. 1, 2. pkt., betyder, at den almindelig tabsbegrænsningspligt også gælder for minkavlere, når staten yder erstatning.

Det fremgår derimod ikke klart af det fremsatte lovforslag, at ekstraordinære og rimelige omkostninger, der er forbundet med de særlige omstændigheder ved aflivning af hele besætninger, herunder besætninger hvor også avlsdyr aflives, og som minkavlere ellers ikke ville have haft, f.eks. udgifter til ekstra frysekapacitet, kan indgå i den erstatning, som staten betaler. Jeg vil derfor stille ændringsforslag til lovforslaget herom.

Rasmus Prehn

/

Paolo Drostby