

Betænkning afgivet af Boligudvalget den 00. december 2020

### 3. udkast

til

## Betænkning

over

# Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v. og lov om leje af almene boliger

(Støtte til etablering og drift af midlertidigt husly til uddannelsessøgende, den almene boligsektors overgang til Digital Post og forsøg med at opsigte lejere i almene ældre- og plejeboliger)

[af boligministeren (Kaare Dybvad Bek)]

#### 1. Ændringsforslag

Boligministeren har stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Indstillinger

◇

Alternativet, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ved betænkningssagens afgivelse ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 3. Politiske bemærkninger

##### Venstre

Venstres medlemmer af udvalget støtter lovforslaget, inklusive ministerens ændringsforslag hvormed forslagsdelen om etablering af en forsøgsordning, der giver mulighed for opsigelse af lejere i almene ældre- og plejeboliger, udgår. V mener ikke, at den model, der er lagt op til, skaber tryghed for disse borgere og beskyttelse om selvsamme borgeres rettigheder.

V bemærker i øvrigt i forhold til den del af lovforslaget, der adresserer Digital Post-løsningen, at det er vigtigt, at det fortsat stadig er muligt for de borgere, som er opregnet i tilknytning til lovgivningen om Digital Post – f.eks. borgere uden adgang til en computer i eget hjem, borgere med kognitiv eller fysisk funktionsnedsættelse eller borgere som har

sproglige barrierer, og som ikke trygt vil kunne anvende en digital løsning – at de bliver fritaget for de i lovforslaget angivne digitale meddelelser.

##### Dansk Folkeparti

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget er tilfredse med, at lovforslagets del om forsøg med opsigelse af lejere i almene ældre- og plejeboliger udgår. Selvom der allerede i loven findes en tilsvarende mulighed for at opsigte unge med funktionsnedsættelse, er der ingen grund til at give kommunerne denne mulighed for ældre m.fl., da den vil skabe usikkerhed for en gruppe sårbare og udsatte mennesker. DF noterer sig samtidig, at forslaget vedrørende digitalisering respekterer muligheden for at fravælge digital kommunikation, hvis man lever op eksisterende krav. Sidst, men ikke mindst er det bekymrende, at man laver lovgivning udelukkende af hensyn til Københavns Kommune, der ikke har formået at lave en tag-over-hovedet-garanti for uddannelsessøgende, som man har kunnet i byer som Odense og Aarhus.

##### Socialistisk Folkeparti

Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget er glade for, at ministeren har valgt at stille ændringsforslag, så forsøgsordningen med opsigelse af lejere i almene ældre- og plejeboliger udgår. SF støtter derfor lovforslaget, idet SF's støtte er betinget af, at ændringsforslaget vedtages. SF havde gerne set, at der i lovforslagets del om Digital Post blev stillet krav til udlejer om at sende et fysisk brev til lejer, når det gælder opsigelser og betalingspåkrav. Dette krav skulle ske sideløbende med muligheden for at have samme kommuni-

kation ved Digital Post. Det er SF's klare overbevisning, at der findes mennesker i Danmark, særligt socialt udsatte, som har gavn af en digital løsning, men som samtidig kan overse en mail og derved muligvis sætte deres boligsituation under pres.

#### Enhedslisten

Enhedslistens medlemmer af udvalget støtter lovforslaget, efter at forsøg med opsigelse af lejere i almene ældre- og plejeboliger er blevet taget ud af lovforslaget.

Forskellige ordninger med tag-over-hovedet-garanti har været praktiseret i uddannelsesbyerne Aarhus, Aalborg og Odense gennem en årrække.

Københavns Kommune har efterspurgt en lovændring for at kunne arbejde med en lignende ordning med midlertidigt husly for uddannelsessøgende. EL håber, at lovforslaget vil medføre bedre boligvilkår for studerende ved studiestart – ikke bare i Københavns Kommune, men i hele det storkøbenhavnske område.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af boligministeren, tiltrådt af: <>

Til titlen

##### 1) Undertitlen affattes således:

»(Støtte til etablering og drift af midlertidigt husly til uddannelsessøgende og den almene boligsektors overgang til Digital Post)«.

[Ændring af lovforslagets undertitel som følge af ændringsforslag nr. 2]

Til § 2

##### 2) Nr. 2 udgår.

[Forslaget om forsøg med opsigelse af lejere i almene ældre- og plejeboliger udgår]

##### B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Undertitlen ændres i overensstemmelse med, at muligheden for at gøre forsøg med opsigelse af lejere i almene ældre- og plejeboliger udgår af lovforslaget, jf. ændringsforslag nr. 2.

*Anders Kronborg (S) Camilla Fabricius (S) Tanja Larsson (S) Jan Johansen (S) Kasper Roug (S) Kasper Sand Kjær (S) Orla Hav (S) Thomas Jensen (S) Jens Rohde (RV) Andreas Steenberg (RV) Rasmus Helveg Petersen (RV) Halime Oguz (SF) Kirsten Normann Andersen (SF) Søren Egge Rasmussen (EL) fmd. Rosa Lund (EL) Sikandar Siddique (UFG) Preben Bang Henriksen (V) Hans Andersen (V) Heidi Bank (V) nfm. Kim Valentin (V) Christoffer Aagaard Melson (V)*

Til nr. 2

Med ændringsforslaget foreslås det, at den del af lovforslaget, der muliggør forsøg med opsigelse af lejere i almene ældre- og plejeboliger, udgår af lovforslaget. Forslaget om at åbne mulighed for at gøre sådanne forsøg udspringer af ansøgninger til udfordringsretten, hvorved der kan gives kommuner mulighed for at udfordre de gældende regler. Under behandlingen i Folketinget er der imidlertid blevet peget på en række uhensigtsmæssigheder ved forslaget, og der ses ikke at være opbakning til dette. Forslaget udgår derfor af lovforslaget.

#### 5. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 7. oktober 2020 og var til 1. behandling den 6. november 2020. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Boligudvalget.

##### Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside [www.ft.dk](http://www.ft.dk).

##### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <2> møder.

##### Høringssvar

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og boligministeren sendte den 6. juli 2020 dette udkast til udvalget, jf. BOU alm. del – bilag 98 (folketingsåret 2019-20). Den 8. oktober 2020 sendte boligministeren høringssvarene og et høringsnotat til udvalget. Den 3. november 2020 sendte Danske Handicaporganisationer deres høringssvar til udvalget.

##### Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt 8 bilag på lovforslaget.

##### Skriftlig henvendelse

Udvalget har under udvalgsarbejdet modtaget 1 skriftlig henvendelse om lovforslaget.

##### Spørgsmål

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet 11 spørgsmål til boligministeren til skriftlig besvarelse, som ministeren har besvaret.

---

*Jane Heitmann (V) Alex Ahrendtsen (DF) Dennis Flydtkjær (DF) René Christensen (DF) Egil Hulgaard (KF)*

*Niels Flemming Hansen (KF) Lars Boje Mathiesen (NB) Ole Birk Olesen (LA)*

Alternativet, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	48	Liberal Alliance (LA)	3
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	42	Alternativet (ALT)	1
Dansk Folkeparti (DF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	16	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	13	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	4
Nye Borgerlige (NB)	4		