



DANSKE HANDICAPORGANISATIONER

Blekinge Boulevard 2
2630 Taastrup, Danmark
Tlf.: +45 3675 1777
dh@handicap.dk
www.handicap.dk

29. oktober 202025-2020-
00933509646

Til Boligudvalget vedr. L 7

Danske Handicaporganisationers (DH) høringssvar til Lov om ændring af lov om almene boliger m.v. og lov om leje af almene boliger (L 7)

Danske Handicaporganisationer (DH) har desværre ikke været på høringslisten til forslag om Lov om ændring af lov om almene boliger m.v. og lov om leje af almene boliger (L7) og har derfor ikke bidraget med et høringssvar inden for høringsfristen. Idet DH anser forslaget om forsøgsordninger med opsigelse af lejere i ældre- og plejeboliger som meget indgribende over for mennesker med handicap, fremsender vi hermed bemærkninger til lovforslaget.

Det vil være i modstrid med ligebehandling af mennesker med handicap at lave forsøg med opsigelse af lejere i almene ældreboliger og plejeboliger

Det foreslås med § 89 a, at Boligministeren kan godkende forsøg med opsigelse af lejere i almene ældre- og plejeboliger, hvis borgerens behov for pleje ændres. Det finder vi i handicaporganisationerne meget bekymrende. En bolig er den enkeltes hjem. Det er den trygge base som danner rammen om den enkeltes liv. Mennesker med handicap skal ikke leve med en grundlæggende usikkerhed om deres boligsituation, alene af den grund at de har et handicap og har behov for hjælp. Hvis forsøg med opsigelse bliver en realitet, er der tale om at mennesker med handicap ikke har de samme lejerettigheder som alle andre. Det er ikke rimeligt.

DH mener, at et forsøg af denne karakter strider imod ligebehandling af mennesker med handicap og Handicapkonventionens artikel 19 om retten til at vælge hvor og med hvem man vil bo.

DH vil derfor kraftigt opfordre til, at forslaget om forsøgsordningerne trækkes tilbage.

Specifikke bemærkninger til de to foreslåede forsøgsordninger med opsigelse af lejere med ændrede støttebehov

Der foreslås konkret to forsøgsordninger. Generelt har DH svært ved at gennemskue de kommunale forpligtelser ved et sådan forsøg. Vil det fx betyde, at kommunens forpligtelse om at tilbyde hjælp og støtte til den enkelte bortfalder, hvis den enkelte ikke ønsker at takke ja til en almen ældre- eller plejebolig, hvor opsigelse af kontrakten er mulig?

1. Opsigelse af en lejer af en almen ældrebolig, hvis lejerens plejebehov stiger

DH mener, at der er tale om et meget indgribende forslag, hvor et menneske med behov for mere hjælp, tvinges til at flytte fra sin almene ældrebolig til en plejebolig, for at modtage den nødvendige hjælp. DH vil understrege at myndighederne har pligt til at ændre hjælpen, såfremt borgeren får øget plejebehov. Det skal være muligt at bo længst muligt i eget hjem – også for mennesker med handicap.

Af lovforslagets generelle bemærkninger fremgår, at begrundelsen for dette forslag er, at et menneske der får et øget plejebehov, går fra et overvejende ønske om at deltage i fællesskabet, til at ønske at vælge fællesskabet til og fra.

DH har svært ved at se, at et øget plejebehov nødvendigvis vil medføre ønske om at vælge fællesskabet fra. Det er vel muligt at vælge fællesskabet til og fra også selvom man bor i en almen ældrebolig. Det kan alle have brug for uanset boform.

DH mener, at formålet med dette forsøg kan opnås ved dialogens vej, frem for at fratage mennesker med øget plejebehov deres lejerrettigheder.

2. Opsigelse af en lejer med psykisk funktionsnedsættelse af en almen plejebolig, hvor lejerens tilstand er blevet bedre, og det vurderes, at lejerens behov for pleje og støtte ikke længere varetages mest hensigtsmæssigt i den pågældende bolig.

DH mener dette forsøg er overflødigt. Begrundelsen i bemærkningerne lyder, at der er ønske om at der kan visiteres midlertidigt til en plejebolig med henblik på en senere afklaring af borgerens behov. Kommunerne har allerede i dag mulighed for at visitere mennesker med psykisk funktionsnedsættelse til et midlertidigt botilbud efter servicelovens § 107, hvis deres behov ikke er fuldt afklaret. Det bør derfor ikke være nødvendigt at fratage lejerrettigheder fra mennesker med psykisk funktionsnedsættelse der bor i plejeboliger, kommunen kan blot visitere til et midlertidigt botilbud, hvor behov er uafklaret.

DH finder det uklart hvorvidt en klage over opsigelse af en lejer med psykisk funktionsnedsættelse under forsøg 2 til Ankestyrelsen, hvorefter opsigelsen bortfalder indtil Ankestyrelsen har truffet afgørelse. Under forsøg 1 nævnes i de specifikke bemærkninger, at der er adgang til at klage over opsigelsen til Ankestyrelsen, hvorefter opsigelsen bortfalder indtil Ankestyrelsen har truffet afgørelse. Denne mulighed nævnes ikke under forsøg 2 for borgere med psykisk funktionsnedsættelse i plejebolig. Her bemærkes alene, at der kan klages til Ankestyrelsen, hvis lejeren er utilfreds med den anviste bolig. Indbringelse for Ankestyrelsen sker efter de almindelige regler i sociallovgivningen.

DH mener, at det er helt uacceptabelt, hvis en klage over opsigelse under forsøg 2, ikke medfører at opsigelsen bortfalder indtil Ankestyrelsen har truffet afgørelse, såfremt der imod DH's anbefalinger, alligevel ønskes at gå videre med forsøgsordningen.

Tag-over-hovedet-garanti til unge under uddannelse

Med lovforslaget gives mulighed for, at en kommune kan etablere og drive en ordning, som kan tilbyde unge uddannelsessøgende et midlertidigt sted at bo, hvis de ikke kan finde en bolig inden studiestart. De midlertidige boliger kan være mobile beboelsesvogne, containere indrettet til beboelse, en nedlagt kommunal skole, vandrerhjem eller hytter på en campingplads.

DH er positive over for forslaget.

DH anbefaler, at et vidst antal af boligerne er tilgængelige boliger, så også studerende med handicap kan få tag-over-hovedet-garanti.

Med venlig hilsen

Thorkild Olesen
formand