

Skatteministeriet
lovgivningoekonomi@skm.dk
j.nr. 2020-342

CC: ass@skm.dk

Høring af PVC-afgiftsloven

Dansk Affaldsforening takker for at have modtaget forslag til lov om afgift af polyvinylklorid og ftalater (pvc-afgiftsloven). Nedenstående høringssvar er afgivet med forbehold for bestyrelsens behandling.

Vores medlemmer er blandt dem, der modtager PVC-affald enten særskilt på genbrugspladserne og deponi eller som en del af andre affaldsstrømme til genanvendelse, energiudnyttelse eller deponi. Som det fremgår af resumeet og lovforslaget giver PVC-fraktionen forskellige udfordringer i affaldsledet. Faktisk også i genanvendelsen, når PVC optræder i andre plastfraktioner til genanvendelse. Plastgenanvendelses anlæg accepterer kun meget lave niveauer af PVC i deres oparbejdsprocesser.

Dansk Affaldsforening støtter derfor tiltag, som kan mindste mængden af problematisk affald, herunder at afgiftsbelægge uønskede produkter/materialer. For at opnå den ønskede effekt (substitution og/eller mindre forbrug) er det vigtigt, at afgiftsinstrumentet rammer rigtigt og at afgiftssatsen ikke udhules over årene. Dansk Affaldsforening ser udfordringer med begge dele i det foreliggende udkast til ny lov.

Afgiftssatsen i loven foreslås fastholdt på det tidligere niveau, mens der i emballageafgiftsloven, der også omfatter blød PVC og som er i høring samtidig, foreslås en forhøjelse af afgiften i to trin. Dansk Affaldsforening vil derfor opfordre til at kigge på afgiftssatserne mhp. at justerede størrelsen samt indbygge en indeksregulering, så afgiften ikke udhules over tid.

I forbindelse med høringen er vi blevet opmærksomme på, at afgiften ikke dækker alle PVC-produkter. På genbrugspladserne ser vi fx badebassiner, badedyr, luftmadrasser, dvs. fraktioner som fortsat ikke forventes afgiftsbelagt. Det ser vi gerne ændret. I Miljøstyrelsens rapport 'Kortlægning af PVC i Danmark 2018' findes en oversigt over en række produkter, som kan indeholde PVC, men som ikke er afgiftsbelagte. Den liste ser vi gerne voldsomt forkortet, så mest muligt bliver afgiftsbelagt.

18-09-2020
Side 1 af 2

J.nr. 11.5.29

Dansk Affaldsforening
Vester Farimagsgade 1, 5.
1606 København V

Tlf.: 72 31 20 70
danskaffaldsforening.dk

Ved at afgiftsbelægge PVC-produkter som fx teltbunde, luftmadrasser, badebassiner, vaders og des lige kan forbruget mindskes og/eller reparation af disse produkter fremmes og/eller anvendelsen af PVC måske også substitueres. Vi ved fx at festivalerne har udfordringer med efterladte PVC-luftmadrasser. Det kunne en afgift på luftmadrasser måske afhjælpe.

Vi har hørt, at PVC-industrien overvejer at etablere en tilbagetagningsordning for bløde PVC-produkter i det 'professionelle' segment, fx PVC-gulve. Det initiativ bakker vi op om, men det vil kun bidrage til en løsning for få produktgrupper.

Dansk Afføldsforening uddyber gerne ovenstående synspunkter og står til rådighed for opfølgende spørgsmål.

Med venlig hilsen

Nana Winkler
Specialkonsulent



17. september 2020

LNI

DI-2020-13957

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

lovgivningoekonomi@skm.dk
ass@skm.dk

Udkast til lovforslag om afgift af polyvinylchlorid og ftalater (pvc-afgiftsloven)

Skatteministeriet har den 21. august 2020 (j.nr. 2019-6303/2020-342) udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til et udkast til forslag til lov om afgift af polyvinylchlorid og ftalater (pvc-afgiftsloven).

I den anledning bemærkes, at DI i sit katalog med forslag til simplificering af skattesystemet har et [forslag om at aflyse genindførelsen af afgift på pvc og ftalater](#).

Som det fremgår af DI's simplificeringsforslag, blev PVC-afgiftsloven afskaffet fra og med 2019 som led i en række afgiftssaneringer anbefalet af den tidligere regerings tværministerielle Saneringsudvalg. Udvalget havde til opgave at identificere afgifter, som var svære at administrere i praksis, og som gav et beskedent skatteprovenu i forhold til det betydelige administrative bøv, de afstedkom.

Endvidere kan det med henvisning til simplificeringsforslaget føjes, at afgiften (jf. lovbemærkningerne ved afgiftens afskaffelse) ikke vurderes at have nogen nævneværdig adfærdsregulerende effekt på sundhed og miljø. Da afgiften er den samme uanset koncentrationen og typen af ftalater, der anvendes i et produkt, giver afgiften ikke incitament til at mindske indholdet af ftalater i et afgiftspligtigt produkt eller til at anvende mindre skadelige ftalater (med mindre det er muligt helt at undgå ftalater). Behovet for afgiften er desuden aftaget i takt med en faldende anvendelse af særligt fire problematiske ftalater bl.a. som følge af EU-regulering. Det vurderes, at ingen EU-lande pt. har afgift på pvc og ftalater.

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål mv., står jeg naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Lene Nielsen
Chefkonsulent

Fra: Foreningen af Rådgivende Ingeniører <fri@frinet.dk>

Sendt: 2. september 2020 12:09

Til: Lovgivningogøkonomi@skm.dk

Cc: Alexandra Schoustrup Schuppli <ASS@skm.dk>

Emne: SV: Høring af lovforslag om afgift af polyvinylklorid og ftalater (SKM: 525963) - journalnummer 2019-6303

FRI takker for muligheden for at afgive høringssvar på ovenstående høring.

Vi har ingen bemærkninger til den, da den ikke direkte påvirker rammebetingelserne for rådgivende ingeniørvirksomheder.

Med venlig hilsen

Ulrik Ryssel Albertsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Ulrik Ryssel Albertsen', is placed over a light blue rectangular background.

Erhvervspolitisk Chef
Foreningen af Rådgivende Ingeniører

Skatteministeriet
Nicolai Egtveds Gade 28
1402 København K

17. september 2020

Forslag til lov om afgift af polyvinylklorid og ftalater (pvc-afgiftsloven)

Skatteministeriet har den 21. august 2020 sendt ovennævnte lovforslag til FSR – danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

Vi har gennemgået lovforslaget og har følgende bemærkninger:

Vi synes, det er relevant at fremhæve, at det forventede merprovenu i 2021, vil være ca. 15 mio. kr. Heroverfor forventes de administrative konsekvenser for erhvervslivet at være ca. 15 mio. kr. årligt. Merprovenuet forventes varigt at være 5 mio. kr., mens de administrative konsekvenser for erhvervslivet forventes at forblive 15 mio. kr.

Det virker ikke hensigtsmæssigt, at erhvervslivet som følge af lovforslaget bliver påført en betydelig administrativ byrde, som ikke står mål med det merprovenu, som ordningen på sigt vil indbringe. Erhvervslivet vil fremadrettet blive påført administrative omkostninger, som blandt andet består af at:

- vurdere hvilke produkter, der er omfattet af afgiften
- beregne afgiften for de enkelte produkter
- foretage ændringer af IT-systemer
- opgøre afgiften til månedlige angivelser.

Registreringsgrænsen ændrer samtidig ikke ved, at virksomheder stadig skal vurdere hvilke produkter, der er afgiftspligtige og løbende opgøre om registreringsgrænsen af overskredet.

I den sammenhæng er det dog positivt, at der er indsat en registreringsgrænse på 10.000 kr. årligt, i modsætning til registreringsgrænsen i den tidligere pvc-afgiftslov på 2.500 kr., da dette må forventes at medføre, at færre virksomheder skal registreres end ved en genindførsel af den tidligere lavere registreringsgrænse.

FSR - danske revisorer står til rådighed for en uddybning af høringsvaret.

Med venlig hilsen

Andreas Munk Hansen
Skattekonsulent

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

Fra: Kathrine Aaby Lorentzen <kalo@kfst.dk>

Sendt: 10. september 2020 16:15

Til: lovgivningogoekonomi@skm.dk; 1-DEP Høringer <hoeringer@em.dk>

Cc: ass@skm.dk; Louise Kastfelt <LKA@kfst.dk>; Katrine Lapp <lapp@kfst.dk>

Emne: Svar til høring over lovforslag om afgift af polyvinylklorid og ftalater (j.nr. 2020-342)

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har den 21. august 2020 modtaget Skatteministeriets høring af lovforslag om afgift af polyvinylklorid og ftalater (j.nr. 2020-342).

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udgør sammen med Konkurrencerådet en uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende høringsbemærkninger afgives udelukkende som konkurrencemyndighed.

På det foreliggende grundlag har styrelsen ikke bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen
Kathrine

Kathrine Aaby Lorentzen

Student

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/

Danish Competition and Consumer Authority

Direkte +45 4171 5150

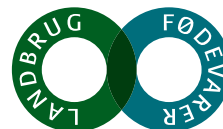
E-mail kalo@kfst.dk



Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5000

Vi arbejder for velfungerende markeder.

Se vores privatlivspolitik på kfst.dk



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Att.: Alexandra Schoustrup Schuppli

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvaret er sendt elektronisk til lovgivningogoekonomi@skm.dk med kopi til ass@skm.dk

Høring af udkast til forslag til lov om afgift af polyvinylklorid og ftalater (pvc-afgiftsloven), j.nr. 2020-342

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at afgive bemærkninger til udkast til forslag til lov om afgift af polyvinylklorid og ftalater, som er sendt i høring den 21. august 2020.

Vores bemærkninger fremgår nedenfor.

Afgiften på pvc og ftalater blev afskaffet med virkning fra 1. januar 2019 som en del af aftalen om erhvervs- og iværksætterinitiativer, som den daværende regering (Venstre, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti) indgik med Dansk Folkeparti og Radikale Venstre i november 2017. Afgiften blev afskaffet, da den ikke har en nævneværdig miljømæssig effekt og er administrativ tung for virksomhederne.

Landbrug & Fødevarer mener ikke, det er hensigtsmæssigt at indføre nye afgifter på nuværende tidspunkt, hvor dansk erhvervsliv er hårdt ramt af coronakrisen. Det fremgår endvidere af lovforslaget, der ophævede pvc-afgiften (L29 2018-2019 1. samling), at de miljømæssige konsekvenser ved at afskaffe afgiften ikke er nævneværdige. Det skal ses i lyset af, at afgiften ikke giver incitament til at mindske indholdet af ftalater eller til at anvende mindre problematiske ftalater, da afgiften er den samme uanset mængde og typen af ftalater. Det fremgår ligeledes af lovforslaget, at håndteringen af pvc-afgiften er forbundet med store administrative byrder for virksomhederne, som ikke står mål med afgiftens begrænsede provenu.

Set i lyset af afgiftens manglende miljømæssige effekt, de store administrative byrder i forhold til afgiftens provenu og den nuværende coronasituation vurderer Landbrug & Fødevarer, at lovforslaget mangler forholdsmæssighed og aktualitet i forhold til den nuværende situation. Landbrug & Fødevarer kan derfor ikke bakke op om at genindføre pvc-afgiften.

Ønskes ovenstående uddybet er I velkomne til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen

Trine Rex Christensen
Seniorkonsulent
Erhvervspolitik, Afd. for Vækst- og strukturpolitik

D +45 3339 4264
M +45 4024 9064
E trch@lf.dk



LÆGEMIDDELSTYRELSEN

DANISH MEDICINES AGENCY

Dato 7. september 2020

Sagsnr. 2020090048

MOSB

Høring af lovforslag om afgift af polyvinylklorid og ftalater (SKM: 525972)

Lægemiddelstyrelsen, Sektion for Medicinsk Udstyr og Enhed for Lægemiddelgodkendelse har ikke umiddelbart noget input til høringen, da der er tale om at genindføre en afgift på visse varer indeholdende pvc og ftalater.

Det kan muligvis medføre en prisstigning på noget medicinsk udstyr eller lægemiddelpakninger, som indeholder PVC, men dette er normalt ikke noget vi regulerer, og vi ser heller ikke grund til bekymring vedrørende dette.

Morten Sichlau Bruun
Specialkonsulent
Enhed for lægemiddelovervågning og medicinsk udstyr



Notat fra Plastindustrien:

Plastindustriens høringssvar vedr. forslag til lov om afgift af polyvinylklorid og ftalater (pvc-afgiftsloven)

2. september 2020

Indledning

Plastindustrien vil indledningsvis kvittere for muligheden for at afgive høringssvar vedr. forslag til lov om afgift af polyvinylklorid og ftalater (pvc-afgiftsloven).

I lighed med tidligere mener vi ikke, at der er vægtige argumenter for at genindføre en afgift på visse varer indeholdende pvc og ftalater, da afgiften ikke vil have nogen nævneværdig adfærdsregulerende effekt hverken i forhold til sundhed eller miljø.

Endvidere vil det være uhensigtsmæssigt at genindføre førnævnte afgift, da erhvervslivets afgiftsbelastning og de administrative byrder vil svække danske virksomheders konkurrenceevne.

Tag højde for pvc-materialets udvikling

Der er ingen tvivl om, at pvc-materialet historisk set har været ganske udkældt, men det er i den sammenhæng vigtigt at huske på den udvikling, som materialet og branchen har gennemgået i løbet af de seneste årtier.

Vores opfattelse er, at pvc-materialets image bunder i et uopdateret syn på pvc, der ikke tager højde for, at mange af fortidens udfordringer nu er imødekommet pga. substitution og generel teknologisk udvikling eller hastigt på vej væk bl.a. takket været en omfattende EU-lovgivning.

F.eks. er VinylPlus, den europæiske PVC-industris frivillige miljøprogram, medvirkende til, at der årligt bliver genanvendt næsten 600.000 tons hård og blød pvc i Europa.

Det er dog korrekt, at der er visse udfordringer med genanvendelsen af blød pvc (bl.a. medfører forbrænding et behov for øget røggasrensning), men affaldshåndteringen af pvc er – ifølge høringmaterialet fra da afgiften senest blev afskaffet - allerede afgiftsbelagt via afgiften på deponering af affald og forbrænding af affald. I forlængelse heraf er det centralt at fremhæve, at tungmetaller for længst er udfaset af pvc.

Som tidligere nævnt har EU's REACH-forordning medvirket til, at forbruget af de problematiske ftalater også er omfattende reguleret. Det seneste udvidede forbud mod problematiske ftalater trådte i kraft den 7. juli 2020, hvilket vi som brancheforeningen også støtter op om.



Vi stiller os derfor skeptiske overfor, hvorvidt dette lovforslag reelt vil begrænse brugen af problematiske ftalater yderligere, hvilket ellers bliver anvendt som den primære argumentation for at gennemføre initiativet.

Særligt med tanke på at det gentagne gange fremgik af bemærkningerne til lovforslaget om afgiftens afskaffelse (1. januar 2019), at der ikke ville kunne ses nogle nævneværdige miljø- eller sundhedsmæssige konsekvenser - bl.a. med henvisning til netop forskellige former for EU-regulering og udfasningen af problematiske ftalater.

Dansk særavgift svækker danske producenter af et nyttigt materiale

I dag udgør pvc ca. 20 % af den globale produktion af plast, og pvc er dermed den tredje mest producerede plasttype.

Pvc er en holdbar plasttype, der oftest er vedligeholdelsesfri, og derfor bruges i både vinylgulve, tagbelægninger, kabler og meget mere.

Danmark er ifølge vores viden det eneste EU-land, der afgiftsbelægger pvc, hvorfor genindførelsen vil være begrænsende for danske virksomheders konkurrenceevne og muligheder for at skabe nye arbejdspladser.

Beregninger i lovforslaget skønner, at genindførelsen vurderes at øge erhvervslivets umiddelbare afgiftsbelastning med ca. 15 mio. kr. i 2021. Ydermere forventes lovforslaget at medføre administrative konsekvenser for erhvervslivet for ca. 4 mio. kr.

Da pcv-afgiften blev ophævet pr. 1. januar 2019 skete det bl.a. på baggrund af en grundig analyse fra Skatteministeriet og et såkaldt saneringsudvalg, som påpegede, at forholdet mellem provenuets størrelse og de administrative byrder for erhvervslivet ikke hang særligt godt sammen.

Vi kan vanskeligt se, at denne situation har forandret sig markant.

Genanvendelse af blød pvc er vejen frem

Lovforslaget tager ikke i udpræget grad højde for, hvordan Danmark skal fremme genanvendelsen af blød pvc, hvilket kan undre, da erfaringer fra udlandet - som tidligere nævnt - viser, at dette er muligt.



Af bemærkningerne fremgår det dog, at der er søsat nye udviklingsprojekter med deltagelse af brancheorganisationer, virksomheder og Teknologisk Institut for genanvendelse af blød pvc: *Det forsøges blandt andet ved at arbejde på bedre separationsteknikker. Dette vil således kunne adskille pvc-resinet fra additiverne, f.eks. ftalater.*

Der arbejdes også med raffinering af pvc'en og på en løsning, hvor pvc forbrændes med energivinding, hvor der sker en samtidig opsamling af klor, saltsyre og/eller salte.

I Plastindustrien støtter vi varmt op om denne indsats, og det kan også nævnes, at PVC Informationsrådet i samarbejde med Rambøll har igangsat en kortlægningsøvelse af potentialet for at indsamle og genanvende blød pvc i Danmark fra fortrinsvins byggesektoren.

Disse initiativer ser vi langt mere perspektiv i, når det handler om at øge genanvendelsen og fremme en cirkulær økonomi sammenlignet med nærværende forslag om en afgiftsbelægning.

Afrunding

Afslutningsvis vil vi gerne kvittere for, at det foreslås, at produkter af hård pvc ikke omfattes af pvc-afgiften, og at plastbranchens indsats med at genanvende hård pvc via WUPPI-systemet bliver fremhævet positivt.

WUPPI-systemet bidrager til effektiv ressourceudnyttelse og en cirkulær økonomi, fordi den udsorterede hårde pvc kan indgå i nye kredsløb. Det giver en markant CO₂-reduktion, når udtjent hård pvc håndteres korrekt: For hvert kg pvc der genanvendes, spares to kg CO₂.

Endelig skal vi nævne, at vi i Plastindustrien naturligvis står til fuld rådighed for yderligere spørgsmål eller kommentarer, såfremt dette måtte blive relevant.

Med venlig hilsen,

Thomas Drustrup, adm. direktør i brancheforeningen Plastindustrien

td@plast.dk – 3330 8630



Genindførelsen af PVC-afgifterne er fornuftstridig

Høringssvar fra PVC Informationsrådet: Forslag til lov om afgift af polyvinylklorid og ftalater (pvc-afgiftsloven)

PVC Informationsrådet finder, at regeringens forslag om at genindføre PVC-afgifterne er fornuftsstridigt:

1) Afgifterne skal begrænse brugen af ftalater, hvilket er udtryk for dobbeltregulering, da EU netop har indført et forbud. 2) Afgifterne skal beskytte "fremtidige generationer," hvilket er mere end tvivlsomt, idet PVC udgør en meget lille del af det miljøproblem, afgifterne skal løse. 3) Afgifterne forårsager pseudoarbejde, idet Skatteministeriets embedsmænd for få år siden fandt, at PVC-afgifter er et nyttesløst styringsmiddel. 4) Alternativerne til blød PVC, som man ønsker at fremme, er ikke undersøgt for miljø- og sundhedspåvirkning, og de er dyrere, har dårligere holdbarhed og kan ofte ikke erstatte PVC. 5) Provenuet fra afgifterne vil i høj grad blive en pengeoverførsel mellem statslige konti, da det offentlige er den største kundegruppe til fx langtidsholdbare og slidstærke vinylgulve, der ikke kan erstattes af andre materialer. 6) Sikre og samfundsnyttige produkter afgiftsbelægges, mens "Kina-skrammel" går fri.

I stedet for afgifter foreslår PVC Informationsrådet at undersøge mulighederne for indsamling og genanvendelse af de store fraktioner af blød PVC. Et Rambøll-studie finansieret af PVC-industriens miljøprogram VinylPlus forventes færdigt ultimo 2020.

1. Tror Danmark ikke på nytten af et EU-ftalatforbud?

Få andre områder indenfor den kemiske industri har været genstand for større innovation end blødgøring af PVC-materialet. Industrien har således brugt omkring 40 milliarder kr. på at udvikle sikre alternativer til de uønskede ftalater. Dette har resulteret i, at EU i 2020 faktisk forbød de uønskede ftalater, hvilket Danmark har haft afgørende indflydelse på.¹ På trods herfra fremgår det af lovforslaget, at et af formålene med afgifterne er være substitution af ftalater. Ønsker Danmark at supplere EU-forbud med ekstra nationale tiltag?

2. Kun Danmark ser forbrænding af PVC-affald som alvorligt miljøproblem

Det hedder i lovforslaget, at forbrænding af PVC giver en "væsentligt forøgelse af restprodukter, som er skadelige i naturen." Det er en lettere overdrivelse. Miljøstyrelsen vurderer, at PVC er ansvarlig for mindre end 5% af restprodukterne ved forbrænding.² Dette kan vel ikke kaldes en væsentlig forøgelse? At kalde restprodukterne for skadelige i naturen er også en stramning. Alle restprodukter fra de danske forbrændingsanlæg, hvor af PVC'ens bidrag som nævnt er under 5%, deponeres sikkert i Skandinavien eller Tyskland. Det samme sker for de restprodukter der genereres i de andre nordiske lande. I øvrigt er det bemærkelsesværdigt, at forbrænding af

¹ PVC Informationsrådet, "Fire ftalater nu forbudt i EU," <https://pvc.dk/2020/07/07/fire-ftalater-nu-forbudt-i-eu/>

² Miljøstyrelsen, Kortlægning af PVC i Danmark 2018, Miljøprojekt nr. 2049, s. 85

PVC-affald ikke anses som et særskilt problem i de øvrige nordiske lande, hvilket fremgår af en nylig rapport fra Nordisk Ministerråd.³

3. Regeringen vil genindføre kaskader af pseudoarbejde

Da PVC-afgifterne blev ophævet skete det på baggrund af en grundig analyse af Skatteministeriet. Man ønskede at rydde op i den jungle af mærkværdige erhvervsafgifter, hvor effekten ikke stod mål med indsatsen. Altså kort og godt en afskaffelse af pseudoarbejde, som regeringen nu vil skabe mere af. Det bøvl, som virksomheder og embedsmænd blev skånet for, kan bedst eksemplificeres med vinylgulvet. Afgifterne skulle håndteres hele vejen gennem gulvbranchens handelssystem – og skulle en vare retur, måtte processen gå baglæns. Det siger sig selv, at fjernelsen af afgifterne frigjorde en masse tid hos virksomhederne, og embedsmændene slap også for at udføre kaskader af pseudoarbejde.

Nu er det de selvsamme embedsmænd i Skatteministeriet, der skal forsøge at gøre det begribeligt, at afgifter pludselig virker.

4. Alternativerne er dyrere og har kortere holdbarhed, hvilket rammer social skævt og øger klimabelastningen

Lovforslaget lægger op til substitution af blød PVC, selvom Miljøstyrelsen konkluderer, at alternativerne hverken er vurderet for deres miljø- eller sundhedsmæssige effekter, samt at alternativerne både er dyrere og dårligere.⁴ Dårligere i denne henseende er, at de ikke kan matche den bløde PVC's holdbarhed. Resultatet bliver altså dyrere produkter, hvilket rammer socialt skævt, samt øget ressourceforbrug, hvilket bidrager til klimabelastningen.

5. Provenuet kommer fra statens egne indkøb

Som det nævnes i lovforslaget forventes afgifterne at blive væltet over på forbrugeren. Et af de største afgiftsbelagte områder er vinylgulve, som er en gulvtype med unikke tekniske egenskaber såsom slidstærkhed, rengøringsvenlighed, langtidsholdbarhed og modstandsdygtighed overfor kemikalier – ja, faktisk er vinylgulve ifølge Miljøstyrelsens seneste rapport om PVC de eneste der kan bruges til vådrum.⁵ Kigger vi på hvem dem der rent faktisk køber vinylgulvene, så er det offentlige den største kundegruppe, hvilket betyder at en stor del af de omkring 15 millioner kr., der forventes at komme ind som provenu, blot flyttes fra en statslig konto til en anden.

6. Sikre og samfundsnyttige produkter afgiftsbelægges, mens "Kina-skrammel" går fri

Man kan populært sagt dele produkter i blød PVC op i to hovedkategorier: De samfundsnyttige, langtidsholdbare produkter, der forhandles af europæiske virksomheder, og som pga. EU-ftalatforbuddet ikke længere indeholder uønskede stoffer. Den anden kategori er det

³ Secretary of the Nordic Council of Ministers, Nordic Council of Ministers, "PVC waste treatment in the Nordic countries," 2018

⁴ Miljøstyrelsen, "Kortlægning af PVC i Danmark 2018," Miljøprojekt nr. 2049, s. 90; 120

⁵ Miljøstyrelsen, "Vurdering af potentialet for substitution af PVC indenfor specifikke produktområder," Miljøprojekt nr. 2130, 2020

“skrammel” den private forbruger køber online på diverse asiatiske netportaler. Her kan det ikke udelukkes, at uønskede additiver tilsættes. Det er således her man skal sætte ind. Men problemet løses ikke ved afgifter. Hvor i værdikæden skal de pålægges, hvordan skal de identificeres, og hvordan skal de opkræves?

Genanvendelse er vejen frem for blød PVC – ikke afgifter

I Danmark er det i dag kun det hårde PVC-byggeaffald, der indsamles og genanvendes. Erfaringer fra udlandet viser, at blød PVC sagtens kan genanvendes. Knap en halv million tons blød PVC genanvendes årligt i EU. For at undersøge om der også er potentialer i at indsamle alt det bløde PVC-byggeaffald som gulve og tagbelægnings i Danmark, har PVC Informationsrådet med støtte på knap en halv million kroner fra VinylPlus igangsat en undersøgelse der udføres af Rambøll. Arbejdstitlen er ”Cirkulære visioner for blød PVC” og forventes færdig i efteråret 2020.

Ønsker man trods vores indvendinger at genindføre afgifterne, bør de differentieres på en sådan måde, at de produkter der indsamles til genanvendelse, fritages for afgifter.

/PVC Informationsrådet, 7. september 2020

Fra: Jesper Kiholm Andersen <Jesper.Kiholm@SKTST.DK>
Sendt: 29. august 2020 19:14
Til: JP-Lovgivning og Økonomi <lovgivningogoekonomi@skm.dk>
Cc: Alexandra Schoustrup Schuppli <ASS@skm.dk>
Emne: Høringssvar til lovforslag om afgift af polyvinylklorid og ftalater

Til Skatteministeriet

Høringssvar til lovforslag om afgift af polyvinylklorid og ftalater, j.nr. 2020-342

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne forslag.



Med venlig hilsen

Jesper Kiholm
Funktionsleder
Skatterevisor / Master i skat

Skatterevisorforeningen

Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg
Skattestyrelsen
Sorsigvej 35
6760 Ribe
Telefon: 72389468
Mail: jesper.kiholm@sktst.dk
Mobiltelefon: 20487375

Fra: Samfundsanalyse <samfundsanalyse@aeldresagen.dk>

Sendt: 24. august 2020 08:08

Til: lovgivningoekonomi@skm.dk

Cc: ass@skm.dk

Emne: Høringsvar - Ældre Sagen - lovforslag om afgift af polyvinylklorid og ftalater

Til Skatteministeriet

Ældre Sagen har ingen bemærkninger til ovenstående høring, j.nr. 2019-6303.

Venlig hilsen

Pia Westring

Afdelingssekretær/PA

Samfundsanalyse

Direkte: 33 96 86 29

Mobil: +45 21 19 59 53

pw@aeldresagen.dk