



Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
8. december 2020

J nr. 2019-3959

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget har i brev af 3. december 2020 stillet mig følgende spørgsmål 34 til L 67, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra udvalget.

Spørgsmål 34

Ministeren bedes – i forlængelse af L 67 – svar på spm. 33 – kommentere den power point-præsentation, som Workshopen for borgerenergifællesskaber anvendte i forbindelse med sit foretræde den 3. december 2020, jf. L 67 – bilag 10?

Svar

Jeg vil indledningsvist bemærke, at jeg i mine svar til *KEF L 67 spm. 5, 6, 14, 26, 28, 32 og 33* har svaret på spørgsmål vedr. borgerenergifællesskaber og øvrige emner, som rejses i materialet fra Workshopen for borgerenergifællesskaber.

Helt overordnet mener jeg, at lovforslaget skaber de rette rammer for etableringen af borgerenergifællesskaber. Jeg har i mit svar til *KEF L 67 spm. 28* beskrevet, hvordan de foreslåede regler giver mulighed for, at borgere kan etablere sig i fællesskaber, særligt omkring fælles elproduktionsanlæg, for at dele elproduktion og -forbrug. Det kan bidrage til den grønne omstilling ved at skabe et bedre grundlag hos den enkelte deltager for at tilpasse forbruget til den varierende produktion fra vedvarende energikilder. I visse områder vil borgerenergifællesskaber herudover kunne bidrage til at aflaste elnettet og derved udskyde eller reducere investeringer i netudbygning. Der foreslås samtidig ikke indført begrænsninger for, hvilken selskabsform et borgerenergifællesskab skal etableres som.

Rammerne for borgerenergifællesskaber reflekterer samtidig et overordnet hensyn til kollektiviteten i vores elnet. Kollektivitet indebærer for mig at se imidlertid også, at borgerenergifællesskaber virker på lige fod med øvrige elforbrugere, og der indføres derfor ikke særlige økonomiske incitamenter, der specifikt begunstiger netop borgerenergifællesskaber, *jf. mine svar til KEF L 67 spm. 32 og 33*. Det fremgår i den sammenhæng af det tilsendte materiale, at *"energifællesskaber bidrager med investeringer i VE-anlæg og IKKE belaster det kollektive transmissionsnet og kun i nogle tilfælde helt lokale linjer i distributionsnettet."* I den forbindelse vil jeg henlede opmærksomhed på, at jeg i mit svar til *KEF L 67 spm. 5 og særligt spm. 32* specifikt peger på, at i det omfang borgerenergifællesskabers produktion og forbrug af elektricitet kan lede til netfordele for netvirksomhederne, f.eks. i form af en mindre belastning af

**Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet**

Holmens Kanal 20
1060 København K

T: +45 3392 2800
E: kefm@kefm.dk

www.kefm.dk

Side 1/2



nettet som følge af samtidighed mellem produktion og forbrug, kan disse netfordele afspejles i borgerenergifællesskabets tariffbetaling.

Det er i denne sammenhæng også relevant at pege på den cost-benefit-analyse, der henvises til i lovforslaget. Jeg har i mit svar til *KEF L 67 spm. 26* beskrevet, hvordan resultaterne fra denne analyse kan bidrage til at klarlægge, om der er behov for at supplere de gældende kriterier i lovgivningen for fastsættelse af tariffmodellerne med andre kriterier. Analysen vil overordnet kunne påpege i hvilke situationer distribuerede energiresourcer, private eller kommercielle, kan bibringe fordele til elnettet. Analysen vil dermed på et overordnet niveau også vedrøre borgerenergifællesskabers distribuerede energiresourcer. Analysen vil blive udarbejdet af Energistyrelsen. Alle interesserede parter vil have mulighed for at komme med input og synspunkter.

Jeg vil på den baggrund understrege, at der med den nævnte cost-benefit-analyse allerede er sat initiativer i gang mhp. yderligere at vurdere, om og i hvilket omfang distribuerede energiresourcer giver anledning til at justere de gældende regler. Endelig har jeg i mit svar til *KEF L 67 spm. 18* oplyst, at jeg vil se nærmere på spørgsmålet om bl.a. matrikelkrav. Da der for begge spørgsmål er tale om et kompliceret analysearbejde, hvor konsekvenserne af eventuelle ændringer vil skulle belyses grundigt, finder ministeriet imidlertid ikke, at der er mulighed for at foretage eventuelle justeringer af det nuværende lovforslag på et oplyst grundlag.

Det fremgår også af materialet, at boligselskaber oplever hindringer fra netvirksomheder. I mine svar til *KEF L 67 spm. 32 og 33* har jeg bemærket, at jeg har ikke mulighed for at forholde mig til de forhold, som påpeges i materialet, vedr. forskellige lokale netvirksomheders konkrete praksis i specifikke sager vedr. måleropsætning, ledningsføring mv. Min forventning er selvfølgelig, at enhver praksis holdes inden for loven. Jeg vil herudover opfordre til at indberette sager for de relevante klagenævn eller myndigheder, såfremt der i helt konkrete forhold måtte være mistanke om det modsatte.

Jeg vil afslutningsvist bemærke, at det er ministeriets opfattelse, at elmarkedsdirektivet med dette lovforslag implementeres fuldt ud.

Med venlig hilsen

Dan Jørgensen