



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 19. januar 2021
Kontor: Proces- og Insolvensrets-
kontoret
Sagsbeh: Ketilbjørn Hertz
Sagsnr.: 2020-0037-0094
Dok.: 1790942

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 6 vedrørende forslag til lov om ændring af konkursloven, lov om Lønmodtagernes Garantifond og lov om lønmodtageres retsstilling ved virksomhedsoverdragelse (Værneting ved gældssanering og ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af covid-19) (L 65), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 11. januar 2021.

Nick Hækkerup

/

Ketilbjørn Hertz

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 6 vedrørende forslag til lov om ændring af konkursloven, lov om Lønmodtagernes Garantifond og lov om lønmodtageres retsstilling ved virksomhedsoverdragelse (Værneting ved gældssanering og ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af covid-19) (L 65):

”Vil ministeren kommentere henvendelsen af 11/1-21 fra advokat Pernille Bigaard, vedrørende de påtænkte ændringer af Konkursloven om regnskabskyndige tillidsmænd, jf. L 65 - bilag 5?”

Svar:

1. Advokat Pernille Bigaard anfører i henvendelsen, at det er hendes opfattelse, at L 65 overordnet set er et fremragende lovforslag, der vil forbedre mulighederne for, at virksomheder, der er levedygtige, men forbigående har økonomiske vanskeligheder, kan rekonstrueres og videreføres i stedet for at blive erklæret konkurs.

Advokat Pernille Bigaard anfører endvidere, at hun i mange sager som rekonstruktør af større danske virksomheder altid har oplevet den regnskabskyndige tillidsmand som værdiskabende. Tillidsmanden har sikret, at rekonstruktør, kreditorer, skifteret mv. bibringes viden om kvalitet eller manglende kvalitet af virksomhedens bogføring og regnskaber. Endvidere bibringer den regnskabskyndige tillidsmand rekonstruktionssagen et sæt objektive øjne på rekonstruktionens gennemførelse.

På den baggrund opfordrer advokat Pernille Bigaard til at genoverveje forslaget om, at medvirken af regnskabskyndig tillidsmand ikke længere skal være obligatorisk. Hun anfører, at man kan forestille sig, at kreditorerne af omkostningsmæssige årsager vil undgå at benytte en tillidsmand, således at det forventeligt alene vil blive skatteforvaltningen og det involverede pengeinstitut, der stemmer for, at der skal medvirke en tillidsmand, og det dermed i mange situationer kan bero på en tilfældighed i kreditorsammensætningen, om der medvirker en tillidsmand. Hun anfører endvidere, at man kunne forestille sig en grænse for, hvornår det kunne være muligt for ganske små virksomheder at undlade at anvende en tillidsmand, eksempelvis hvis der ikke er gæld til det offentlige.

2. Justitsministeriet kan generelt henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 3 vedrørende lovforslaget.

Som det fremgår heraf, er formålet med forslaget om at ændre reglerne om medvirken af en regnskabskyndig tillidsmand at forbedre mulighederne for, at flere navnlig mindre virksomheder kan blive rekonstrueret.

Justitsministeriet anerkender, at det sikreste og mest fuldstændige grundlag for en rekonstruktion af en nødlidende virksomhed opnås, når der medvirker en uafhængig regnskabskyndig tillidsmand, og er således enig i, at tillidsmandens medvirken er værdiskabende som beskrevet af advokat Pernille Bigaard.

Konkursrådets erfaringer med anvendelsen i praksis af konkurslovens regler rekonstruktion har imidlertid vist, at udgiften til en uafhængig regnskabskyndig tillidsmand kan være uforholdsmæssig i forhold til virksomhedens størrelse, og at det gældende krav om obligatorisk medvirken af en regnskabskyndig tillidsmand i alle rekonstruktioner derfor kan være hæmmende for, om rekonstruktion af virksomheden gennemføres.

Dette er baggrunden for forslaget om, at medvirken af en regnskabskyndig tillidsmand ikke længere skal være obligatorisk i alle rekonstruktioner.

Der er imidlertid ikke tale om at afskaffe regnskabskyndige tillidsmænd i rekonstruktioner. Efter forslaget kan skyldneren selv anmode om beskikkelse af en regnskabskyndig tillidsmand, og når der er vedtaget en rekonstruktionsplan, kan både rekonstruktøren og fordringshavere, som repræsenterer 25 pct. af gælden, forlange, at der beskikkes en regnskabskyndig tillidsmand.

Forslaget er udformet i overensstemmelse med Konkursrådets forslag, og dette gælder også forslaget om, at fordringshavere, som repræsenterer 25 pct. af gælden, kan forlange, at der beskikkes en regnskabskyndig tillidsmand. Der er efter Justitsministeriets opfattelse ikke grundlag for, at visse fordringshavere, eksempelvis skatteforvaltningen eller offentlige myndigheder i almindelighed, skulle have en anden stilling i den henseende end andre fordringshavere. Ligestilling af fordringshaverne er et almindeligt insolvensretligt princip. Det bemærkes for en ordens skyld, at fordringshavere, som er skyldnerens nærstående, ikke har stemmeret, jf. konkurslovens § 13 d, stk. 3.

Samlet set er det Justitsministeriets opfattelse, at de nødvendige forudsætninger for, at fordringshaverne kan agere i tillid til validiteten og kvaliteten

af det regnskabsmateriale mv., som rekonstruktionsforslaget bygger på,
fortsat vil være til stede.