

Østre Landsret
Præsidenten



Den 11-08-20
J.nr. 40A-ØL-45-20
Init: sdy

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. mail til: insolvensretskontoret@jm.dk

Justitsministeriet har ved brev af 3. juli 2020 (Sagsnr. 2020-000-0082) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over Konkursrådets udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af covid-19.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Bent Carlsen

Ellen Børsting Dorsbo

**Vestre Landsret
Præsidenten**



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. mail til insolvensretskontoret@jm.dk

J.nr. 40A-VL-44-20
Den 17/08-2020

Justitsministeriet har ved brev af 3. juli 2020 (sagsnr. 2020-000-0082) anmodet om udtalelse til høring over Konkursrådets udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af covid-19.

Jeg er bekendt med høringssvaret afgivet af Dommerforeningen og kan tilslutte mig dette.

Med venlig hilsen


Hele Bertung

Sø- og Handelsretten
Præsidenten



Den 13. august 2020
J.nr. H-1-20

Justitsministeriet
Proces- og Insolvensretskontoret
Pr. mail: insolvensretskontoret@jm.dk

Kopi til Domstolsstyrelsen
Pr. mail: jur@domstolsstyrelsen.dk

Høring over Konkursrådets udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af covid-19 (J.nr. 2020-000-0082).

Sø- og Handelsretten kan tilslutte sig alle de regelændringer, Konkursrådet har foreslået.

Sø- og Handelsretten ønsker dog at bemærke, at det forøgede antal sager om rekonstruktion må forventes at kunne medføre en del merarbejde for Sø- og Handelsrettens skifteret.

Bemærkninger herom er sendt til Domstolsstyrelsen, der også modtager kopi af dette brev.

Med venlig hilsen

Lotte Wetterling
(ikke signeret)



Dato: 8. juli 2020
Sagsbeh.: Klaus Rugaard
J.nr.: 2020-5299-0022

Konkursrådets udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af Covid-19

Ved høringsbrev af 3. juli 2020 med bilag har Justitsministeriet anmodet Domstolsstyrelsen om en udtalelse om ovennævnte.

Nedenfor følger Domstolsstyrelsen bemærkninger til høringen, idet det bemærkes, at vi tidligere har anført noget tilsvarende overfor Justitsministeriets Økonomikontor, der således allerede er bekendt med styrelsens vurdering.

1. Udtalelse

Domstolsstyrelsen har ikke mulighed for at kvalificere Konkursrådets estimat af antallet af nye sager om rekonstruktion nærmere, og styrelsens vurdering af de økonomiske konsekvenser baserer sig således på Konkursrådets skøn på ca. 500 nye sager om rekonstruktion om året og tilsvarende ca. 500 færre konkurssager eller tvangsopløsningsager ved domstolene.

Domstolsstyrelsen har udarbejdet en opgørelse over den gennemsnitlige udgift for de forskellige sagstyper ved byretterne i perioden 2017-2018, herunder insolvensskiftesager. Denne opgørelse er i vidt omfang også dækkende for Sø- og Handelsretten hvad angår insolvensskiftesager.

I opgørelsen indgår de totale driftsudgifter (hovedkonto 11.41.02. Retterne) samt sagsrelaterede udgifter (hovedkonto 11.42.01. Sagsgodtgørelser mv. og 11.42.02. Fri proces og udgifter til advokathjælp). Opgørelsen viser, at domstolenes gennemsnitlige driftsudgifter pr. sag om rekonstruktion (inkl. udgifter til generel ledelse og administration) udgør ca. 6.300 kr. Tilsvarende viser opgørelsen, at domstolenes gennemsnitlige driftsudgifter pr. konkurssag eller tvangsopløsningsag udgør ca. 3.100 kr. De 500 nye årlige sager om rekonstruktion vurderes således netto at medføre *øgede driftsudgifter* for ca. 3.200 kr. pr. sag, svarende til i alt ca. 1,6 mio. kr.

Domstolsstyrelsen har ikke mulighed for at kvalificere de sagsrelaterede udgifter pr. sag om rekonstruktion nærmere, og Konkursrådets estimat lægges derfor til grund, hvormed stigningen på ca. 500 sager om rekonstruktion og faldet på ca. 500 konkurssager eller tvangsopløsningsager ved domstolene vurderes at medføre *øgede årlige sagsrelaterede udgifter* svarende til ca. 1 mio. kr.

De samlede merudgifter vurderes herefter at udgøre 2,6 mio. kr. pr. år, idet ca. 1 mio. kr. kan henføres til de sagsrelaterede konti mv. (11.42.01. Sagsrelaterede udgifter og 11.42.02. Fri proces og retshjælp), og 1,6 mio. kr. kan henføres til retternes driftskonto (11.41.02. Retterne).

Tabel 1. Oversigt over merudgifter forbundet med behandling af et øget antal rekonstruktionssager

Mio. kr.	2021	2022	2023	2024	I alt
Hovedkonto 11.41.02. Retterne	1,6	1,6	1,6	1,6	6,4
Hovedkonto 11.42.01 Sagsgodtgørelser	1,0	1,0	1,0	1,0	4,0
Samlet	2,6	2,6	2,6	2,6	10,4

Som det fremgår, forventes der at være samlede merudgifter forbundet med forslaget på 10,4 mio. kr. i perioden fra 2021-2025, herunder 6,4 mio. kr. vedrørende driftsudgifterne.

Domstolsstyrelsen vurderer det ikke muligt at afholde disse merudgifter inden for den eksisterende driftsramme, herunder henset til det betydelige sagspres, som domstolene aktuelt er under. Endvidere forbeholder styrelsen sig at genbesøge sagen og udgifterne forbundet hermed, såfremt Konkursrådets anbefaling medfører væsentligt flere nye sager om rekonstruktion om året, end det oprindeligt var estimeret. Dette forbehold skal ses i lyset af, at Konkursrådet har bemærket, at skønnet på de 500 nye sager om rekonstruktion er foretaget med betydelig usikkerhed.

From: Klaus Rugaard <KRU@domstolsstyrelsen.dk>
Sent: 13-08-2020 14:54:25 (UTC +02)
To: EProces- og Insolvensretskontoret (951s16) <Insolvensretskontoret@jm.dk>
Cc: Laila Lindemark <LALI@domstolsstyrelsen.dk>; Lotte Wetterling <LotteWetterling@Shret.dk>
Subject: Høring over Konkursrådets udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af Covid-19 - j.nr. 2020-000-0082

I fortsættelse af nedenstående høringssvar kan Domstolsstyrelsen oplyse, at Sø- og Handelsretten har sendt en e-mail med kopi af sit høringssvar af dags dato til Justitsministeriet.

Samtidig har Sø- og Handelsretten bl.a. anført følgende i e-mailen:

"Sø- og Handelsrettens skifteret modtager erfaringsmæssigt 30 – 50 % af alle sager om insolvens, herunder rekonstruktion, på landsplan. Hvis der som forventet modtages ca. 500 flere sager om rekonstruktion om året, vil det derfor betyde ca. 200 flere sager om rekonstruktion om året alene i Sø- og Handelsrettens skifteret, og dette må forventes at kunne medføre en del merarbejde.

Sø- og Handelsretten er enig i Konkursrådets vurdering af, at mange af de ekstra sager om rekonstruktion alligevel ville ende hos skifteretten i form af tvangsopløsningssager og konkursbegæringer. Men behandlingen af en sag om rekonstruktion er som regel noget mere tidskrævende, især i forhold til sagerne om tvangsopløsning. Baggrunden herfor er, at der skal afsættes 1 - 2 timer til et retsmøde i en sag om rekonstruktion, mens der til en sag om konkursbegæring kun afsættes ½ time til et retsmøde. Desuden er sagerne om rekonstruktion typisk mere komplicerede end sagerne om tvangsopløsning og konkursbegæringer og kan ikke derfor overlades til gruppen af uerfarne dommerfuldmægtige, men skal behandles af den mindre gruppe af erfarne jurister i Sø- og Handelsrettens skifteret."

Domstolsstyrelsen har noteret sig vurderingen fra Sø- og Handelsretten, herunder at den understøtter styrelsens vurdering af, at der er behov for at tilføre yderligere ressourcer til domstolene, såfremt forslaget fra Konkursrådet gennemføres.

Med venlig hilsen

Klaus Rugaard
Økonomi- og analysechef
T +45 70 10 33 22
M +45 23 68 95 56
kru@domstolsstyrelsen.dk

Domstolsstyrelsen
St. Kongensgade 1-3
1264 København K
www.domstolsstyrelsen.dk

Fra: Klaus Rugaard
Sendt: 8. juli 2020 13:35
Til: 'insolvensretskontoret@jm.dk'
Cc: Michala Boesen
Emne: SV: Høring over Konkursrådets udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af Covid-19 - j.nr. 2020-000-0082

Se venligst vedhæftede notat med Domstolsstyrelsens høringssvar om de økonomiske konsekvenser forbundet med forslaget.

Med venlig hilsen

Klaus Rugaard
Økonomi- og analysechef
T +45 70 10 33 22
M +45 23 68 95 56
kru@domstolsstyrelsen.dk

Domstolsstyrelsen
St. Kongensgade 1-3
1264 København K
www.domstolsstyrelsen.dk

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Sendt: 3. juli 2020 16:47

Til: 'Domstolsstyrelsen' <post@domstolsstyrelsen.dk>

Emne: Høring over Konkursrådets udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af Covid-19 - j.nr. 2020-000-0082

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen

Mette Mølleschou Ewald
Overassistent



JUSTITSMINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

From: Mikael Sjöberg <MikaelSjoeberg@OestreLandsret.dk>
Sent: 13-08-2020 14:48:40 (UTC +02)
To: EProces- og Insolvensretskontoret (951s16) <Insolvensretskontoret@jm.dk>
Cc: Dommerforeningens bestyrelse <df_best@OestreLandsret.dk>
Subject: høringssvar over konkursrådets udtalelse 1542748

Justitsministeriet
Proces-og Insolvenskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Ved mail af 3. juli 2020 har Justitsministeriet anmodet Dommerforeningen om en udtalelse om Konkursrådets udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af covid-19.

Konkursrådet anbefaler ændring af rekonstruktionsreglerne, ligesom Rådet anbefaler en fast track-procedure for en forbedret og hurtigere adgang til at redde virksomheder. Endelig foreslår Rådet, at reglerne om virksomhedspant gøres mere fleksible.

Rådet anfører i notatet (side 4), at Rådet vurderer, at forslaget vil medføre, at domstolene skal behandle i størrelsesordenen 500 flere sager om rekonstruktion på årsbasis. Det er dog samtidig vurderingen, at de omhandlede skyldnere ville være blevet tvangsopløst eller undergivet konkursbehandling. Rådet anfører på den baggrund, at "Det vurderes [på den baggrund] ikke at være væsentligt merarbejde for domstolene ved at skulle behandle anslået i størrelsesordenen 500 flere sager om rekonstruktion".

Dommerforeningen har behandlet udtalelsen på et bestyrelsesmøde.

Dommerforeningen har ingen bemærkninger til forslaget. Det er imidlertid vanskeligt at forudse, om Konkursrådets forslag vil medføre et øget ressourceforbrug for domstolene.

Der henvises til dok. 1542748.

Med venlig hilsen

Mikael Sjöberg

Mikael Sjöberg
Landsdommer/Formand for Den Danske Dommerforening
Direkte: + 45 99 68 65 01/ + 45 21 66 18 49



**DEN DANSKE
DOMMERFORENING**

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF.: 33 96 97 98

Sendt til insolvenssretskontoret@jm.dk

DATO: 12. august 2020
SAGSNR.: 2020-2109
ID NR.: 679719

Vedrørende høring over Konkursrådets udtalelse om ændring i rekonstruktionsreglerne som følge af Covid-19 (Sagsnummer 2020-0003-0082)

Ved brev af 3. juli 2020 anmodede Justitsministeriet Advokatrådet en udtalelse i anledning af Konkursrådets udtalelse om ændring i rekonstruktionsreglerne som følge af Covid-19.

I den anledning skal Advokatrådet udtale følgende:

Konkursrådet er fremkommet med forslag til ændring af konkurslovens regler om rekonstruktion for dels at smidiggøre en rekonstruktionsproces, men også for at reducere omkostninger ved at gå i rekonstruktion. Formålet er at skabe et bedre grundlag for at kunne videreføre en virksomhed, som er levedygtig, når man ser bort fra virksomhedens aktuelle økonomiske vanskeligheder.

I Konkursrådets udtalelse er der flere forskellige ændringsforslag, som foreslås gennemført for at smidiggøre en rekonstruktionsproces.

Advokatrådet finder det særdeles positivt, at man foreslår at ændre rekonstruktionsreglerne, således at en indledende periode kan få karakter af en slags kontrolleret timeout periode på 4-8 uger, hvor det sonderes, hvilke muligheder der er for at få gennemført en rekonstruktion.

Efter indførelsen af konkurslovens regler om rekonstruktion ved 2010-loven kan det konstateres, at rekonstruktionsreglerne sjældent anvendes. Som begrundelse herfor angives, at konkurslovens rekonstruktionsregler dels er ret så tunge at arbejde med, dels særdeles omkostningskrævende og at rekonstruktionsreglerne har som følge, at den rekonstruktionssøgende skal erklæres konkurs, såfremt en rekonstruktion ikke gennemføres.

Det er et hovedsigte med Konkursrådets forslag, at de foreslåede ændrede regler også

skal gøre det billigere, at søge rekonstruktion, således at en insolvent virksomheds likviditet ikke belastes mere end højst nødvendigt. Dette vil også være til fordel for mindre virksomheder.

Det foreslås af Konkursrådet, at en virksomhed i rekonstruktion ikke automatisk skal erklæres konkurs, såfremt rekonstruktionen slår fejl i timeout perioden og før vedtagelsen af rekonstruktionsplan.

Konkursrådet foreslår tillige, at der gennemføres en "fast track" procedure med betryggende retsgarantier for kreditorerne, samt at reglerne om virksomhedspant gøres mere fleksible, således at en virksomhed under rekonstruktion bedre kan fortsætte sin sædvanlige drift under rekonstruktionsbehandlingen.

Som led i at gøre en rekonstruktionsbehandling mindre omkostningstung foreslår Konkursrådet, at det gøres valgfrit for skyldneren, om der straks skal ske beskikkelse af en regnskabskyndig tillidsmand i forbindelse med rekonstruktionsbehandlingens indledning. Konstruktøren eller kreditorerne kan herefter på mødet om rekonstruktionsplanen (eller senere) anmode om, at skifteretten beskikker en regnskabskyndig tillidsmand, såfremt dette ikke allerede er sket.

Konkursrådet foreslår endvidere, at fristen for afholdelse af møde om rekonstruktionsplanen kan udsættes på konstruktørens begæring. Kreditorerne vil dog fortsat have mulighed for at nedstemme konstruktørens ønske om en forlængelse af fristen for møde om rekonstruktionsplanen.

For det tilfælde, at en rekonstruktion bortfalder, har konstruktøren pligt til at give meddelelse herom til kreditorerne.

Endvidere foreslår Konkursrådet, at der under en rekonstruktionsbehandling skal kunne ske udbetaling efter Lov om Lønmodtageres Garantifond, ligesom Konkursrådet foreslår, at tinglysningsloven § 47f, stk. 2 ændres, således at bestemmelsen kan fraviges med den virkning, at et virksomhedspant alene fryses, såfremt skyldneren eller virksomhedspanthaver begærer dette.

Konkursrådets forslag om at åbne mulighed for en "fast track – ordning" i tilknytning til en virksomhedsoverdragelse vurderes at ville kunne redde flere virksomheder og dermed også arbejdspladser. Konkursrådets forslag hertil svarer til det tidligere foreslåede i Konkursrådets betænkning nr. 1555/2015 kapitel 15.

Det er Advokatrådets opfattelse, at de foreslåede ændringer til rekonstruktionsreglerne vil kunne fremme, at flere virksomheder rekonstrueres alt med den virkning, at tab begrænses for kreditorerne og flere arbejdspladser kan blive bevaret.

På denne baggrund kan Advokatrådet i det hele tiltræde de af Konkursrådet foreslåede ændringer i konkursloven.

Med venlig hilsen


Andrew Hjuler Crichton
Generalsekretær

From: info cfu-net <info@cfu-net.dk>
Sent: 06-07-2020 13:01:20 (UTC +02)
To: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Subject: SV: Høring over Konkursrådets udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af Covid-19 - j.nr. 2020-000-0082

Kære Mette.

CFU har modtaget Høring over Konkursrådets udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af Covid-19 - j.nr. 2020-000-0082.

Høringen giver ikke anledning til bemærkninger fra CFU.

Med venlig hilsen

Camilla Christensen
Assistent



CFU - Centralorganisationernes Fællesudvalg
Niels Hemmingsens Gade 10, 4.
1153 København K

Telefon 33 76 86 84
Mail: cc@skaf-net.dk

Fra: Justitsministeriet
Sendt: 3. juli 2020 15:09
Emne: Høring over Konkursrådets udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af Covid-19 - j.nr. 2020-000-0082

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen

Mette Mølleschou Ewald
Overassistent



JUSTITSMINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

FORTROLIGHED: Denne e-mail og evt. vedhæftede filer kan indeholde fortrolige oplysninger. Er du ikke rette modtager, bedes du venligst omgående underrette os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil uden at beholde

en kopi og uden at videregive oplysninger om indholdet.

Vores persondatapolitik fremgår af vores hjemmesider:

<https://www.skaf-net.dk/persondatapolitik>

<https://www.lc.dk/persondatapolitik>

<https://www.co10.dk/persondatapolitik>

From: Flemming Dreesen <FLD@da.dk>
Sent: 14-08-2020 11:14:37 (UTC +02)
To: EProces- og Insolvensretskontoret (951s16) <Insolvensretskontoret@jm.dk>
Subject: SV: Høring over Konkursrådets udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af Covid-19 - j.nr. 2020-000-0082

Dansk Arbejdsgiverforening har ikke bemærkninger til Konkursrådets udtalelse.

Med venlig hilsen

Flemming Dreesen
Ansættelsesretschef

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Sendt: 3. juli 2020 15:09

Emne: Høring over Konkursrådets udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af Covid-19 - j.nr. 2020-000-0082

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen

Mette Mølleschou Ewald
Overassistent



JUSTITSMINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk

From: Sven Petersen <svp@danskerhverv.dk>
Sent: 13-08-2020 13:28:54 (UTC +02)
To: EProces- og Insolvensretskontoret (951s16) <Insolvensretskontoret@jm.dk>
Subject: Høring over Konkursrådets udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af Covid 19

Idet jeg henviser til Justitsministeriets skrivelse af 03.juli, skal det herved meddeles, at Dansk Erhverv støtter op omkring Konkursrådets udtalelse.

Afsnit 3.2 er dog for nuværende lidt for meget i favør af den nødlidende virksomhed, idet der ses bort fra, at også kreditorerne kan have behov for at afstemme forslaget med banker, investorer etc., og at dette kan være vanskeligt indenfor en 4 ugers periode. Der bør derfor også indrømmes kreditorerne en mulighed for at begære en kortere udsættelse på stillingtagen til forslaget.

Vi har på nuværende tidspunkt ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Sven Petersen
Erhvervsjuridisk fagchef

M. +45 4098 4171
T. +45 3374 6109
svp@danskerhverv.dk



Dansk Erhverv er erhvervsorganisation og arbejdsgiverforening for fremtidens erhvervsliv. Vi repræsenterer et bredt udsnit af virksomheder og brancheforeninger. Vores mission er at fremme konkurrencekraft hos vores medlemmer i en globaliseret økonomi.

DANSK ERHVERV
Børsen
DK-1217 København K

CVR nr. 43232010
info@danskerhverv.dk
T. +45 3374 6000

www.danskerhverv.dk





Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
insolvenskontoret@jm.dk

Den 14. august 2020

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Vedr.: Høring over Konkursrådets udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af covid-19, jf. sagsnr. 2020-000-0082

Justitsministeriet har den 3. juli 2020 sendt Konkursrådets udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af covid-19 i høring.

Konkursrådets udtalelse har været behandlet i bestyrelsen for Danske Insolvensadvokater, der fungerer som Danske Advokaters fagudvalg for insolvensret, og giver anledning til følgende bemærkninger:

Indledning

Vi skal indledningsvist bemærke, at Konkursrådets udtalelse og det på baggrund heraf udarbejdede lovudkast synes velafbalanceret og velbegrunderet samt – ikke mindst – særdeles relevant.

Vi kan således tilslutte os det af Konkursrådet i udtalelsen anførte, hvorefter følgende forhold bør prioriteres og gennemføres snarest:

- der skal ikke længere være pligt til ved indledning af rekonstruktionsbehandlingen at udpege en tillidsmand; den indledende rekonstruktionsbehandling skal gøres billigere og mere attraktiv,
- en ny indledende rekonstruktionsbehandling skal ikke obligatorisk føre til konkursbehandling, hvis rekonstruktion ikke gennemføres,
- en ny indledende rekonstruktionsbehandling kan vare fire og op til otte uger frem til planmødet,
- en ny "fast-track"-proces skal gøre det muligt at gennemføre en virksomheds-overdragelse før et egentlige rekonstruktionsforslags behandling,
- virksomheds-overdragelse under rekonstruktionsbehandling sidestilles med virksomheds-overdragelse under konkurs, således at en erhverver alene indtræder i forpligtelser overfor ansatte fra dagen for indledning af rekonstruktionsbehandlingen,

- Lønmodtagernes Garantifond kan for medarbejdere fremskynde udbetaling for perioden inden indledning af rekonstruktionsbehandlingen således som i dag under konkurs, når medarbejdere er opsagte og ikke videreførte, og
- virksomhedspantets frysning ved indledning af rekonstruktionsbehandling ændres fra at være obligatorisk til at være op til valg fra skyldner eller pantkøber, således at det blandt andet skal være muligt for skyldnerens pengeinstitut at finansiere skyldneren under og efter rekonstruktionsbehandlingen.

Relevansen af de foreslåede ændringer understreges særligt af, at der ifølge opslag og søgning i Statstidende i perioden fra den 24. juli 2019 til den 24. juli 2020 alene ses indkaldt til møder for behandling af forslag til rekonstruktionsplan i mindre end 70 nye sager, hvoraf et ikke uvæsentligt antal sager angår personer, for hvem det er vanskeligt at afgøre, om de har drevet virksomhed.

Dette beskedne antal sager svarer efter vores vurdering nogenlunde til et tilsvarende beskedent antal nye rekonstruktionsbehandlinger på Sø- og Handelsrettens område. Sø- og Handelsretten vurderes således at dække ca. halvdelen af insolvenssagerne i Danmark, og det fremgår af Sø- og Handelsrettens embedsregnskab af 15. juni 2020 for 2019, at der i Sø- og Handelsretten i 2018 og 2019 var henholdsvis 22 og 23 nye rekonstruktionssager.

Det beskedne antal rekonstruktionssager skal sammenholdes med, at der i de samme år i Sø- og Handelsretten var henholdsvis 4.395 (2018) og 5.170 (2019) nye konkursbegæring eller formentlig mellem 8.000 og 10.000 nye konkursbegæring i hele Danmark. Den meget store forskel mellem antal af sager om rekonstruktionsbehandling og sager om konkurs, vidner efter vores opfattelse om – som Konkursrådet selv gør opmærksom på – at der er et påtrængende behov for at øge anvendelsen af rekonstruktionsreglerne, således at flere virksomheder kan videreføres i stedet for at blive afviklet under en konkursbehandling.

Relevansen understreges endvidere af, at der med udfasningen af covid-19 hjælpepakkerne ganske snart opstår et akut påtrængende behov for mere smidige og mindre omkostningskrævende og forbedrede muligheder for at redde insolvente virksomheder via en rekonstruktionsbehandling.

Vi kan således fuldt ud støtte Konkursrådets anbefaling, hvorefter ændringerne skal gennemføres snarest muligt.

Vi har endvidere noteret os, at forslagene vil blive overvejet på ny i forbindelse med Konkursrådets behandling af kommissoriet om de lovgivningsmæssige konsekvenser af rekonstruktions- og insolvensdirektivet, og vi imødeser lejlighed til at fremkomme med bemærkninger hertil senere.

Bemærkninger til de enkelte forhold

- a. Der skal ikke længere være pligt til ved indledning af rekonstruktionsbehandlingen at udpege en tillidsmand; den indledende rekonstruktionsbehandling skal gøres billigere og mere attraktiv.

Vi kan tilslutte os det i udtalelsen anførte.

- b. En ny indledende rekonstruktionsbehandling skal ikke obligatorisk føre til konkursbehandling, hvis rekonstruktion ikke gennemføres.

Vi kan tilslutte os det i udtalelsen anførte.

- c. En ny indledende rekonstruktionsbehandling kan vare fire uger og op til otte uger frem til planmødet

Vi kan tilslutte os Konkursrådets bemærkninger herom på side 17 ff. Det bør dog tydeliggøres, hvorvidt der skal være et egentligt retsmøde til behandling af udsættelsesbegæringen, som evt. kunne komme skriftligt forud for det oprindeligt fastsatte planmøde jf. bemærkningerne på side 18, hvor det blandt andet er angivet, at:

"Udsættelsesbegæringens behandling på mødet i skifteretten..."

- d. En ny "fast-track"-proces skal gøre det muligt at gennemføre en virksomhedsoverdragelse før et egentlige rekonstruktionsforslagsbehandling.

Vi kan tilslutte os det i udtalelsen anførte.

Konkursrådet har i udtalelsens punkt 4.2 "Bemærkninger til lovudkastet" på side 39 til nr. 13 (§ 13 g) blandt andet anført:

"Den lempelige mulighed for virksomhedsoverdragelse finder kun anvendelse indtil det tidspunkt, hvor der er vedtaget en rekonstruktionsplan. Dette indebærer, at overdragelsesaftalen skal være indgået med erhververen, inden rekonstruktionsplanen er vedtaget."

Vi forstår det således, at det afgørende tidspunkt i denne sammenhæng er tidspunktet for virksomhedsoverdragelsens indgåelse og ikke tidspunktet for gennemførelse af virksomhedsoverdragelsesaftalen (overtagelsestidspunktet), men dette ses gerne præciseret.

- e. Virksomhedsoverdragelse under rekonstruktionsbehandling sidestilles med virksomhedsoverdragelse under konkurs, således at en erhverver alene indtræder i forpligtelser overfor ansatte fra dagen for indledning af rekonstruktionsbehandlingen.

Vi kan tilslutte os det i udtalelsen anførte om sidestilling af virksomhedsoverdragelse under rekonstruktionsbehandling med virksomhedsoverdragelse under konkurs.

Det bemærkes, at der i udtalelsens udkast til ændring i lov om lønmodtageres retsstilling ved virksomhedsoverdragelse på side 33, er angivet følgende:

"»Stk. 4. Finder overdragelsen sted under overdragerens rekonstruktions- eller konkursbehandling, indtræder erhververen dog kun i rettigheder og forpligtelser, jf. stk. 1 og 2, der vedrører tiden efter insolvensbehandlingens indledning.«"

Vi har – bortset fra i konkurslovens § 6 og i dødsboskiftelovens bestemmelser om overgang til insolvent dødsbobehandling – ikke tidligere set anvendelse af begrebet

"insolvensbehandlingen" i lovtæst, og foreslår ændring af ordlyden til ".. efter indledning af rekonstruktionsbehandling eller afsigelse af konkursdekret".

- f. Lønmodtagernes Garantifond kan for medarbejdere fremskynde udbetaling for perioden inden indledning af rekonstruktionsbehandlingen således som i dag under konkurs, når medarbejdere er opsagte og ikke videreførte.

Udtalelsen og forslag hertil er tidligere behandlet af Konkursrådet i betænkning nr. 1555/2015, kapitel 12, og vi kan tilslutte os det af Konkursrådets anførte i udtalelsens side 6, idet det ligeledes er vores vurdering, at der for de økonomiske konsekvenser af ændringen vil være tale om andet end en fremrykning.

Vi kan tillige tilslutte os det i udtalelsen på side 11 anførte om fremskyndet udbetaling efter lov om Lønmodtagernes Garantifond.

Vi kan tilslutte os det i udtalelsens side 25 anførte om, at det for at mindske risikoen for omgåelse skal præciseres, at der under rekonstruktionsbehandlingen ikke kan ske udbetaling til skyldnerens nærtstående. Det er vores opfattelse, at dette hele tiden har været gældende ret, såvel under rekonstruktionsbehandling som under konkurs, og på den baggrund opfordres til en afklaring af, hvilken eventuel særlig risiko, der er konstateret.

Under punkt 3.5 "Rekonstruktionsbehandling som udbetalingsgrund efter lov om Lønmodtagernes Garantifond" side 24 og 25, er det i udtalelsen blandt andet angivet:

"Af praktiske og administrative grunde foreslår Konkursrådet, at lønningen for den igangværende lønperiode ikke periodiseres, men at man fortsat lægger vægt på forfaldstidspunktet."

Vi forstår det angivne således, at hvis rekonstruktionsbehandling indledes 3. maj, men hvor der ikke er udbetalt løn for april, hvilken løn forfaldt 27. april 2020, så dækker Lønmodtagernes Garantifond (LG) løn til medarbejdere, som rekonstruktøren har videreført, men også løn til de medarbejdere, som rekonstruktøren ikke har videreført for april. For de medarbejdere, som ikke videreføres, dækker LG også for maj og den resterende opsigelsesperiode efter gældende regler, som var der tale om konkurs. For de videreførte medarbejdere, kan der blive tale om aktivering af låneordningen på rekonstruktørens foranledning, men ellers må de videreførte medarbejdere rette deres krav mod virksomheden under rekonstruktionsbehandling indtil det tidspunkt, hvor der for den enkelte medarbejder eller flere sker opsigelse af videreførelse eller der indledes konkursbehandling.

Vi skal anmode om oplysning om, hvorvidt det ovenfor anførte er korrekt forstået, da der umiddelbart ikke med udtalelsen ses at være taget stilling til tilfælde med opsigelse af videreførelse, herunder hvorvidt dette har den konsekvens, at LGs regreskrav i alle disse tilfælde – bortset fra låneordningen – har status af krav efter konkurslovens § 95.

I tilknytning til denne afklaring, er det i udtalelsen side 25, blandt andet angivet:

"Hvis Lønmodtagernes Garantifond som foreslået fremover skal foretage udbetaling, når der indledes rekonstruktionsbehandling, vil SKATs krav på A-skat allerede opstå på udbetalingstidspunktet, dvs. inden en eventuel konkurs. Som følge heraf er det efter gældende ret tvivlsomt, om SKATs krav skal behandles på lige fod med KL § 95-kravene, eller om kravet på A-skat i stedet er et simpelt krav efter konkurslovens § 97."

Vi forstår gældende retsstilling således, at foretages der efter indledning af rekonstruktionsbehandling den 3. maj forsinket udbetaling af løn for april, så vil lønudbetalingstidspunktet være afgørende for, at det til lønudbetalingen hørende A-skattekrav får status efter konkurslovens § 94. Tilsvarende vil kravet på A-skat, hvis udbetalingen sker efter indledning af konkursbehandling, have status af krav efter konkurslovens § 93.

Vi forstår ligeledes, at modsætningsvis så vil den tilhørende A-skat, hvis udbetaling af nettoløn er sket før indledning af rekonstruktionsbehandling eller før konkurs, have status som krav efter konkurslovens § 97, (eller § 94, hvis nettolønudbetaling er sket under rekonstruktionsbehandling).

Vi forstår den foreslåede ændring/præcisering af konkurslovens § 95 således, at for det tilfælde, at LG udbetaler dækning med status efter konkurslovens § 95, eller en medarbejder eller fagforening anmelder krav på og får udlodning efter konkurslovens § 95, da skal det tilsvarende A-skattekrav også have dækning efter konkurslovens § 95. Vi forstår ligeledes, at hvor LG ikke skal dække allerede udbetalt nettoløn, da får A-skattekravet i lighed med de gældende regler uændret status, og typisk som krav efter konkurslovens § 97. Vi forstår den foreslåede ændring/præcisering således, at A-skattekravet i det hele er betinget af anmeldelse af krav fra LG eller medarbejder eller fagforening jf. følgende bemærkning i udtalelsen side 46:

"Undlader LG således at anmelde et regreskrav i den tro, at der ikke er dividende til § 95-krav, omfattes skattedelen af de af LG udbetalte krav dermed ikke af § 95."

Endelig skal vi påpege, at det bør overvejes, om ikke rekonstruktionsbehandling og konkurs ligeledes kan sidestilles, jf. reglerne i lovbekendtgørelse nr. 291 af 22. marts 2010 om varsling i forbindelse med større afskedigelser, hvor det i § 1 blandt andet er angivet, at:

"Stk. 6. §§ 8 og 11 finder ikke anvendelse på afskedigelser af lønmodtagere, som berøres af standsning af en virksomheds aktiviteter som følge af konkurs eller likvidationsakkord efter konkurslovens regler.

Stk. 7. Bestemmelserne i § 6, stk. 2, og i § 7 om pligt til at give det regionale arbejdsmarkedsråd meddelelse om påtænkte afskedigelser finder ikke anvendelse på afskedigelser af lønmodtagere, som berøres af standsning af en virksomheds aktiviteter som følge af konkurs eller likvidationsakkord efter konkurslovens regler, medmindre det regionale arbejdsmarkedsråd anmoder om meddelelse."

Det er erfaringen, at der i de allerfleste tilfælde af rekonstruktionsbehandling vil være et berettiget og et af en udpeget rekonstruktør velbegrunder og veloplyst grundlag for tilskæring af en virksomhed, herunder for tilskæring i antallet af en virksomheds

ansatte til netop den forventede overskudsgivende fremtidige virksomhed, og derfor medvirker beskyttelsesreglerne i lov om varsling i forbindelse med større afskedigelser oftest som et fordyrende og forlængende led.

- g. Virksomhedspantets frysning ved indledning af rekonstruktionsbehandling ændres fra at være obligatorisk til at være op til valg fra skyldner eller panthaver, således at det blandt andet skal være muligt for skyldnerens pengeinstitut at finansiere skyldneren under og efter rekonstruktionsbehandlingen.

Vi kan tilslutte os det i udtalelsen side 26 ff. anførte om ændring af reglerne om obligatorisk frysning af virksomhedspant.

Det bør dog tydeliggøres, hvorvidt pantsætter eller panthaver, efter først at have accepteret, at der ikke sker "frysning", efterfølgende i rekonstruktionsbehandlingen kan varsle, at der skal ske "frysning". Det forudsættes, at der under alle omstændigheder senest sker "frysning", hvis der efterfølgende afsiges konkursdekret.

Det forekommer sjældent, men kan dog ikke udelukkes, at der for virksomhedspant er både en primær og sekundær panthaver, og Konkursrådets udtalelse ses ikke at have taget stilling til, hvad udfaldet bliver, hvis primær panthaver ikke ønsker frysning, mens sekundær panthaver ønsker frysning.

Det bemærkes, at Konkursrådet i relation til både virksomhedspant og fordringspant fastholder, at der ikke kan ske udskillelse af fordringer ifølge regelmæssig drift af virksomheden.

Muligheden for at en virksomhed kan skabe yderligere likviditet er afgørende, og meget ofte vil en succesfuld etablering af en factoringbelåning af udestående fordringer skabe betydelig likviditet enten forud for eller under en rekonstruktionsbehandling. Etablering af en factoringbelåning er i anden sammenhæng en del af den regelmæssige drift af en virksomhed på linje med udskiftning af driftsmidler ved sale-and-lease-back.

På den baggrund opfordres Konkursrådet til at overveje, om ikke det nu eller under den senere ovenfor nævnte behandling af kommissoriet om de lovgivningsmæssige konsekvenser af rekonstruktions- og insolvensdirektivet skal være muligt at udskille fordringer ifølge regelmæssig drift af virksomheden.

Af hensyn til behovet for en fremskyndet behandling, uddyber vi meget gerne – også med kort varsel – ovenstående skriftligt eller på et evt. møde.

Med venlig hilsen

Jeanie Sølager Bigler
Retschef
jsb@danskeadvokater.dk

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

8. juli 2020

J.nr. 2020-19-0015
Dok.nr. 232660
Sagsbehandler
Susanne Dige Nielsen

Sendt med Digital Post

Høring over Konkursrådets udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af covid-19

Ved brev af 3. juli 2020 har Justitsministeriet anmod Datatilsynet om eventuelle bemærkninger til ovennævnte udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af covid-19.

Datatilsynet forudsætter, at reglerne i databeskyttelsesforordningen¹ og databeskyttelsesloven² vil blive iagttaget i forbindelse med eventuel behandling af personoplysninger foranlediget af ændringerne.

Udkastet giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Susanne Dige Nielsen

Datatilsynet
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
T 3319 3200
dt@datatilsynet.dk
datatilsynet.dk
CVR 11883729

¹ Europa Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46 EF.

² Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven).

Justitsministeriet
Att: Jørgen Jørgensen og Cecilie Armand

Sagsnr. 19-4141
Vores ref. DSL
Deres ref
Den 28. ^{1 sep} august 2020

Høringssvar Konkursrådets udtalelse om ændring i rekonstruktionsreglerne som følge af corona-krisen.

Justitsministeriet sendte den 3. juli 2020 ovennævnte i høring. FH har siden pr. mail oplyst, at vores høringssvar desværre var forsinket.

FH er overordnet positiv over for tankerne i Konkursrådets udtalelse. Det gælder navnlig forslaget om at smidiggøre reglerne om rekonstruktion, som kan være med til at redde nogle virksomheder fra konkurs og dermed bevare arbejdspladser.

Det er navnlig positivt, at Konkursrådet anbefaler, at indledning af rekonstruktion fremover bør være udbetalingsgrund for udbetaling af dækning af lønkrav mv. fra Lønmodtagernes Garantifond.

Herved får medarbejderne hurtigere dækning af udestående lønkrav, end i dag hvor LG først kan dække disse, når virksomheden er blevet erklæret konkurs.

Ad) Virksomhedsoverdragelse i forbindelse med rekonstruktion:

Som det også fremgår af rådets udtalelse, skal reglerne om rekonstruktionsbehandling ses i sammenhæng med reglerne om virksomhedsoverdragelse, konkurs og om tvangsakkord.

Konkursrådets forslag indebærer bl.a., at hvis en rekonstruktion ender med en virksomhedsoverdragelse, så skal LG også dække "gamle" lønkrav (forfaldne før indledning af rekonstruktion). Der henvises til forslaget til en ny § 2 a, stk. 2, i LG-loven.

Som bekendt dækker LG dog kun lønkrav med et beløb på maksimalt 160.000 kr. De 160.000 kr. er således den maksimale dækning for krav på manglende løn, erstatning for opsigelsesvarsler, fratrædelsesgodtgørelse, pensionsbidrag og andre løndelev for hver medarbejder. På grund af dette maksimumsbeløb, opstår der ved konkurs/virksomhedsophør ofte den situation, at en medarbejder eller dennes fagforening anmelder et overskydende krav på løn i konkursboet. Da sådanne restkrav også har privilegeret status, bliver der ofte udbetalt en ikke-ubetydelig dividende af restkravet.

Det er efter læsning af Konkursrådets nye udtalelse uklart om og i givet fald hvor sådanne restkrav fremover kan anmeldes.

Konkursrådet henviser i sin ny udtalelse side 22-25 flere gange til betragtningerne i Rådets betænkning 1551 / 2015. Det fremgår af denne betænkning bl.a., at en medarbejder ikke vil kunne få dækket krav, der overstiger LG's dækningsloft ved virksomhedsoverdragelse, hverken fra LG eller af erhververen. Se fx betænkningens side 187 (nederst). Da der ved virksomhedsoverdragelse i forbindelse med rekonstruktion - efter beskrivelserne de nævnte steder - heller ikke vil være mulighed for at anmelde restkravet i overdragerens konkursbo må dette indebære, at medarbejdere afskæres fra at rejse og få dividende af restkravet i forbindelse med en sådan virksomhedsoverdragelse. Det er endvidere ikke relevant for

beskrivelsen af det aktuelle forslag, når Rådet i betænkning 1551 side 186 vurderer, at medarbejdere sjældent vil have lønkrav fra tiden før en rekonstruktions indledning, der rammer de foreslåede i denne betænkning foreslåede dækningslofter i konkursloven. Det aktuelle forslag om LG dækning ved virksomhedsoverdragelse og erhververens manglende hæftelse må ses i lyset af LG-lovens dækningslofter. Som nævnt er der mange medarbejdere, hvis lønkrav rammer det maksimale udbetalingsbeløb. Ligeledes kan FH ikke være enig i Rådets bemærkning i betænkningen side 187 om, at forslaget ikke vil forringe medarbejdernes retsstilling, da der blot er tale om at "flytte virksomhedsoverdragelser fra konkurs til rekonstruktion", jf. at medarbejderne i konkurssituationer kan anmelde restkravene i konkursboet.

Muligvis er forholdet det, at såfremt der sker virksomhedsoverdragelse i forbindelse med rekonstruktion, afsluttes rekonstruktionen med afsigelse af konkursdekret vedr. overdragerens virksomhed, jf. konkurslovens § 15, stk. 3. Såfremt salgssummen inddrages i dette konkursbo, og lønmodtagere kan anmelde fordringer ud over LG's dækning i konkursboet som privilegeret krav heri, bør dette klart fremgå af forslaget.

FH opfordrer ministeriet til, at de ovenfor nævnte spørgsmål drøftes med FH inden evt. fremsættelse af lovforslag på baggrund Konkursrådets forslag.

Ad) Sammenhæng mellem Konkursrådets forslag om virksomhedsoverdragelse i rekonstruktion og øvrige virksomhedsoverdragelser i konkurs/ophørstilfælde:

Konkursrådets forslag om dækning fra LG af de ovennævnte "gamle" lønkrav ved virksomhedsoverdragelse i rekonstruktion, rejser spørgsmål om afgrænsning i forhold til lignende situationer.

Når en virksomhed går konkurs, og LG mener, at der foreligger virksomhedsoverdragelse inden konkursdekretet, afslår LG efter de gældende regler at dække lønmodtagerkrav. Aktuelle tal fra LG viser, at LG på dette grundlag afslår at dække krav i 8-9 % af de flere tusinde sager, der anmeldes hvert år. Herudover udsættes udbetaling af løndækningen i mange flere sager pga. LG's af undersøgelser af, om der foreligger en virksomhedsoverdragelse forud for konkursen.

Såfremt Konkursrådets aktuelle forslag gennemføres, vil der opstå den situation, at medarbejdere i en virksomhed, der overdrages under en rekonstruktion, får dækket deres lønkrav af LG. Medarbejdere i en anden virksomhed, der også har likviditetsvanskeligheder, men hvor ledelsen vælger at overdrage virksomheden, og hvor virksomheden herefter går konkurs, vil ikke få dækning fra LG. I disse tilfælde vil medarbejderne via deres fagforening være henvist til at inddrive lønkrav fra den erhvervende virksomhed. Det vil ofte være en langsommelig og vanskelig proces at inddrive sådanne krav, og der vil ofte skulle anlægges retssag mod den erhvervende virksomhed. I hele denne periode vil medarbejderne mangle den løn, der allerede er udført arbejde for, og som skulle være betalt.

Medarbejderne stilles således helt forskelligt – afhængig af hvordan deres arbejdsgiver vælger at gribe den foreliggende insolvens-situation an. Medarbejderne har typisk heller ingen mulighed for at få indfyldelse på forløbet eller i øvrigt sikre sig betaling af lønnen i en periode umiddelbart forud for en sådan virksomhedsoverdragelse.

Det er muligt, at Konkursrådets aktuelle forslag vil medføre, at relativt flere virksomheder vil blive overdraget i den foreslåede forenkledede rekonstruktionsproces, (hvorefter krav dækkes af LG), og at færre virksomheder derfor vil blive overdraget før eller under en konkursbehandling. Se i denne retning Konkursrådets udtalelse side 6-7.

Det er imidlertid næsten sikkert, at den forenkledede rekonstruktionsprocedure langt fra vil "gribe" alle de hyppige tilfælde, hvor virksomheder er/bliver insolvente, og overdrager virksomheden eller dele heraf. Dels anvendes de gældende rekonstruktionsregler ikke meget,

og dels viser den praktiske virkelighed, at virksomheders afvikling/overdragelse i forbindelse med insolvens langt fra altid sker i et velplanlagt forløb.

Det bemærkes, at det forhold at LG efter Konkursrådets forslag kan afvise at dække forfaldne lønmodtagerkrav, hvor en virksomhedsoverdragelse må anses for at være sket inden indledning af rekonstruktionsbehandling har næppe nogen praktisk betydning for problemstillingen (se betænkning 1551 side 186). Det er således ikke sandsynligt, at en virksomhed vil blive overdraget helt eller delvist, for herefter at anmode om rekonstruktionsbehandling, da genstanden herfor i denne situation må anses for at være meget begrænset. Derimod er det ofte forekommende, at virksomheder overdrages, og at den resterende del (ofte blot et selskab med diverse udækkede krav) erklæres konkurs.

Det er derfor FH's opfattelse, at der selv ved gennemførelse af Konkursrådets forslag vil være et større antal tilfælde, hvor en virksomhed går konkurs, og hvor LG afslår dækning pga. virksomhedsoverdragelse inden konkursen, (eller hvor LG udsætter udbetaling i uger eller måneder på nærmere undersøgelser heraf).

Det bør derfor overvejes, at der i sammenhæng med fremsættelse af lovforslag med Konkursrådets aktuelle forslag også gennemføres en ordning, hvor LG dækker lønkrav i tilfælde, hvor LG vurderer, at en virksomhedsoverdragelse er sket inden en konkurs. Efter omstændighederne kan LG herefter gøre regres mod den erhvervende virksomhed. En sådan ordning har allerede været praktiseret i mange år i Norge.

Konkursrådet har tidligere afvist at tage stilling til en sådan ordning med den begrundelse, at der ikke skulle være tale om et insolvensretligt spørgsmål. Se således betænkning 1551 side 189. Det er ikke rigtigt. Medarbejderne er kreditorer såvel som andre kreditorer i tilfælde af insolvens. Sikring af medarbejdernes lønkrav herunder den nærmere håndtering af den garanti for lønkrav, som bl.a. er baseret på EU-regler af insolvensretlig karakter, er et af de mest praktiske og betydningsfulde insolvensretlige spørgsmål. Ligeledes vil Konkursrådets aktuelle forslag medføre den ovennævnte skævhed, at medarbejdere i en virksomhed der overdrages som led i rekonstruktionsbehandling altid vil få dækket deres tilgodehavender af LG, mens medarbejdere i en lignende situation (virksomhedsoverdragelse efterfulgt af konkurs) stilles helt anderledes og betydeligt ringere. Det er såvel et insolvensretligt som et politisk problem. Man bør heller ikke afvise løsning af problemet med den begrundelse, at Konkursrådets aktuelle forslag sigter på at løse en særlig situation; krisen foranlediget af Covid-19. Således er forslaget om ændrede rekonstruktionsregler jo et forslag om generelle og blivende ændringer i konkursloven/LG-loven, og derfor bør man også løse den skævhed, der vil opstå i forhold til LG's dækning i de nævnte situationer i forbindelse med en gennemførelse af forslaget om ændrede rekonstruktionsregler.

FH skal opfordre til, at Justitsministeriet drøfter ovennævnte spørgsmål med de relevante parter inden udarbejdelse og fremsættelse af lovforslag på grundlag af Konkursrådets udtalelse.

Ad) manglende høring af medarbejderrepræsentanter ved beslutninger om virksomhedsoverdragelse:

Det fremgår af Konkursrådets udkast til lovforslag §§ 13 g, stk. 3, og stk. 5, at kreditorerne skal inddrages i beslutningen om virksomhedsoverdragelse som led i rekonstruktion. Det fremgår dog også af de foreslåede bestemmelser, at dette ikke omfatter medarbejderne.

Dette er udtryk for et forældet og urimeligt syn på kreditorernes betydning i sådanne situationer. Uanset at LG dækker løntilgodehavender, gælder dette kun inden for visse beløbsmæssige rammer. Der er således mange lønmodtagere, der har udækkede krav i denne forbindelse. Herudover omfatter høringen af kreditorer så vidt ses også kreditorer, der har hel

eller delvis sikkerhed for deres fordringer, hvilket gør det yderligere uforståeligt, at lønmodtagere, der også via LG har en delvis sikkerhed holdes uden for de nævnte beslutninger. Det forhold at medarbejdernes forhold er delvis sikret via virksomhedsoverdragelsesloven, ændrer heller ikke på behovet for inddragelse i en situation, hvor andre kreditorer har mulighed for at få indflydelse på den fremtidige drift. Der er således meget stor sandsynlighed for, at øvrige kreditorer i forbindelse med en rekonstruktionssituation kan betinge deres tilslutning til en virksomhedsoverdragelse af fx væsentlige personalereduktioner, krav om omlægning af arbejdet, fremtidige lønreduktioner mv. Det giver således en væsentlig skævhed, hvis medarbejderne ikke er repræsenteret og har stemmeret ved en sådan beslutning.

Det forhold at medarbejdere i andre tilfælde af virksomhedsoverdragelse (uden for insolvenssituationer) ikke har formel indflydelse på salgsbetingelser mv. er ikke et argument for, at medarbejderne i tilfælde af konkurs/rekonstruktion ikke skal have en formel indflydelse. Således er det karakteristisk for de her omhandlede tilfælde, at medarbejderne ved konkurs/rekonstruktion kun får en delvis dækning af deres forfaldne lønkrav, idet LG kun sikrer en delvis betaling inden for de gældende beløbsrammer. Ved "almindelige" virksomhedsoverdragelser hæfter den erhvervende virksomhed derimod fuldt ud for sådanne lønkrav vedr. tiden inden overdragelsen. Når medarbejderne ofte må tåle at der kun sker delvis dækning fra LG's side er der så meget desto mere behov for, at medarbejderne sikres reel indflydelse på, at der fremover findes en bæredygtig løsning såvel for virksomheden som sådan som for medarbejdernes interesser.

Det bemærkes, at ovenstående er særlig problematisk, når man ser på EU's direktiv om forebyggende rekonstruktion, insolvensbehandling mv., og hvor det bl.a. er fremhævet at arbejdstagere bør have ret til at stemme om rekonstruktionsplaner. Direktivet skal være implementeret medio 2021. FH opfordrer til, at forberedelsen implementeringen, ikke blot overlades til Konkursrådet, men at man inddrager en bred vifte af interessenter i forberedelsen af implementeringen.

Ad) Ophør af rekonstruktion:

3F har i et høringssvar vedr. Konkursrådets udtalelse nævnt, at det er problematisk, at en fejlslagen rekonstruktion efter forslaget ikke automatisk ender med afsigelse af konkursdekret. Dette gælder så meget desto mere, da medarbejderne ikke orienteres om afslutningen af rekonstruktionsbehandlingen. Såfremt virksomheden efter den afsluttede rekonstruktionsbehandling forsat ikke betaler løn er det af stor betydning, at medarbejderne kan reagere hurtigt med konkursbegæring, såfremt der ikke opstår spørgsmål om passivitet i forhold til LG's dækning af medarbejdernes krav ved en efterfølgende konkurs. FH kan i det hele tilslutte sig 3F's bemærkninger om retsvirkningen af fejlslagen rekonstruktion.

FH vedlægger 3F's høringssvar, som FH i det hele kan tilslutte sig.

Med venlig hilsen

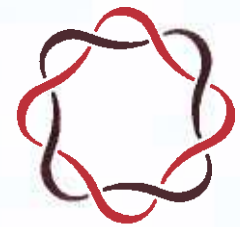
Dennis Schnell-Lauritzen



Bilag: Høringssvar fra 3F af 28. juli.

Justitsministeriet
Proces- og insolvensretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. mail: insolvensretskontoret@jm.dk



**FINANS
DANMARK**

Hørings svar til Konkursrådets forslag om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af covid-19

Resumé

Finans Danmark støtter formålet med at gøre rekonstruktionsreglerne mere smidige og mindre omkostningskrævende og hermed mere anvendelige for levedygtige virksomheder, der grundet covid-19 eller andre omstændigheder er blevet insolvente. Vi mener overordnet, at de foreslåede tiltag i udtalelsen virker balancerede til gavn for både virksomheder og kreditorer. Som det følger af vores bemærkninger til de enkelte tiltag, ser vi dog på nogle områder behov for yderligere klarhed og beskyttelsesmekanismer.

Hørings svar

14. august 2020

Dok: FIDA-1826564804-690719-v1

Kontakt: Jens Kasper Rasmussen

Konkursrådets udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af covid-19

Finans Danmark takker for muligheden for at afgive bemærkninger til Konkursrådets udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af covid-19.

Vi støtter formålet med at gøre rekonstruktionsreglerne mere smidige og mindre omkostningskrævende og hermed mere anvendelige for levedygtige virksomheder, der grundet covid-19 eller andre omstændigheder er blevet insolvente. Vi mener overordnet, at de foreslåede tiltag i udtalelsen virker balancerede til gavn for både virksomheder og kreditorer. Som det følger af vores bemærkninger til de enkelte tiltag, ser vi dog på nogle områder behov for yderligere klarhed og beskyttelsesmekanismer.

Som en generel bemærkning er det endvidere vigtigt, at disse nye mere lempelige regler i praksis ikke udvikler sig i retning af de tidligere gældende regler om betalingsstandsning, der ofte oplevedes som en "mellempisode" uden mål og retning og ofte til skade dækningsmæssigt for kreditorerne. De nugældende rekonstruktionsregler har foranlediget en tiltrængt og mærkbar opstramning på rekonstruktionsforløbet.

Selvom Konkursrådet ikke behandler den overordnede tidsramme for rekonstruktionsbehandling direkte i sin udtalelse, tillader vi os derudover at gøre opmærksom på, at vi ser et behov for, at rekonstruktionsbehandlingen gøres kortere af hensyn til at bevare værdierne i skyldnerens virksomhed. Efter de nuværende regler kan behandlingen tage op til ét år, hvilket efter vores vurdering indebærer en stor risiko for, at værdierne i skyldnerens virksomhed forringes til skade for kreditorerne og pantaverne. Der er derfor behov for at revidere konkurslovens § 13 med henblik på at gøre tidsfristerne kortere.

Nedenfor følger vores bemærkninger til de enkelte tiltag i udtalelsen.

Virksomhedsoverdragelse

Vi kan overordnet støtte, at der foreslås etableret en fast track-ordning i forbindelse med virksomhedsoverdragelser.

Det er efter vores opfattelse vigtigt, at man får sikret, at panthavere får værdien af det pantsatte aktiv, uanset hvilken proces aktivet realiseres gennem, det være sig konkurs, auktion, rekonstruktion, herunder fast track eller andre processer. Fast

Hørings svar

14. august 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690719-v1



track-processen bør derfor være indrettet på en måde, så dette princip også her gør sig fuldt gældende.

Forslaget giver anledning til nogle bekymringer i forhold til om kreditorernes interesser vil blive varetaget tilstrækkeligt.

Selvom vi har forståelse for formålet med at etablere en hurtig ordning, er vi bekymrede for, om den foreslåede indsigelsesfrist for kreditorerne på 5 hverdage er for kort en tidsfrist til at kunne fungere i praksis. Vi forstår i forlængelse heraf en frist på minimum 10 dage, og at det må være en forudsætning, at alt nødvendigt materiale for at bedømme forslaget foreligger. I Konkursrådets udtalelse er det forudsat, at rekonstruktørens oplysninger til fordringshaverne/kreditorerne kan ske digitalt. Det bør ændres til skal. Alternativt bør det fremgå, at forsendelsesrisikoen ligger hos afsender og ikke modtager.

Dertil kan vi være bekymrede for, om der er den tilstrækkelige kreditorbeskyttelse, idet det overlades til rekonstruktøren og ikke skifteretten at håndtere og opføre, hvorvidt et flertal af fordringshaverne gør indsigelse mod overdragelsen. Det gælder ikke mindst i lyset af det nedenfor anførte om, at det i reglen er skyldneren, som bringer rekonstruktøren i forslag, og at rekonstruktørens beslutning i vidt omfang ikke kan appelleres. Derfor bør der i højere grad være mulighed for, at kreditorerne kan påvirke valget af rekonstruktøren.

Endelig forudsætter vi, at panthaveren har mulighed for at gøre indsigelse mod en påtænkt overdragelse af et aktiv, som panthaveren har pant i, og at der derfor ikke kan gennemføres en overdragelse af et pantsat aktiv som led i en virksomhedsoverdragelse uden panthaverens accept. Dette gælder som udgangspunkt i dag, og det bør gælde uden undtagelse i tilfælde, hvor overdragelsen af aktivet sker som led i den foreslåede fast track-ordning.

Frysning af virksomhedspant ved indledning af rekonstruktionsbehandling

Vi støtter som udgangspunkt, at tinglysningslovens § 47 f, stk. 2, gøres fravigelig, således at et virksomhedspant alene "fryses", hvis der begæres herom. Med det foreliggende forslag fremstår det ikke helt klart, hvad konsekvensen, processen og betingelserne herefter vil være.

Beslutningen om frysning eller ej skal træffes på et tidspunkt, hvor der ikke foreligger en rekonstruktionsplan, hvilket gør beslutningsgrundlaget usikkert for panthaver. Det bør i forlængelse heraf som minimum fremgå klart af bestemmelserne, om midler hidrørende fra salg af de pantsatte aktiver tilgår virksomhedspanthaveren, hvis panthaveren accepterer, at der ikke sker frysning. Dertil er processen

Hørings svar

14. august 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690719-v1



ikke klar, herunder i forhold til hvornår pantet præcis fryser – henset til at det beror på, at der modtages en begæring herom. Enkelte timer og minutter kan her være af betydning for, hvilke aktiver der indgår i pantet, hvorfor bestemmelserne bør være mere specifikke.

Det er endvidere vigtigt for os, at skyldneren ikke egenhændigt kan beslutte, om virksomhedspantet skal fryse eller ej. En sådan valgret for skyldneren kan indebære uhensigtsmæssige konsekvenser og skabe usikkerhed for vores medlemmer i forhold til den del af deres kreditgivning, som er baseret på sikkerhed i form af virksomhedspant. Dette gælder både bestående kreditfaciliteter etableret før rekonstruktion, som videreføres under rekonstruktionen, samt nye kreditfaciliteter etableret under rekonstruktion. Der er således på forhånd i forbindelse med indledningen af rekonstruktion behov for at vide, om virksomhedspantet "fryser" eller ej, og det kan ikke overlades til skyldneren egenhændigt at træffe beslutning herom på et senere tidspunkt.

Forslaget bør derfor udformes, således at valgreffen alene tilkommer panthaver. Subsidiært ser vi behov for at få afklaret, hvorvidt man på forhånd og efter almindelige aftaleretlige regler kan aftale med skyldner, at skyldner ikke kan begære frysning af virksomhedspantet uden kreditorens samtykke. Hvis skyldneren egenhændigt har mulighed for at beslutte, hvorvidt der skal ske frysning af virksomhedspantet eller ej, er der behov for, at der i lovgivningen skabes mulighed for, at virksomhedspanthaveren har ret til straks at bringe engagementet til ophør, og følgelig træde/kalde til virksomhedspantet, hvis låntageren udnytter denne valgret.

Det vil endvidere være ønskeligt med nærmere klarhed om, hvordan de foreslåede regler om frysning harmonerer med den almindelige ulovregulerede adgang for panthaver til at tiltræde/"kalde" virksomhedspantet. Vi forudsætter, at de foreslåede regler om frysning ikke indebærer ændringer i et pengeinstituts adgang til at kalde/tiltræde et virksomhedspant efter de almindelige regler herom. Dertil er det ikke klart, hvad der vil gælde, når et virksomhedspant kaldes/tiltrædes, men ikke er "frosset af parterne".

Derudover vil vi foreslå, at man i det videre arbejde, herunder i forbindelse med den generelle virksomhedspantordning, overvejer muligheden for delvis frysning af virksomhedspant ved rekonstruktion, således at det gøres muligt for panthaver at fryse pantet for så vidt angår specifikke aktiver eller specifikke hele aktiv-klasser, mens resten af virksomhedspantet fortsætter og kan understøtte den fortsatte drift under og efter rekonstruktionen. Endvidere vil vi foreslå, at lig en rekonstruktion kan ophøre uden en automatisk konkurs, bør en hel eller delvis frysning

Hørings svar

14. august 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690719-v1



af virksomhedspantet i den forbindelse ligeledes kunne annulleres. Hermed undgår man, at der skal etableres nye panter, efter at en rekonstruktion er bragt til ophør uden konkurs, hvilket vil spare virksomhederne for stempel- og bankomkostninger og frigøre likviditet til fortsat drift.

Frist for vedtagelse af en rekonstruktionsplan

Vi kan støtte en forlængelse af fristen for vedtagelse af en rekonstruktionsplan under de forudsætninger, der er foreslået.

Beskikkelse af en regnskabskyndig tillidsmand

Vi kan støtte, at det gøres valgfrit, om der skal vælges en tillidsmand. Det væsentlige er i den forbindelse for vores medlemmer, at kreditorerne kan forlange beskikkelse af en tillidsmand.

I praksis kan det snarere være en udfordring, at rekonstruktøren i reglen udpeges af skyldneren, da rekonstruktionen oftest initieres af skyldneren selv ved indgivelse af begæringen om rekonstruktion, som skal indeholde forslag til beskikkelse af rekonstruktør. Der kan derfor i praksis være en oplevelse af, at rekonstruktøren primært har fokus på at varetage skyldnerens interesser (modsat kurator i en konkurs), eller at rekonstruktionen på forhånd er afstemt med en enkelt større kreditor. Af konkurslovens § 11, stk. 3, fremgår, at rekonstruktionsbehandlingen indledes straks ved begæringens modtagelse, når den er indgivet af skyldneren. I praksis er det derfor først på det møde, hvor rekonstruktionsplanen præsenteres, jf. § 11 e, at en anmodning fra en kreditor (der ikke var inddraget i forbindelse med indledningen af rekonstruktionsbehandlingen) om udpegelse af en anden eller en yderligere rekonstruktør behandles.

Retsvirkning af fejlslagen rekonstruktion

Vi kan i princippet støtte forslaget om, at en fejlslagen rekonstruktion ikke automatisk skal medføre konkursbehandling. Man kunne endvidere overveje en model, hvor muligheden for, at skyldner ikke automatisk går konkurs, kan udstrækkes til en periode også efter rekonstruktionsplanens vedtagelse – eventuelt efter godkendelse fra kreditorerne – kombineret med en større fleksibilitet i forhold til, hvad rekonstruktionen kan eller skal indebære.

Vi tillader os dog at gøre opmærksom på, at forslaget efter vores vurdering ikke nødvendigvis i sig selv vil føre til flere rekonstruktioner. Det er vores medlemmers erfaring, at ved sunde virksomheder, der er i forbigående vanskeligheder, vil disse oftest blive håndteret udenretligt, for eksempel med hjælp fra et pengeinstitut eller investorer eller ved udenretlig rekonstruktion. Dertil vil skyldneren i de rekonstruktioner, der lykkes, oftest på forhånd have afdækket mulighederne for en

Hørings svar

14. august 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690719-v1



plan og kreditorernes indstilling hertil. Dette i modsætning til de rekonstruktioner, hvor formålet er at "købe" tid inden en uafvendelig konkurs. Derudover skal man være opmærksom på, at rekonstruktion typisk vil være opsigelsesgrund i engagementet i pengeinstitutternes vilkår, hvilket blandt andet skyldes, at kapitalbelastningen på det enkelte engagement forøges. Selvom rekonstruktionen ikke fører til en konkurs, vil det derfor alligevel ofte kunne have konsekvenser for skyldneren.

Rekonstruktionsbehandling som udbetalingsgrund efter lov om Lønmodtagernes Garantifond

Vi kan støtte, at rekonstruktionsbehandling bør være udbetalingsgrund efter lov om Lønmodtagernes Garantifond. Vi har som sådan ikke bemærkninger herudover, men det er lidt uklart, hvorfor det fremrykkede betalingstidspunkt nødvendiggør, at dækningen af A-skat skal løftes fra et § 97-krav til et § 95-krav. Vi foreslår, at A-skat fortsat er et § 97-krav og dermed behandles på lige fod med øvrige ikke-sikrede kreditorers krav.

Høringssvar

14. august 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690719-v1

Med venlig hilsen

Jens Kasper Rasmussen

Chefkonsulent

Direkte: 30161070

Mail: jkr@fida.dk



From: Aase Asmussen <asm@fanet.dk>
Sent: 18-08-2020 12:51:37 (UTC +02)
To: "EProc- og Insolvensretskontoret (951s16)" <Insolvensretskontoret@jm.dk>
Subject: Høring over Konkursrådets udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af Covid-19 - j.nr. 2020-000-0082

FA vi takker for høringen og henviser til Finans Danmarks bemærkninger.
Vi undskylder den sene udmelding, men vi har først nu fået svar fra F & P og Finans Danmark.

Med venlig hilsen

Aase Asmussen
Advokatsekretær
asm@fanet.dk
[+45 33 38 16 20](tel:+4533381620)

Amaliegade 7
1256 København K

FA FINANSSEKTORENS
ARBEJDSGIVERFORENING



Fra: Justitsministeriet
Sendt: 3. juli 2020 15:09
Emne: Høring over Konkursrådets udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af Covid-19 - j.nr. 2020-000-0082

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen

Mette Mølleschou Ewald
Overassistent



JUSTITSMINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

From: Dennis Lange <dbl@fdm.dk>
Sent: 13-07-2020 11:00:08 (UTC +02)
To: EProces- og Insolvensretskontoret (951s16) <Insolvensretskontoret@jm.dk>
Subject: SV: Høring over Konkursrådets udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af Covid-19 - j.nr. 2020-000-0082

Til rette vedkommende

FDM takker for det fremsendte materiale.
FDM har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Dennis Lange
Chefkonsulent



#meddigpåvejen

T: +45 45 27 07 13
M: +45 51 14 69 92
dbl@fdm.dk · fdm.dk
Firskovvej 32
2800 Kgs. Lyngby

Fra: Justitsministeriet
Sendt: 3. juli 2020 15:09
Emne: Høring over Konkursrådets udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af Covid-19 - j.nr. 2020-000-0082

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen

Mette Mølleschou Ewald
Overassistent



JUSTITSMINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
im@jm.dk

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Att.: Jørgen Jørgensen

Pr. e-mail: insolvensretskontoret@jm.dk

14. august 2020

Konkursrådets udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af covid-19 – sagsnr.: 2020-000-0082

Tak for muligheden for at kommentere Konkursrådets udtalelse om ændring i rekonstruktionsreglerne.

Udtalelsen indeholder anbefalinger, der tager sigte på at gøre rekonstruktionsreglerne "mere smidige og mindre omkostningskrævende". Dette lyder umiddelbart hensigtsmæssigt, men desværre indeholder udtalelsen også anbefalinger, der potentielt har negative konsekvenser for kreditorer og samfundet som helhed.

Vi hæfter os navnlig ved, at Konkursrådet anbefaler, at kravet om en regnskabskyndig tillidsmand ophæves. De opgaver, som hidtil er blevet udført af en regnskabskyndig tillidsmand, skal fortsat udarbejdes, men en rekonstruktion vil kunne iværksættes og gennemføres uden nogen som helst involvering af en professionel fagperson med økonomiske og regnskabsmæssige kompetencer. Det finder vi stærkt betænkeligt.

Uden krav om en regnskabskyndig tillidsmand er der risiko for, at

- Kreditorernes beslutningsgrundlag er mangelfuldt
- Svindel og væsentlige fejl ikke opdages
- Der bruges penge på en rekonstruktionsproces, der viser sig at være formålsløs
- Rekonstruktionsprocessen bliver ineffektiv, da tillidsmandens kompetencer ikke bringes i spil.

Risiko for ineffektiv rekonstruktionsproces og svindel

Kriseramte virksomheder, der søger rekonstruktion, er i sagens natur i økonomiske vanskeligheder, og her er der brug for valide regnskabsdata for at kunne vurdere virksomhedens reelle økonomiske situation og sikre kreditorerne et troværdigt beslutningsgrundlag, fx når kreditorerne skal tage stilling til et forslag om tvangsakkord. Hvor skyldnerens seneste årsregnskab ikke er revideret, er det særligt påkrævet, at det aktuelle regnskabsmateriale ses efter med kritiske

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. nr. 4183
Konto nr. 2500102295

briller. I kraft af den regnskabskyndige tillidsmands kompetencer og erfaring med regnskab og virksomhedsøkonomi i bred forstand, kan tillidsmanden forholde sig til virksomhedens økonomi og regnskabsdata, eksempelvis i form af årsregnskaber, bogføring, perioderegnskaber og budgetter, og sikre sammenhængen fra tidligere godkendt årsregnskab til rekonstruktionsmaterialet. Tillidsmanden kan fremskaffe nødvendige data og kan se sammenhænge i virksomhedens økonomi. Tillidsmanden kan stille de nødvendige spørgsmål til regnskabsgrundlaget og vurdere realismen og de indre sammenhænge i virksomhedens budgetter og planer for fremtiden.

Tillidsmanden kan gennemskue virksomhedens moms- og skatteforhold, og i langt de fleste rekonstruktioner er Skatteforvaltningen – og dermed samfundet som helhed - en væsentlig kreditor. Også derfor er det vigtigt, at de økonomiske opgørelser, der fx anvendes ved forslag til tvangsakkord, er korrekte. Tillidsmanden kan bidrage til at afdække ledelsesansvar, herunder svindel med moms og skat, og kan medvirke til at identificere omstødelige dispositioner. Dermed tilvejebringes midler til kreditorerne, og der skabes grundlag for vurdering af konkurskarantæne.

Tillidsmanden er ofte involveret tidligt i processen, fx ved at vurdere, om der overhovedet er grundlag for at gå i rekonstruktion, ved at se på virksomhedens økonomiske sammenhænge mv. Den tidlige involvering kan i sig selv medvirke til, at processen styres i den rigtige retning, herunder at formålsløse rekonstruktionsprocesser ikke iværksættes.

Kreditorerne får ringere information og et dårligere beslutningsgrundlag
Konkursrådets udtalelse lægger ikke op til at fjerne de lovkrævede opgaver, som tillidsmanden hidtil har udført, men disse opgaver skal i stedet udføres af rekonstruktøren eller eventuelt skyldneren eller virksomhedens revisor. Der er dermed risiko for lavere kvalitet og ringere sikkerhed i de lovkrævede oplysninger, som kreditorerne har krav på. Det betyder konkret, at kreditorerne ikke med samme validitet modtager:

- Sikkerhed for kravene til den regnskabskyndige tillidsmands skærpede habilitet - uanset om dennes arbejde udføres af rekonstruktøren, skyldnerens revisor eller en 3. person
- Oplysning om skyldnerens vigtigste aktiver og passiver, kreditorfortegnelse, stillede sikkerheder, og oplysning om skyldnerens regnskabsføring i rekonstruktørens meddelelse, jf. KL § 11b

- Oplysning om skyldnerens balance med angivelse af afvigelser som følge af senere hændelser, mangler ved skyldnerens seneste årsrapport, tillidsmandens vurdering af skyldnerens aktiver og den regnskabskyndige tillidsmands erklæring om, hvorvidt rekonstruktionsplanen er gennemførelig, jf. KL 11c
- Oversigt over skyldnerens status og redegørelse fra tillidsmand i rekonstruktionsforslaget samt tillidsmandens erklæring, om rekonstruktionsforslaget er rimeligt og betryggende, jf. KL 13b.

Omkostninger til tillidsmanden

Da regnskabsmaterialet til brug for rekonstruktionsforslaget fortsat skal udarbejdes, og da de lovpligtige oplysninger til kreditorerne fortsat skal gives, vil omkostningerne forbundet hermed ikke bortfalde, selvom kravet om den regnskabskyndige tillidsmand udgår. Det forhold, at rekonstruktøren eller en anden af denne ansat person udfører arbejdet i stedet, medfører næppe den store omkostningsbesparelse. Og når der ses på de positive effekter, som den kompetente regnskabskyndige tillidsmand tilfører, er der efter vores opfattelse ikke tvivl om, at tillidsmanden skaber merværdi, der langt overstiger meromkostningerne.

I de større rekonstruktioner er det vores forventning, at der ofte vil blive valgt en regnskabskyndig tillidsmand – også selvom kravet ophæves, da behovet for økonomisk og regnskabsmæssig ekspertise er åbenlyst. I andre rekonstruktioner er behovet ikke så åbenlyst, men som beskrevet er der gode grunde til at opretholde kravet om tillidsmanden, uanset om skyldneren ikke umiddelbart ønsker en sådan.

Det fremgår af Konkursrådets udtalelse øverst side 16, at *"Udgifterne ved tillidsmandens arbejde vil f.eks. ikke altid være proportionale ved rekonstruktion af små virksomheder, hvor varelageret er meget begrænset."* I denne situation vil den regnskabskyndige tillidsmands tidsanvendelse vedrørende varelageret være særdeles begrænset og på ingen måde ude af proportioner. Tillidsmandens tidsanvendelse vil – på baggrund af den konkrete situation – være koncentreret om helt andre opgaver, jf. ovenfor.

Tillidsmanden honoreres for medgået tid, og hvis virksomhedens regnskabsgrundlag er fornuftigt, og virksomheden evner at udarbejde realistiske drifts- og likviditetsbudgetter, skal tillidsmanden – alt andet lige – bruge færre timer på sit arbejde. Tillidsmandens honorar skal i øvrigt godkendes af skifteretten.

Desværre ses det ofte, at kriseramte virksomheder ikke har et ajourført bogholderi, der kan fæstes tillid til. Ikke mindst i de mindre virksomheder er der risiko herfor, og i visse tilfælde har virksomhedens ledelse eller ejer måske ikke selv interesse i at blive kigget i kortene af en uafhængig regnskabskyndig tillidsmand. Det er heller ikke givet, at rekonstruktøren eller kreditorerne erkender behovet, for det er ikke sikkert, at de kan gennemskue de økonomiske sammenhænge. I sådanne tilfælde kan det blive dyrt for statskassen og øvrige kreditorer at spare marginalomkostningerne til tillidsmanden.

Konkursrådets tidligere argumenter er fortsat gyldige

Konkursrådets betænkning 1512/2009 lå til grund for at indføre nye regler om rekonstruktion i 2010. Betænkningens afsnit 7.2.3. indeholder Konkursrådets betragtninger om behovet for en regnskabskyndig tillidsmand i rekonstruktioner:

“Det er Konkursrådets opfattelse, at udpegning af en tillidsmand ved rekonstruktionsbehandling vil kunne tilføje en væsentlig merværdi til et mere offensivt rekonstruktionsarbejde. Det er således en central forudsætning for, at det i praksis vil være muligt at opnå den fornødne tilslutning fra fordringshaverne til en rekonstruktion, at fordringshaverne kan fæstne tillid til validiteten og kvaliteten af det regnskabsmateriale mv., som rekonstruktionsforslaget baserer sig på. Det er derfor væsentligt, at rekonstruktørens overvejelser ikke begrænses til oplysninger, der er ensidigt indhentet eller udarbejdet af skyldneren.

Behovet for regnskabsmæssig assistance er ikke indfriet ved skifterettens beskikkelse af en rekonstruktør, da denne funktion i sit udgangspunkt ikke er nogen regnskabsmæssig opgave, og derfor ikke tilsikrer arbejdet en tilstrækkelig professionalisme i så henseende.

Rådet finder på denne baggrund, at rekonstruktionsarbejdet skal understøttes af en neutral og uafhængig regnskabskyndig tillidsmand. Dette vil muliggøre dels verificering af de til rådighed værende oplysninger, dels selvstændig produktion af andet relevant regnskabsmateriale mv.”

Disse betragtninger er efter vores opfattelse fortsat gyldige og relevante. Konkursrådets nye udtalelse fra 2020 om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af covid-19 indeholder efter vores opfattelse ikke dokumenterede argumenter for, at de tidligere betragtninger ikke længere er gyldige eller relevante, ligesom der heller ikke er dokumentation for, at tillidsmandens nytteværdi ikke står mål med de omkostninger, der er forbundet med at opretholde kravet. Vi mener

derfor ikke, at udtalelsen udgør et tilstrækkeligt grundlag for at fjerne kravet om regnskabskyndig tillidsmand i rekonstruktioner.

Side 5

Afslutningsvis kan vi endvidere henvise til en artikel af advokaterne Jens Paulsen og Inger Marie Dam, der i en artikel i Revision & Regnskabsvæsen nr. 8, august 2020, i afsnittet om den regnskabskyndige tillidsmand skriver:

“Det er også uden for diskussion, at med gældende rets opremsning af de pligter, der påhviler såvel rekonstruktør som regnskabskyndig tillidsmand, bliver rekonstruktøren nødsaget til i betydeligt omfang at henholde sig til det arbejde og de vurderinger, der foretages af den regnskabskyndige tillidsmand. Derfor er det vores opfattelse, at det i særlig grad var den regnskabskyndige tillidsmands “blåstempling” af rekonstruktionsplan og rekonstruktionsforslag, der i en række sager har været afgørende for, at rekonstruktionsplan og/eller -forslag er tiltrådt af kreditorerne, herunder hovedkreditor.”

Vi står naturligvis til rådighed, hvis I ønsker yderligere dialog eller uddybning af vores bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jan Brødsgaard
fagkonsulent

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Danmark

insolvensretskontoret@jm.dk.

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
MOBIL 9132 5775
LGH@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 20/01765-2

10. AUGUST 2020

**HØRINGSSVAR OM KONKURSRÅDETS
UDTALELSE OM ÆNDRINGER I
REKONSTRUKTIONSREGLERNE SOM FØLGE AF
COVID-19**

Justitsministeriet anmodede ved e-mail af 3. juli 2020 om en udtalelse fra Institut for Menneskerettigheder til Konkursrådets udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af covid-19.

Instituttet har ingen bemærkninger.

Der henvises til ministeriets sagsnr. 2020-000-0082.

Med venlig hilsen

Lise Garkier Hendriksen
CHEFKONSULENT

From: Michael Serring <ms@bechbruun.com>
Sent: 12-08-2020 08:20:21 (UTC +02)
To: EProces- og Insolvensretskontoret (951s16) <Insolvensretskontoret@jm.dk>
Subject: Konkursrådets udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne -
høringssvar fra Kuratorforeningen

Kuratorforeningen hilser forslagene i Konkursrådets udtalelse velkommen. Forslagene må, hvis de gennemføres, forventes at give væsentlig bedre mulighed for at gennemføre indenretlige rekonstruktioner, end hvad der har været tilfældet hidtil.

Kuratorforeningen har dog enkelte, primært teknisk betonedede, bemærkninger til lovudkastet og de foreslåede bemærkninger.

I forslaget til ændring af konkurslovens § 12 d, stk. 1, lægges der op til, at et virksomhedspant ikke "fryses", medmindre enten skyldneren (med rekonstruktørens samtykke) eller panthaveren har givet meddelelse herom. Det fremgår ikke af bemærkningerne, om det er muligt at tilbagekalde en meddelelse om "frysning" (fx i tilfælde af misforståelser ved afgivelse af meddelelsen om "frysning" eller i tilfælde, hvor der efter forhandlinger er fundet en hensigtsmæssig fremgangsmåde til håndtering af pantet), og hvad konsekvenserne af en eventuel tilbagekaldelse vil være. Det vil formentlig være hensigtsmæssigt, hvis der gives adgang til at tilbagekalde/frafalde en meddelelse om "frysning" af pantet, og at konsekvenserne heraf beskrives. Det kan muligvis også være hensigtsmæssigt at give adgang til en differentieret meddelelse om eventuel "frysning", således at visse aktivtyper (fx driftsmateriel eller immaterielle rettigheder) "fryses", mens andre aktivtyper (fx varelager) ikke "fryses".

I forslaget til konkurslovens § 13 g er i bemærkningerne lagt op til, at eventuelle indsigelser fra fordringshaverne skal være modtaget "inden kontortids ophør" på en given dato. Det vil formentlig være mere hensigtsmæssigt, henset til mulighederne for digitale meddelelser, at lade udgangen af døgnet være afgørende. Muligvis bør der i forslaget til § 13 g, stk. 4, tilføjes, at rekonstruktøren i meddelelsen til fordringshaverne kan eller skal oplyse, hvordan og hvortil (fx en e-mailadresse), der kan fremsættes indsigelse.

Det fremgår ikke af bemærkningerne til § 13 g, om der er mulighed for at "prøve igen", hvis et flertal af fordringshaverne har gjort indsigelse, fx efter en forhandling med de væsentligste fordringshavere, der fremsatte indsigelse.

I forslaget til § 13 g, stk. 1, jf. stk. 2 (med henvisningen til § 13 d, stk. 2 - 4), er lagt op til, at fortrinsberettigede kreditorer (§ 95-krav) ikke skal have mulighed for at gøre indsigelse mod en påtænkt overdragelse. Dette betyder, at hverken Lønmodtagernes Garantifond (LG) eller SKAT har mulighed for at gøre indsigelse overfor en påtænkt overdragelse, som ikke vil medføre dividende til simple kreditorer (§ 97-krav), men kun delvis (eller ingen) dividende til § 95-krav, og at § 97-kreditorerne heller ikke har mulighed for at gøre indsigelse. Derved bliver rekonstruktøren (eventuelt sammen med en panthaver) reelt enebestemmende for, om en overdragelse kan gennemføres, og de berørte kreditorer (§ 95-kreditorer) fratages den potentielle indflydelse, som ellers er påtænkt i rekonstruktionsreglerne. I tilfælde, hvor der ikke er dividende til § 97-krav, vil den foreslåede forelæggelse for fordringshaverne for så vidt være overflødig, da fordringshaverne alligevel ikke har nogen reel mulighed for at gøre indsigelse. Fratagelse af muligheden for at gøre indsigelse, sammenholdt med at der som udgangspunkt ikke kan ske omstødelse overfor erhververen, og at der ikke nødvendigvis skal medvirke regnskabskyndig tillidsmand på dette stade af en rekonstruktionsbehandling, kan muligvis også forøge risikoen for efterfølgende konflikter om, hvorvidt overdragelsen er sket korrekt. Dette er formentlig ikke i hverken de potentielle rekonstruktørers eller LG's og SKAT's interesse. Kuratorforeningen foreslår, at den foreslåede regel i § 13 g, stk. 2, ændres, så der i stedet henvises til stemmereglerne i § 13 d, stk. 1 -3.

I forhold til forslaget til konkurslovens § 15 b, stk. 2, (angående orientering til fordringshaverne om et tidligt ophør af en rekonstruktion, med henblik på at give fordringshaverne mulighed for at indgive konkursbegæring, så frisdagen kan bevares) mangler der en praktisk lettelse af muligheden for at få en konkursbegæring fra

fordringshaverne behandlet i skifteretten. I tilfælde, hvor rekonstruktionen har været indledt på mindre loyal vis, kan der være risiko for, at skyldneren søger at undgå at modtage forkyndelse af en konkursbegæring (fx ved at ledelsen for et selskab framelder sig og undlader at oplyse om en adresse, hvor der er mulighed for forkyndelse), hvorefter det kan være særdeles besværligt og langvarigt at opnå realitetsbehandling af en fordringshavers konkursbegæring. Den fratrådte rekonstruktør kan ikke antages at være beføjet til at modtage forkyndelse. Kuratorforeningen foreslår, at der indarbejdes regler med henblik på at undgå vanskeligheder med forkyndelse i sådanne tilfælde, fx gennem en bestemmelse om, at indledning af rekonstruktion og ophør af rekonstruktionen inden vedtagelse af en rekonstruktionsplan indebærer et frafald af forkyndelse af en konkursbegæring, som indgives senest 3 uger efter ophøret af rekonstruktionen.

I forslaget til indføjeelse i konkurslovens § 18, nr. 2 (forslagets nr. 16) foreslås – for at undgå misforståelser – indføjet "... eller inden for de seneste 3 uger før skifterettens modtagelse af konkursbegæringen eller før omstændighederne i øvrigt, der kan danne grundlag for eller opretholde en fristdag, jf. § 1, stk. 1, har været ..."

I forbindelse med forslaget til ændring af LG-lovens § 3, stk. 1, foreslås en præcisering i bemærkningerne af, at der alene er ét samlet loft for udbetalinger, og ikke to særskilte lofter under henholdsvis rekonstruktion og konkurs.

Moderationen ("... i det omfang der er udsigt til dividende til det krav, som anmodningen vedrører") indeholdt i forslaget til tilføjelse til LG-lovens § 5, stk.1, og den forklarende tekst i bemærkningerne (udtalelsen, side 51), hvorefter arbejdsgiveren eller arbejdsgiverens konkursbo ikke skal belastes af udgifter angående krav, som der ikke er dividende til, er – isoleret set – i overensstemmelse med principperne indeholdt i bl.a. konkurslovens § 130, stk. 3. Derimod er det formentlig juridisk-teknisk ikke korrekt, når der på side 51 er omtale af, at der ikke er noget til hinder for, at LG "honorerer rekonstruktør eller kurator for at give LG oplysningerne". Det er tvivlsomt, om det er foreneligt med rekonstruktørs/kurators rolle, at der ydes særskilt honorar fra eksterne for enkelt-opgaver (idet en særskilt honorering er i strid med, at rekonstruktørs/kurators honorar skal fastsættes/godkendes af skifteretten, jf. konkurslovens § 239 og bl.a. U 2003.2295V). Tit vil det formentlig heller ikke være rekonstruktør/kurator selv, men virksomhedens ledelse/ansatte, der fremskaffer oplysningerne. Der vil snarere være tale om en godtgørelse af en udgift, som påføres virksomheden/boet, i overensstemmelse med principperne i konkurslovens § 87. Reglerne om konkursordnen (henholdsvis modregningen mellem aktiver i konkursboet og en eventuel sikkerhedsstillelse i henhold til konkurslovens § 27, jf. bl.a. U 2018.2301H) kan endvidere volde problemer i forhold til det tilstræbte i bemærkningerne.

På Kuratorforeningens vegne

Med venlig hilsen

Bech·Bruun

Michael Serring

Partner

M +45 25 26 33 79

T +45 72 27 33 79

Langelinie Allé 35

DK-2100 København Ø

Advokatpartnerselskab

CVR-nr. 38538071

[Download kontaktkort](#)

København Aarhus Shanghai New York

CONFIDENTIALITY

This message and any attachment are confidential and may be privileged or otherwise protected from disclosure.

If you are not the intended recipient, please notify Bech-Bruun immediately by reply email and delete the message and any attachment from your system.

If you are not the intended recipient, you must not forward this message or any attachment or disclose the contents to any other person.

The contents of any email addressed to our clients are subject to our standard terms of business.

Our terms of business can be viewed at

http://www.bechbruun.com/terms_of_business.htm

Til Justitsministeriet

19. august 2020

Udtalelse til Konkursrådets udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af covid-19

Lønmodtagernes Garantifond (LG) vil i nærværende høringssvar give bemærkninger til Konkursrådet udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af covid-19 som fremsendt den 3. juli 2020.

LG har i den forudgående dialog, der har været med Beskæftigelsesministeriet, erfaret, at Konkursrådets forslag til ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af covid-19 er tænkt som en varig løsning, men at det endnu ikke er fastsat, fra hvornår forslagene skal træde i kraft. Fastlæggelsen af dette tidspunkt vil være afgørende for, hvilke muligheder LG har for at systemunderstøtte de nye processer og eksisterende processer, der må forventes at blive anvendt i betydeligt større omfang.

Af hensyn til muligheden for at implementere de foreslåede initiativer, anbefaler LG at differentiere ikrafttrædelsestidspunktet.

I nærværende høringssvar er indarbejdet et foreløbigt overslag over forslagernes økonomiske konsekvenser for udviklingsomkostningerne, de løbende administrationsomkostninger og LG's udgifter til udbetalinger i det omfang disse har været mulige at vurdere. Disse fremgår særskilt under de enkelte forslag.

LG vil særligt påpege, at forslaget om fortsat beskæftigede lønmodtageres krav før rekonstruktion vil være særlig vanskelig for LG at administrere. LG anbefaler derfor, at lønmodtagernes behov for dækning i perioden frem til tilendebragt rekonstruktion i stedet løses ved, at arbejdsgiver fortsætter betalingerne i hele perioden, mod fx at LG kan hæve lånebeløbet til arbejdsgiver. Det vil gøre det langt enklere for lønmodtagerne at overskue, hvordan de skal få betalt deres restancer og samtidig også lettere og billigere for LG at administrere.

Forslagene vil dog stille krav til et øget behov for likviditet hos LG i det omfang, lånebeløbet udvides.

De estimerede omkostninger forbundet med forslagene hviler på en række forudsætninger, som tager udgangspunkt i det grundige analysearbejde, der blev udarbejdet i forbindelse med Konkursrådets betænkning i 2015. LG's administration og systemunderstøttelse har ikke ændret sig væsentligt, og da de aktuelle forslag stort set også er identiske med betænkningen i 2015, vurderer LG, at det umiddelbart er en rimelig betragtning at tage afsæt i materialet fra tidligere. Estimatet er dog fortsat forbundet med betydelig usikkerhed, idet det bl.a. afhænger af de nærmere afklaringer omkring den endelige

Lønmodtagernes Garantifond

løsningsmodel og tilhørende systemunderstøttelse.

Det er LG's vurdering, at forslagene vil betyde et kraftigt øget behov for likviditet hos LG, da det forventes, at mængden af lån under rekonstruktion og udbetaling til fritstillede lønmodtagere vil betyde en væsentlig øget udbetaling fra LG, hvoraf det i mange tilfælde ikke vil være muligt at få tilbagebetaling.

Det er endnu ikke afklaret, hvordan en sådan finansiering skal tilvejebringes, men forudsætningsvis vil de øgede drift- og udviklingsomkostninger medføre en stigning i bidraget til LG, som betales af de private arbejdsgivere, der er omfattet af LG.

LG estimerer dermed følgende øgede omkostninger og udgifter:

Implementeringsomkostninger (mio. kr.) PL 2020	2021
Implementeringsomkostninger til eksterne leverandører	0
ATP implementering af systemunderstøttelse	6,4-9,8
ATP øvrig implementering (etablering, juridisk og forretningsmæssig afklaring, rekruttering mv.)	3,1-4,7
Samlede implementeringsomkostninger	9,5-14,5

Driftsomkostninger (mio. kr.) PL 2020	2021
Kundeservice (sagsbehandling, borgerkontakt, klager mv.)	3,0-4,0
IT- og forretningsunderstøttelse, ATP (jurister, fællesfunktioner mv.)	1,8-2,6
IT-drift og vedligehold (eksterne leverandører)	0,0
Øvrige finansomkostninger (lægekonsulenter, klinisk funktion, bestyrelse, porto, eboks.mv.)	0,0
Samlede driftsomkostninger	4,8-6,6

Udgifter (mio. kr.)	2021
Lønmodtagere, der fritstilles før eller i forbindelse med indledning af rekonstruktionsbehandling	12-15
Fortsat beskæftigede lønmodtageres krav forfaldet før indledning af rekonstruktionsbehandling	40-45
Fortsat beskæftigede lønmodtagere: Lån til arbejdsgiver til betaling af nettoløn	57-63
§ 2, nr. 3, Virksomhedsoverdragelse under rekonstruktion, ny regel til LG-lovens § 2a, stk. 2	18-20
Samlede forventede udgifter	127-143

Såfremt LG's ovenfor nævnte forslag træder i stedet for § 2, nr. 3, således at LG ikke skal håndtere anmeldelser for fortsat beskæftigede lønmodtagere, kræver forslaget ikke ny selvbetjeningsfunktionalitet, hvilket indebærer at udviklingsomkostningerne kan nedbringes med 4-5 mio. kr. og de årlige administrationsomkostninger kan ligeledes nedbringes med 0,6-0,9 mio. kr.

Endelig skal LG bemærke, at det med nærværende høringssvar forudsættes, at der indledes yderligere kvalificering af de ovenstående estimater, samt at der indledes en dialog mellem LG og Justitsministeriet i det videre lovforberedende arbejde.

LG's bemærkninger til de enkelte forslag i lovudkastet

§ 2, nr. 1, LG's dækning udvides til at omfatte arbejdsgivers rekonstruktionsbehandling (Pkt 13)

Konkursrådet foreslår, at rekonstruktionsbehandling gøres til udbetalingsgrund for LG. Forslaget medfører en udvidelse af LG's dækningsområde, så LG vil kunne behandle krav fra lønmodtagere, der er fritstillet før indledning af rekonstruktion eller, som fritstilles under rekonstruktionsbehandlingen. Forslaget imødekommer en henvendelse fra LG's bestyrelse fra 2012 til Beskæftigelsesministeriet om mulighed for LG-dækning til lønmodtagere fritstillet før en rekonstruktion.

LG vil desuden kunne dække lønmodtagere, der fortsætter ansættelsen under rekonstruktionen. For disse lønmodtagere vil LG dog kun kunne betale krav, der er forfaldet før rekonstruktionens indledning. Lønmodtagere forudsættes, uanset om de fortsætter ansættelsen eller er fritstillede før eller efter rekonstruktionsbehandlingens indledning, at skulle anmelde og dokumentere sit krav overfor LG, jf. gældende LG-lovs § 4. Hvis en feriegarantiordning har betalt til lønmodtager for en periode, som LG kan dække lønmodtagers krav i, mens arbejdsgiver er under rekonstruktionsbehandling, kan en feriegarantiordning være indtrådt i lønmodtagers krav og dermed også kunne søge refusion fra LG allerede under rekonstruktionsbehandlingen.

Generelt er det LG's vurdering, at forslagene til ændring af rekonstruktionsreglerne vil medføre en øget administrativ kompleksitet for LG og en øget kompleksitet for de lønmodtagere, der skal have dækning fra LG under en rekonstruktion.

Som udgangspunkt er udgifterne til betaling af fritstillede lønmodtagere ikke en ekstra udgift for LG, men en fremrykning af en udgift, der ellers vil blive afholdt ved arbejdsgiverens konkurs. Kravene vil kunne anmeldes i arbejdsgiverens konkursbo, hvor LG vil kunne modtage tilbagebetaling i form af dividende.

Kommer arbejdsgiver solvent ud af rekonstruktionsbehandlingen, er det LG's opfattelse, at denne skal tilbagebetale de beløb, som LG har udbetalt til både de ansatte og til arbejdsgiveren selv. Tilbagebetalingen skal ske med tillæg af renter, men ikke administrationsomkostninger og evt. advokatombkostninger.

Da arbejdsgiver kan være uenig i LG's opgørelse af de udbetalte beløb, kan det vanskeliggøre LG's inddrivelse og pålægge LG en opgave med at afklare uenighed mellem arbejdsgiver og lønmodtager om kravenes størrelse. Inddrivelse og afklaring af eventuel uenighed vil medføre forøget administration i forhold til gældende regler.

Med baggrund i Konkursrådets udtalelse og de ændrede regler, skønner Konkursrådet med betydelig usikkerhed, at antallet af arbejdsgivere, der går i rekonstruktionsbehandling, vil stige med cirka 315.

I vurderingen af de økonomiske konsekvenser er antaget, at 15 pct. af arbejdsgiversagerne ender i rekonstruktion, beregningsmæssigt svarer det til 315 arbejdsgiversager, der ender i rekonstruktion, hvilket flugter med linjen i betænkningen fra 2015. Hvorvidt der vil blive tale om flere arbejdsgivere, der kommer solvent ud af rekonstruktionsbehandlingen er dog svært at sige. I det tidligere høringssvar anførte LG, at med den gældende låneordning var det LG's erfaring, at ca. 1/3 rekonstruktioner ender med solvens – de resterende går direkte i konkurs. LG har siden da kun behandlet ganske få arbejdsgivere under rekonstruktionsbehandling, som ikke kan danne grundlag for en ændret vurdering af muligheden for overlevelse.

Indflydelse på administrationsomkostninger

Lønmodtagernes Garantifond

I de tilfælde hvor arbejdsgiver går konkurs eller senere kommer i fornyet rekonstruktion, vil LG skulle genbehandle lønmodtagerens yderligere krav. At lønmodtager kan anmelde allerede under rekonstruktionen får derfor den betydning, at LG behandler lønmodtager flere gange.

LG's digitale anmeldelse kan i den nuværende udformning kun anvendes én gang for kombinationen af samme lønmodtager og arbejdsgiver. Der vil derfor være behov for udvikling af en ny selvbetjening, der understøtter flere anmeldelser og udbetalinger fra lønmodtagers ansættelse hos samme arbejdsgiver. Udviklingsomkostningerne forbundet hermed er beskrevet nærmere under de supplerende bemærkninger til § 2, nr. 3.

LG vurderer, at forslaget, for de lønmodtagere der fritstilles, før rekonstruktionen indledes, vil medføre, at LG's administration forøges svarende til en årlig omkostning på ca. 150.000 -200.000 kr. Derudover vil der være udgifter forbundet med nødvendig udvikling af it-understøttelse, som LG vurderer at udgøre ca. 400.000 kr. med årlige omkostninger til it og forretningsunderstøttelse på 250.000-400.000 kr.

Indflydelse på LG's udgifter til udbetalinger

Det er LG's vurdering, at forslagene vil betyde et kraftigt øget behov for likviditet hos LG, da det forventes, at mængden af lån under rekonstruktion og udbetaling til fritstillede lønmodtagere vil betyde en væsentlig øget udbetaling fra LG.

Som udgangspunkt er udgifterne til betaling af fritstillede lønmodtagere ikke en ekstra udgift for LG, men alene en fremrykning af en udgift, der ellers vil blive afholdt ved arbejdsgiverens konkurs.

Samlet set er det LG's vurdering, at LG's udgift til lønmodtagere fritstillet før rekonstruktion indledes vil udgøre ca. 14 mio. kr., men at hovedparten heraf vil blive tilbagebetalt.

§ 2, nr. 2, Afgrænsning af krav, der betales under rekonstruktion, LG-lovens § 2, stk. 4-6 udgår

Konkursrådets udkast til lovforslag indebærer, at gældende § 2, stk. 4-6 i LG-loven ophæves. Disse regler håndteres derefter på forskellig vis:

- Stk. 4, 1. punkt bliver en del af ny § 2a, stk. 4.
- Stk. 4, 2. punkt udgår. Betydningen heraf kommenteres nedenfor.
- Stk. 4, 3. punkt vedrørende nærstående genindsættes som ny § 2a, stk. 3.
- Stk. 4, 4.-6. punkt udgår. Betydningen heraf kommenteres nedenfor.
- Stk. 4, 7. punkt om at udbetaling til arbejdsgiver under rekonstruktionsbehandlingen kræver rekonstruktørens samtykke, genindsættes som en del af ny § 2a, stk. 4. Rekonstruktør skal dermed ikke samtykke til LG's udbetaling til lønmodtagere for perioden før rekonstruktion blev indledt, eller for udbetalinger til fritstillede lønmodtagere.
- Stk. 5 og 6 genindsættes som ny § 3a, stk. 1 og 2.

Det gældende stk. 4, 2. punkt, definerer de krav, der kan betales under rekonstruktion, ved at henvise til konkurslovens § 95, stk. 1, nr. 1-3. Når denne henvisning til konkurslovens definition af lønkrav, og de nye bestemmelser i § 2a, stk. 1, 2 og 4 enten ikke nævner hvilke "krav", der omfattes eller alene nævner "løn

mv.", vil det være uklart hvilke krav, LG er forpligtet til at betale. Den bevarede bestemmelse i gældende § 2, stk. 1, gælder kun LG's betaling ved konkurs/død/ophør, jf. henvisning til § 1, stk. 1, nr. 1-3, men ikke nr. 4.

Det tidligere lovforslag i Konkursrådets betænkning nr. 1555/2015 indeholdt i betænkningens forslag til ny § 2, stk. 2 en definition af kravene. Det fremgår ikke, hvorfor denne bestemmelse ikke er medtaget i Konkursrådets nye lovudkast, men LG skal anbefale, at det kommer til at fremgå af LG-loven, hvilke kravstyper LG dækker under rekonstruktion. Er kravene ikke klart afgrænset til konkurslovens § 95, vil der opstå tvivl om krav, som lønmodtager har mod arbejdsgiveren, omfattes af LG's dækning fx beløb, som lønmodtager har udlagt for arbejdsgiveren, og som arbejdsgiver skal refundere. Af hensyn til en enkel administration og muligheden for hurtig udbetaling fra LG, anbefaler LG, at kravene defineres således, at disse vil kunne dataunderstøttes fx ved indhentning af oplysninger i eIndkomst.

Desuden definerer gældende stk. 4, 4.-6. punkt, at feriepenge kun kan betales af LG under rekonstruktion, hvis lønmodtager holder feriedage, som der mangler betaling til. Når denne regel ikke længere findes, vil LG også ved udbetaling af lån til arbejdsgiver skulle indbetale til FerieKonto (eller en privat feriekasse), selvom lønmodtager først ved afholdelse af feriedagene har krav på udbetaling af feriepengene. Konkursrådets tidligere lovudkast indeholdt i § 2, nr. 6 (forslag til LG-lovens § 3, stk. 5) en regel om, at betaling af feriepenge forudsatte afholdelse af feriedage i rekonstruktionsperioden. Det fremgår ikke, hvorfor denne bestemmelse ikke er medtaget i Konkursrådets nye udkast.

§ 2, nr. 3, Fortsat beskæftigede lønmodtageres krav før rekonstruktion, ny regel til LG-lovens § 2a, stk. 1 (Pkt 14 og 15)

Med Konkursrådets forslag får lønmodtagere, der er i fortsat ansættelse hos arbejdsgiveren under rekonstruktionsbehandling, mulighed for at søge dækning fra LG for krav, som skulle være betalt før indledningen af rekonstruktionen. Løn til de fortsat beskæftigede lønmodtagere, som først forfalder efter rekonstruktionens indledning, skal fortsat søges af arbejdsgiver/rekonstruktør.

Hvis en feriegarantiordning har betalt til lønmodtager for perioden før rekonstruktion, er feriegarantiordningen indtrådt i lønmodtager krav og kan derfor også søge refusion fra LG, når arbejdsgiveren er taget under rekonstruktionsbehandling.

Går arbejdsgiver senere konkurs eller fritstilles lønmodtager, vil LG skulle genbehandle lønmodtager med yderligere krav. At lønmodtager kan anmelde allerede under rekonstruktionen, får derfor den betydning, at LG behandler lønmodtager flere gange, hvilket medfører øget administration.

Indflydelse på administrationsomkostninger

Det er LG's vurdering, at dette forslag vil medføre øget årlig administration svarende til en omkostning på ca. 2,2 – 3,0 mio. kr. årligt.

LG's digitale anmeldelse kan i den nuværende udformning kun anvendes én gang for kombinationen af samme lønmodtager og arbejdsgiver. Der vil derfor være behov for udvikling af en ny selvbetjening, der understøtter flere anmeldelser fra lønmodtagers ansættelse hos samme arbejdsgiver.

Udviklingsomkostningerne til en ny selvbetjeningsløsning afhænger af flere forhold, fx om det vil være en

ydelse, LG vælger at følge en udbudsproces, eller om det er en løsning, som udvikles internt i ATP. Såfremt det er en løsning, der udvikles internt af ATP, vurderer LG, at omkostningen udgør i omegnen af 4,5-9,0 mio. kr. med tilknyttede årlige driftsomkostninger til it- og forretningsunderstøttelse på 0,7-1,3 mio. kr.

Derudover vurderer LG, at der er yderligere omkostninger forbundet med eventuelle afklaringer af tvister mellem arbejdsgiver og lønmodtager. Disse omkostninger vil ikke blive dækket af arbejdsgiveren, hvis arbejdsgiveren kommer solvent ud af rekonstruktionen. Denne omkostning har det ikke været muligt at estimere.

Indflydelse på LG's udgifter til udbetalinger

Kommer arbejdsgiver solvent ud af rekonstruktionsbehandlingen, skal denne tilbagebetale de af LG udbetalte beløb til ansatte med tillæg af renter, men ikke administrationsomkostninger og evt. advokatomkostninger.

Arbejdsgiver kan være uenig i LG's opgørelse af de beløb, der er betalt til lønmodtager, og det kan vanskeliggøre LG's inddrivelse heraf.

Ud fra beregningsforudsætninger med 315 rekonstruktioner er det LG's erfaring, at ca. 1/3 ender solvent, hvor LG vil få refunderet udbetalingerne. Erfaringsmæssigt vil ca. 1/3 dermed ende i konkurs. LG's erfaring er dertil, at der opnås ca. 33 procent tilbagebetaling via dividende. Det er dermed LG's vurdering, at lovforslaget vil medføre et øget udbetalingsstab på 40-45 mio. kr., idet det forudsættes, at den resterende udbetaling tilbagebetales som dividende i det efterfølgende konkursbo. Forslaget vil dog alt andet lige medvirke til at øge LG's likviditetsbehov.

§ 2, nr. 3, Virksomhedsoverdragelse under rekonstruktion, ny regel til LG-lovens § 2a, stk. 2 (19/nyt)

Konkursrådets foreslår, at erhververs retsstilling bør være den samme, uanset om virksomhedsoverdragelse foretages under rekonstruktions- eller konkursbehandling, og at rekonstruktions- og konkursbehandling dermed sidestilles i relation til virksomhedsoverdragelsesloven. Efter gældende regler ved en virksomhedsoverdragelse under rekonstruktion, indtræder erhverver i alle ubetalte lønmodtagerkrav. Hvis virksomhedsoverdragelsen gennemføres, efter virksomheden er erklæret konkurs, indtræder erhverver derimod kun i krav vedrørende perioden efter konkursdekret. Konkursrådet foreslår, at hvis overdragelse foretages efter indledningen af en rekonstruktion, skal erhverver kun indtræde i krav vedrørende perioden efter rekonstruktionens indledning.

Hvis LG under rekonstruktionen har udbetalt lån til arbejdsgiveren, har lånet status som § 94-krav. Hvis den erhvervende virksomhed ikke overtager § 94-krav, skal rekonstruktøren sikre, at der efter overtagelsen er dækning til samtlige § 94-krav – herunder også LG's krav. Dette kan vanskeliggøre en virksomhedsoverdragelse. Konkursrådet bemærkede derfor i betænkning 1555/2015, kapitel 15, at LG har mulighed for at give samtykke til at ikke at få fuld dækning, hvis LG vurderer, at udbetalingsomkostningerne vil være mindre, end hvis virksomheden tages under konkursbehandling. På baggrund af den kommentar forventer LG, at fonden ofte vil blive mødt med anmodninger fra rekonstruktører, der vil have LG til at samtykke til at modtage mindre dividende end de øvrige § 94-krav. Det vil sætte LG under et pres i forbindelse med forhandlinger om virksomhedsoverdragelser. LG anbefaler derfor, at det af bemærkningerne til et evt. lovforslag kommer til at fremgå, at LG som hovedregel vil have krav på tilbagebetaling med status som § 94-krav.

Konkursrådet udtalte i betænkning 1555/2015, at det er sjældent, at LG ikke får dækket § 94-krav i konkursboer. Efter LG's erfaring er det dog ofte tilfældet, at der ikke er fuld dækning til § 94-krav, og det er endvidere LG's erfaring, at der ved en virksomhedsoverdragelse sjældent tilgår boet midler, der udloddes til kreditorerne, idet en betaling ofte modregnes eller tilgår pantkøber. En overdragelse vil derfor sjældent medføre, at LG's mulighed for at få betaling fra overdrager forbedres.

For de lønmodtagere, der ikke medtages i overdragelsen, vil LG skulle rette kravet mod et efterfølgende konkursbo, hvor der, såfremt LG har givet helt eller delvist afkald på dækning af § 94-krav, sjældent vil være fuld dækning til § 95-krav.

LG forventer derfor ikke at modtage fuld tilbagebetaling af beløb udbetalt under rekonstruktionen, der ender med virksomhedsoverdragelse.

Indflydelse på administrationsomkostninger

LG modtager mange henvendelser vedrørende virksomhedsoverdragelse. Med Konkursrådets forslag forventer LG, at antallet af henvendelser vil stige, og LG sættes under et betydeligt administrativt pres. LG vurderer, at forslaget vil medføre en forøgelse af administrationen i LG svarende til en omkostning på knap 500.000 kr. årligt.

Forslaget kræver ikke systemudvikling, men der vil skulle anvendes manuelle ressourcer til behandling af henvendelserne i forbindelse med virksomhedsoverdragelse under rekonstruktion, herunder behandling af anmodninger om, at LG giver hel eller delvis afkald på tilbagebetaling.

Indflydelse på LG's udgifter til udbetalinger

Det må forventes, at forslaget for LG vil medføre et tab i form af udbetalinger, der ikke tilbagebetales. Dette tab afhænger af hvor mange anmeldelser, der beregnes på. Forudsættes at 15 pct. af arbejdsgiversagerne ender i rekonstruktion og at LG i gennemsnit har et tab på ca. 20 pct. vurderer LG, at udbetalingstabets beløb sig til 18-20 mio. kr.

§ 2, nr. 3, Arbejdsgivers lån under rekonstruktion, ny regel til LG-lovens § 2a, stk. 4 (16)

Konkursrådet foreslår at bevare gældende regler, hvorefter arbejdsgiver kan søge lån til maksimalt 3 måneder pr. lønmodtager, svarende til maksimalt 80.000 kr. efter skat. Fristen for LG's behandling af ansøgninger på 3 arbejdsdage er ikke ændret.

For administrationen vil dette fungere som efter de gældende regler, dvs. LG betaler ansøgt nettobeløb til arbejdsgiver, men med ret til at prøve personer og krav inden udbetaling. En forøgelse af antallet af rekonstruktioner vil dog – trods uændrede regler for behandling af låneansøgninger – betyde, at der bliver behov for systemunderstøttelse i højere grad, end den nuværende manuelle excel-baserede løsning kan tilbyde.

Hovedparten af de udbetalte beløb forudsættes tilbagebetalt af den solvente arbejdsgiver eller delvis tilbagebetaling gennem dividende i konkursboet. Forslaget vil imidlertid medvirke til et øget likviditetsbehov i LG.

Indflydelse på administrationsomkostninger

På baggrund af en forventning om et øget antal rekonstruktioner, vurderer LG, at forslaget vil udgøre en administrativ belastning for LG svarende til en årlig omkostning på ca. 300.000 – 400.000 kr.

Konkursrådets forventning om et øget antal rekonstruktioner som følge af det nye lovudkast vil – trods uændrede regler for behandling af låneansøgninger – betyde, at der bliver behov for en højere grad af systemunderstøttelse. Der kan også blive behov for at have overblik over alle de perioder og kravstyper, LG har betalt til/for lønmodtager i ét system – dette eksisterer ikke i dag.

Det vurderes derfor, at der skal udvikles system til låneansøgningers behandling. Omkostningen hertil er estimeret til ca. 3-4 mio. kr. og årlig driftsomkostning til it og forretningsunderstøttelse på 400.000 - 600.000 kr.

Indflydelse på LG's udbetalingsudgifter

Det vurderes, at LG vil skulle udlåne ca. 136 mio. kr. Heraf vurderes det, at ca. 1/3 vil ende solvent efter rekonstruktion. Erfaringsmæssigt er tilbagebetalingsprocenten fra dividende ca. 33 procent. Samlet set vurderer LG dermed, at der vil være et udbetalingsstab på ca. 57-63 mio. kr. Forslaget vil dermed medvirke til et øget likviditetsbehov i LG.

§ 2, nr. 7, LG's indhentning af oplysninger fra rekonstruktør og kurator, ny regel til LG-lovens § 5, stk. 1.

Konkursrådet foreslår, at det af LG-loven kommer til at fremgå, at rekonstruktør og kurator bliver forpligtet til at give LG oplysninger, som har betydning for LG's afgørelser om udbetaling. Denne udvidelse af LG-lovens § 5 tager bl.a. sigte på at afhjælpe de sager, hvor der er en tvist mellem arbejdsgiver og lønmodtager.

LG har under rekonstruktion ikke mulighed for at henvise et krav til boets prøvelse, og derfor må LG selv afklare eventuel usikkerhed eller tvist om kravets størrelse, før der foretages udbetaling. LG har generelt vanskeligt ved at afklare tvister, som udspringer af konkrete forhold på virksomheden, da LG ikke har adgang til oplysninger om de faktiske forhold på virksomheden. LG kan ved at indhente oplysninger hos rekonstruktør opnå et bedre grundlag for at træffe afgørelse, men LG's vurdering af sagen vil fortsat være forbundet med stor usikkerhed. Det kan komme til at betyde, at LG udbetaler krav, som den solvente arbejdsgiver efterfølgende afviser at tilbagebetale, eller at LG bliver tvunget til at føre retssager og afholde advokatomkostninger på vegne af arbejdsgiveren. Da arbejdsgiver kan komme solvent ud af en rekonstruktionsbehandling, vil LG's omkostninger til administration og evt. retssag være udgifter, der er afholdt på arbejdsgiverens vegne. Da det ikke fremgår, at LG vil kunne kræve disse omkostninger betalt af arbejdsgiver, vil det være en omkostning, LG må afholde.

Det er LG's vurdering, at det ud fra administrative- og omkostningsmæssige hensyn vil være hensigtsmæssigt, at tvister mellem lønmodtageren og arbejdsgiveren løses mellem parterne, og at LG derfor under rekonstruktion kun skal foretage udbetaling, af krav på løn mv., der ikke er omtvistet. I starten af en rekonstruktionsbehandling eller konkursbehandling, hvor LG normalt modtager anmeldelser fra lønmodtagere, vil det formentlig ofte ikke være klart, om der 'er udsigt' til dividende til § 95-krav. LG forventer derfor, at rekonstruktør/kurator ofte vil finde det nødvendigt at kræve betaling fra LG, hvis LG har behov for oplysninger. Det bør derfor fremgå af lov eller bemærkninger, om LG efterfølgende kan kræve sådan betaling tilbage, hvis det viser sig at være hel/delvis dækning til § 95-

Lønmodtagernes Garantifond

krav, samt hvilken status kravet i så fald vil have.

Venlig hilsen

Maria Würtz
Underdirektør

Til Justitsministeriet og Konkursrådet

8. september 2020

Kære Ulrik Rammeskov og Cecilie Armand

Tak for et behageligt møde den 3. september om Konkursrådets udtalelse vedrørende ændring i rekonstruktionsreglerne som følge af Covid-19 og LG's høringssvar af 19. august 2020.

Som aftalt på mødet fremsender LG hermed en opfølgning på drøftelserne i forhold til de enkelte forslag, alternative forslag, estimater og ATP's foreløbige vurdering af mulig ikrafttrædelse.

Samlede estimerede udgifter

LG har i høringssvaret estimeret udgifter forbundet med udbetaling til lønmodtagere, der fritstilles før og under rekonstruktion samt lønmodtagere i fortsat beskæftigelse, som har krav vedrørende perioden før indledning af rekonstruktion. LG erfarede i dialogen på mødet, at disse udgifter primært må forventes at være en fremrykning af udgifter, der efter gældende regler afholdes under konkurs. Der vil således være tale om udgifter, der vil falde på en anden post i LG's regnskab, men som sådan ikke må forventes at øge de samlede udgifter i LG. Forslagene vil imidlertid indebære, at der i en overgangsperiode vil være et ekstra likviditetsbehov, og niveauet heraf vil afhænge af antallet af rekonstruktioner.

Konkursrådet anfører i forslaget, at der ventes en forøgelse på 500 rekonstruktionssager årligt. Ud fra dialogen på mødet finder LG det rimeligt at antage, at antallet af medarbejdere pr. arbejdsgiver vil være mindre end det normale gennemsnit af anmeldelser pr. sag i LG. De anvendte beregningsforudsætninger i de nedenfor angivne estimater tager derfor udgangspunkt i, at der vil være 500 rekonstruktioner årligt med i gennemsnit 10 lønmodtagere i hver sag. Antallet af arbejdsgivere og lønmodtagere har betydning for LG's driftsomkostninger (administration) samt for likviditetsbehovet og udgifter til udbetalinger, der ikke forventes at blive tilbagebetalt.

LG vurderer på denne baggrund, at de samlede administrationsomkostninger estimeres til at blive 3,0 – 4,5 mio. kr. Udviklingsomkostningerne forbundet med tilpasning af LG's eksisterende løsninger, nye breve, justering af lovgrundlag, vejledning og instrukser samt tilretning af Virk.dk og borger.dk vurderes at udgøre 5,0 – 6,5 mio. kr. Alle omkostninger angives i PL2020.

LG's likviditetsbehov vurderes i en overgangsperiode på 2 år efter lovens ikrafttrædelse at blive

forøget med i alt 147 mio. kr., såfremt de to forslag om udvidet låneordning og virksomhedsoverdragelse under rekonstruktion begge implementeres. Ses forslaget om udvidet låneordning isoleret, vurderes det fremrykkede likviditetsbehov at udgøre 185 mio. kr.

LG's reelle merudgifter forbundet med forslaget om udvidet låneordning vurderes at blive i omegnen af 1-2 mio. kr.

Der redegøres nærmere for de samlede estimerede udgifter i nedenstående.

Præcisering af lønkrav og lønmodtagerdefinition

Der var på mødet forståelse for at præcisere lovforslaget, så det fremgår, at LG's dækning under rekonstruktion fortsat svarer til gældende LG-lov § 2, stk. 4. Dermed knyttes LG's dækning til konkurslovens (KL) § 95, stk. 1, nr. 1-3 og suppleres med regler om, at feriegodtgørelse kun betales, når lønmodtager afholder ferie i rekonstruktionsperioden. Dette ud fra et hensyn om, at det ikke har været hensigten med lovforslaget, at LG's dækningsområde under rekonstruktion skal udvides i forhold til persongrupper og kravtyper, som LG dækker efter gældende regler. Det er LG's forståelse ud fra drøftelserne, at Justitsministeriet forventer at udarbejde forslag baseret på gældende § 2, stk. 4, pkt. 4-6.

Forslaget ved betaling af fritstillede før og under rekonstruktion

LG forstår, at det er hensigten, at de oprindelige forslag vedrørende fritstilling før og under rekonstruktion fortsætter uændret, men estimerne bør justeres i forhold til antallet af rekonstruktioner og behandlede sager. Det indebærer, at det forventede fremrykkede likviditetsbehov vil udgøre 27 mio. kr. for så vidt angår udbetalinger til fritstillede før indledning af rekonstruktion og 23 mio. kr. til lønmodtagere, der fritstilles i perioden under rekonstruktion, men at der ikke forudses egentlige merudgifter i LG i forhold til de to forslag. Hvis lønmodtager alene skal henvende sig i LG med én anmeldelse, vil det endvidere medføre, at LG ikke på denne baggrund skal udvikle en ny selvbetjeningsløsning, hvorfor udviklingsomkostningerne vil blive lavere end angivet i LG's hørings svar. Der vil dog skulle ske mindre tilpasninger, svarende til udviklingsomkostninger på ca. 1,4 - 1,8 mio. kr. For den del af sagerne, der ender med arbejdsgivers solvens, vil der være tale om nye sager, der efter gældende regler ikke betales af LG. Driftsomkostninger hertil vurderes at udgøre 2 - 3 mio. kr.

Forslag om udvidelse af den gældende låneordning

LG anbefalede i LG's hørings svar, at betaling af lønrestancer til lønmodtagere, der fortsætter ansættelsen ind i rekonstruktionsperioden, dækkes ved, at arbejdsgiveren søger lån til betaling heraf i stedet for, at lønmodtager selv skal opføre og anmelde sine krav til LG. Der vil være tale om krav på løn mv. for perioden frem til indledning af rekonstruktion. Det vil både gøre det langt enklere for lønmodtager at håndtere og forstå, og samtidig indebære en enklere administration ved, at den enkelte lønmodtager ikke skal kunne anmelde krav i fonden af flere omgange. Såfremt forslaget videreføres, vil det indebære, at forslaget, der vedrører det tidligere forslag, § 2, nr. 3, *fortsat beskæftigede lønmodtageres krav før rekonstruktion*, ikke længere er relevant og vil derfor udgå i de i nærværende brev anførte estimer.

LG erfarede på mødet, at det konkret kan være en mulighed, at låneordningen endvidere udvides,

Lønmodtagernes Garantifond

så arbejdsgiver kan låne til en månedsløn, der er forfaldet før indledning af rekonstruktion (re-stancer). Det kan overvejes at sætte et supplerende beløbs- og/eller periodeloft, som for den gældende låneordning, der er maksimeret til 3 måneder og 80.000 kr. En udvidelse af det eksisterende låneloft vil indebære forøgede udgifter for LG for de lønmodtagere, der rammer det eksisterende beløbsloft. LG vurderer, at det er under 10 pct. af lønmodtagerne, der i dag rammer udbetalingsloftet, hvilket vil svare til reelle merudgifter i LG på 1 - 2 mio. kr.

En sådan model med et eget låneloft for den ekstra måned vil være forholdsvis enkel at administrere for både arbejdsgiver og LG, og samtidigt vil den ikke udhule lønmodtagers dækning i forbindelse med senere fritstilling, uanset om LG's dækning aktualiseres under rekonstruktion eller senere konkurs. Det ekstra lån forventes at skulle udbetales med samme korte behandlingsfrist på tre hverdage fra modtaget ansøgning med den krævede dokumentation. Den eksisterende låneordning til løn mv., der forfalder under rekonstruktionsbehandlingen, foreslås bevaret uændret.

Fordelene ved at udvide lånemuligheden fremfor en ny mulighed for direkte udbetaling til lønmodtager vil være, at LG undgår en omfattende omlægning af den nuværende digitale anmeldelse og de eksisterende muligheder for, at lønmodtager kan få overblik over sine sager i LG. En sådan omlægning vil være forbundet med en forholdsvis stor omkostning og kunne forsinke lovforslagets ikrafttrædelse væsentligt. Lønmodtager er desuden vant til at modtage løn fra arbejdsgiver og vil ikke skulle forholde sig til LG som ny udbetaler af løn. Arbejdsgiver vil skulle søge og dokumentere på samme vis som efter gældende låneordning.

Den forventede kraftige forøgelse af antallet af lånesager vil, uanset om låneordningen udvides som drøftet på mødet, kræve udvikling af systemunderstøttelse til administration af ordningen, da den p.t. håndteres uden systemunderstøttelse.

Den foreslåede ekstra lånemulighed vil være til løn mv., der er forfaldet før indledning af rekonstruktion. Det vil derfor være naturligt, at denne del af arbejdsgivers lån får status efter KL § 95, uanset udbetaling sker under rekonstruktion og med rekonstruktørens godkendelse. Lån til dækning af løn mv. forfaldet under rekonstruktion har status som § 94-krav.

LG har som nævnt estimeret det nye forslag ud fra forudsætninger om, at 500 virksomheder benytter muligheden for rekonstruktion, og at der i gennemsnitligt er 10 lønmodtagere i hver sag. Det vurderes, at 85 pct. fortsætter i rekonstruktion, og at der heraf bliver optaget lån til 85 pct. af lønmodtagerne. I LG's estimat er det antaget, at 1/3 tilbagebetales af solvent arbejdsgiver, mens 2/3 tilbagebetales under konkurs med gennemsnitligt 20 pct. dividende af krav efter KL § 95 og 80 pct. af krav efter KL § 94. Selvom der er tale om en udvidelse af LG's samlede udbetalingsloft med den nye lånemulighed, vil en stor del af beløbet dog allerede blive betalt efter gældende regler for lønmodtagere, der ikke rammer udbetalingsloftet. Der forventes dermed ikke at være tale om en egentlig merudgift forbundet med forslaget.

Forslaget vil imidlertid medføre en forøget udbetaling på op til 145 mio. kr., som vil være et fremrykket likviditetsbehov. Gennemføres forslaget sammen med forslaget om virksomhedsoverdragelse under rekonstruktion reduceres det fremrykkede likviditetskrav til 97 mio. kr.

Grundet det højere antal rekonstruktioner, end LG estimerede ud fra i det oprindelige høringssvar

og en længere låneperiode med deraf følgende flere lånebehandlinger af den enkelte lønmodtager, vurderes forslaget samlet set at indebære øgede administrationsomkostninger på 0,8 – 1,2 mio. kr.

De samlede udviklingsomkostninger forbundet med forslaget om udvidet lånemulighed er uændret i forhold til LG's høringssvar og vurderes at udgøre 3,5 – 4,6 mio. kr., da det er samme løsning, der skal udvikles til at understøtte forslaget.

Virksomhedsoverdragelse under rekonstruktion

LG har forstået drøftelserne om virksomhedsoverdragelse således, at det i lovforslaget ikke, som i Konkursrådets betænkning fra 2015, vil blive italesat, at LG som led i en virksomhedsoverdragelse i rekonstruktion vil have mulighed for at give samtykke til ikke at få fuld dækning, hvis LG vurderer, at udbetalingsomkostningerne vil være mindre, end hvis virksomhedsoverdragelsen ikke gennemføres. LG vil dermed kunne fastholde gældende praksis, hvorefter LG ikke accepterer en ringere stilling end øvrige krav mod arbejdsgiveren med status efter KL § 94.

LG vurderer, at dette til en vis grad kan imødegå, at fonden i stort omfang bliver mødt med anmodninger om at indgå i sådanne forhandlinger. Hvis der måtte være et ønske om, at LG imødekommer sådanne anmodninger, vil det af administrative hensyn langt være at foretrække, at LG's krav i tilfælde af virksomhedsoverdragelse generelt får status efter KL § 95, så det ikke skal afhænge af forhandlinger i den enkelte sag, da dette er administrativt tungt og vil indebære ekstra administrationsomkostninger i LG.

Efter gældende regler sker der 'virksomhedsoverdragelser' udenfor samt efter indledning af konkurs, og i forbindelse med virksomhedsophør efterfulgt af etablering af ny virksomhed. Sådanne sager giver ofte anledning til sagsbehandling i LG med henblik på at afklare, om LG kan overtage lønmodtagers krav, eller disse allerede er overtaget af en ny arbejdsgiver/erhverver. I en del af disse tilfælde vil LG betale både fortsættende og ikke-fortsættende lønmodtageres krav. Derfor vil LG's udbetalinger til lønmodtagere, der efter de foreslåede regler overdrages under rekonstruktion, ikke i alle tilfælde være nye udgifter som følge af forslaget.

LG's estimat over øgede udgifter ved forslaget var beregnet ud fra en forudsætning om, at arbejdsgiveren forud for virksomhedsoverdragelsen havde udnyttet lånemuligheden på 3 måneder for de lønmodtagere, der ikke var fritstillet før rekonstruktion, og at lønmodtagerne i LG havde hentet betaling til eventuelle restancer forud for rekonstruktionen. Det blev på mødet drøftet, at Konkursrådets forslag primært er rettet mod mindre virksomheder, og at den nye hurtigere proces forventes at betyde, at virksomhedsoverdragelser gennemføres indenfor en kort periode efter rekonstruktionens indledning, hvor den fulde lånemulighed ikke er udnyttet. Det indebærer, at vurderingen af den fremrykkede likviditet pga. udvidede lånemuligheder, jf. ovenfor, reduceres hvis dette forslag om virksomhedsoverdragelse under rekonstruktion kombineres med forslaget om udvidet lånemuligheder. Antages det, at der lånes til 2 ud af 4 mulige måneder pr. lønmodtager, og at 2/3 af rekonstruktionerne undervejs ender i virksomhedsoverdragelse, reduceres det samlede fremrykkede likviditetsbehov for de to forslag i forening til 97 mio. kr.

Forslaget indebærer, at der vil være flere rekonstruktioner end i dag, og at flere ender i virksomhedsoverdragelse, som kræver ekstra administration ift. en almindelig konkursbehandling. Til

gengæld forventes det, at nogle af de sager, hvor der i dag er tvivl om virksomhedsoverdragelse, vil være mindre komplekse, og derfor vil indebære en reduktion i administrationsomkostninger i forhold til i dag. Samlet set forventes dette at udligne hinanden, således at det er LG's vurdering, at der ikke vil være yderligere administrationsomkostninger ved forslaget. Det vurderes endvidere, at der ikke vil være udviklingsomkostninger forbundet med forslaget.

Reglernes ikrafttræden

LG har forstået, at der stiles mod fremsættelse af lovforslag i første uge af folketingsåret med forventet vedtagelse inden jul 2020. Som oplyst på mødet, har LG ikke mulighed for at være klar med systemunderstøttelse af alle forslag til ikrafttræden 1. januar 2021. Det vil derfor være hensigtsmæssigt, hvis loven kan bemyndige ministeren til at sætte loven i kraft, når LG og andre interessenter er klar. Ikrafttræden kan ske gradvis for de enkelte dele i forslaget.

LG forventer at kunne have en løsning klar til at udvide låneordningen med en måned til betaling af restancer for perioden før indledning af rekonstruktion fra 2. kvartal 2021. Låneordningerne vil kræve nyudvikling af systemunderstøttelse på grund af det forøgede antal rekonstruktioner samt den ekstra måneds betaling af restancer.

Lønmodtagere, der fritstilles før eller under rekonstruktion, vil forventeligt kunne anmelde krav, løn, opsigelsesvarsel mv. overfor LG fra 1. januar 2021, da denne løsning ikke vil indebære behov for omfattende systemændringer.

Ikrafttræden kan med fordel, som ved tidligere udvidelser af LG's dækning, knyttes op på datoen for indtræden af arbejdsgiverens insolvenssituation, her indledning af rekonstruktionsbehandling.

LG står til rådighed for en eventuel uddybning af ovenstående samt ved det følgende lovforberedende arbejde.

Venlig hilsen

Maria Würtz
Underdirektør

From: Jan Hempel <Jan.Hempel@politiforbundet.dk>
Sent: 20-07-2020 11:26:45 (UTC +02)
To: EProces- og Insolvensretskontoret (951s16) <Insolvensretskontoret@jm.dk>
Subject: SV: Høring over Konkursrådets udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af Covid-19 - j.nr. 2020-000-0082(Aspose.Email Evaluation)

This is an evaluation copy of Aspose.Email for .NET

[View EULA Online](#)

Til Justitsministeriet.

Politiforbundet har ingen bemærkninger til høringen.

Politiforbundets jr.nr. 2020-00733.

Med venlig hilsen

Jan Hempel
Forbundssekretær



H.C. Andersens Boulevard 38
DK-1553 København V

Tlf. +45 3345 5965

E-mail mail@politiforbundet.dk

Politiforbundet passer på dine data. Læs mere om vores behandling af dine oplysninger her <https://www.politiforbundet.dk/om-politiforbundet/politiforbundets-dataskyttelsespolitik>

Denne e-mail fra Politiforbundet kan indeholde fortroligt materiale. E-mailen er kun beregnet for ovennævnte modtager(e). Hvis du har modtaget e-mailen ved en fejl, beder vi dig venligst kontakte afsenderen og i øvrigt slette e-mailen, inkl. eventuelle kopier og vedhæftede dokumenter. På forhånd tak

Henvendelser kan rettes skriftligt til Politiforbundet. Der kan sendes sikkert til mail@politiforbundet.dk. Det forudsætter dog, at du selv har adgang til at sende fra sikkermail.

Fra: Justitsministeriet

Sendt: 3. juli 2020 15:09

Emne: Høring over Konkursrådets udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af Covid-19 - j.nr. 2020-000-0082

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen

Mette Mølleschou Ewald
Overassistent



JUSTITSMINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk

Justitsministeriet
Insolvensretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K



RIGSADVOKATEN
FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON: 7268 9000
FAX: 7268 9004
E-MAIL: RIGSADVOKATEN@ANKL.DK
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 14. august 2020

JOURNAL NR.
RA-2020-3200513-31

SAGSBEHANDLER: JLR

Deres j.nr. 2020-000-0082

Justitsministeriet har den 3. juli 2020 anmodet om Rigsadvokatens eventuelle bemærkninger til Konkursrådets udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af covid-19.

Rigsadvokaten har indhentet følgende udtalelse fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK), hvortil Rigsadvokaten kan henholde sig:

”Formålet med de foreslåede ændringer er at gøre de nuværende rekonstruktionsregler mere smidige og mindre omkostningskrævende, således at reglerne kan forventes anvendt i større udstrækning. Det forudsættes således, at de foreslåede ændringer vil gøre, at flere virksomheder vil blive rekonstrueret, og således også at disse virksomheder ikke vil blive undergivet konkursbehandling.

I udtalelsens afsnit 3.4 foreslås der indført en ”fast-track”-ordning for virksomhedsoverdragelse. Konkursrådets udtalelse må forstås således, at rekonstruktion reelt kan gennemføres, uden at de nuværende regler om udarbejdelse af rekonstruktionsforslag, jf. konkurslovens § 13, jf. § 13 b, iagttages, men at der alene skal fremsendes en kortere meddelelse til kreditorerne om den påtænkte overdragelse.

Som det fremgår af betænkning nr. 1512/2009 om Rekonstruktion mv., side 134, forudsættes det, at der i et rekonstruktionsforslag, jf. konkurslovens § 13, også medtages oplysninger om eventuelle strafbare forhold, som rekonstruktøren måtte være blevet opmærksom på i forbindelse med rekonstruktionen, samt at rekonstruktøren efter omstændighederne skal anmelde sådanne forhold til politiet. På denne baggrund fandt Konkursrådet det ikke på daværende tidspunkt nødvendigt at udstrække konkurslovens §110, stk. 4, om kurators meddelelesespligt vedrørende strafbare forhold, til også at omfatte rekonstruktion.

Konkursrådets forslag vil indebære, at en rekonstruktion vil kunne gennemføres, uden at rekonstruktøren er forpligtet til at udarbejde en redegørelse, hvori der også tages stilling til eventuelle strafbare forhold. I sådanne tilfælde vil rekonstruktøren formodentlig ikke være forpligtet til at undersøge eventuelle strafbare forhold, inden en virksomhedsoverdragelse under "fast-track"-ordningen finder sted, og rekonstruktionen herefter afsluttes.

Risikoen er, at der vil kunne ske overdragelse af virksomheder, hvori der har været begået strafbare forhold, uden at disse forhold bliver rekonstruktøren bekendt og samtidig meddeles til politiet. Dette vil efter SØIKs opfattelse i yderste konsekvens både kunne besværliggøre en efterfølgende strafferetlig efterforskning, ligesom der vil kunne være strafbare forhold, som ikke meddeles politiet.

SØIK skal derfor pege på, at det - såfremt de foreslåede ændringer gennemføres - kan overvejes at indføre en egentlig meddelelsespligt også i rekonstruktion. Dette vil kunne ske ved at foretage en ændring af konkurslovens § 12, stk. 4, således at denne tillige kommer til at henvise til konkurslovens § 110, stk. 4."

Med venlig hilsen

Thomas Kloppenburg
Enhedschef

Justitsministeriet

insolvensretskontoret@jm.dk

Islands Brygge 26
Postboks 1990
2300 København S

T +45 33 93 20 00
F +45 33 32 01 74

SMV@SMVdanmark.dk
SMVdanmark.dk

12. august 2020

Vedr. Høring over Konkursrådets udtalelse om ændring af rekonstruktionsreglerne som følge af Covid-19

SMVdanmark takker for fremsendelse af udtalelse om ændring af rekonstruktionsreglerne som følge af Covid-19.

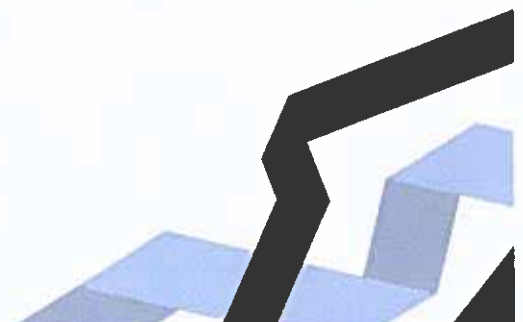
SMVdanmark er enig med Konkursrådet i, at en øget anvendelse af rekonstruktionsreglerne er at ønske, for i videst muligt omfang at redde de virksomheder eller de dele heraf, som efter en rekonstruktion kan køre videre. Dette er samfundsmæssigt mest hensigtsmæssigt, da en konkurs ofte medfører tab af arbejdspladser, som ikke umiddelbart erstattes nyopstartede virksomheder eller konkurrerende virksomheder. Derudover har en konkurs ofte også store personlige konsekvenser for de involverede parter, hvorfor en videreførelse af hele eller dele af virksomheden i en ændret form er at foretrække.

SMVdanmark skal i det følgende afgive sine bemærkninger til enkelte dele af Konkursrådets udtalelse.

Ad pkt. 3.1. Beskikkelse af regnskabskyndig tillidsmand

En obligatorisk udpegning af en regnskabskyndig tillidsmand for at kunne anvende reglerne om rekonstruktion kan udgøre en stor hindring i forbindelse med overvejelserne om, hvorvidt det kan betale sig at forsøge at rekonstruere en mindre virksomhed. Udpegningen af en regnskabskyndig tillidsmand er meget omkostningsfuld og kan ofte være ude af proportioner med tillidsmandens funktion ved rekonstruktion af en mindre virksomhed. Omkostningerne står således ofte ikke mål med de eventuelle fordele som en udpegning af en regnskabskyndig tillidsmand måtte have.

Ved rekonstruktion af mindre virksomheder vil det ofte være tilstrækkeligt, at rekonstruktøren kan indkalde ad hoc bistand eller kan spørge virksomhedens revisor til råds.



SMVdanmark kan derfor støtte forslaget om at afskaffe kravet om obligatorisk udpegning af en regnskabskyndig tillidsmand for at anvende reglerne om rekonstruktion.

Ad pkt. 3.3 Mulighed for en kontrolleret "time-out"

Konkursrådet vurderer, at en automatisk konkurs ved et fejlslagent forsøg på rekonstruktion udgør en hæmsko for at anvende rekonstruktion i videre omfang end i dag. Derfor kan en fjernelse af denne konsekvens øge incitamentet til at anvende rekonstruktion.

Det er i den forbindelse vigtigt, at hensynet mellem skyldner og kreditorerne balanceres, så kreditorerne ikke efterlades uden muligheder.

SMVdanmark vurderer, at Konkursrådets forslag rammer denne balance, idet muligheden for en time-out suppleres af informationer til kreditorerne, så de kan varetage deres interesser ved en selvstændig indgivelse af konkursbegæring.

SMVdanmark kan derfor støtte dette forslag.

Konkursrådet foreslår endvidere, at kravet om obligatorisk sikkerhedsstillelse i tilfælde af en senere automatisk konkurs ved en fejlslagen rekonstruktion ophæves, da byrden ved kravet om sikkerhedsstillelse ikke står mål med den reelle risiko for statskassen, da det er sjældent, at sikkerhedsstillelsen kommer til anvendelse.

Da enhver likviditetsbelastende foranstaltning i disse situationer, vil modvirke brugen af rekonstruktion kan SMVdanmark støtte forslaget.

Ad pkt. 3.4 Virksomhedsoverdragelse ved rekonstruktionsbehandling

Det er hensigten at øge incitamenterne og mulighederne for rekonstruktion med et succesfuldt udfald. Derfor har det stor betydning, at der ikke er regler, der stiller potentielle købere dårligere i en rekonstruktion end de ville være stillet, hvis de skulle købe i en konkurssituation. Det skal ikke være mere attraktivt at lade en virksomhed gå konkurs med alle de konsekvenser det har af både økonomisk og personlig karakter, blot for at opnå en bedre retsstilling ved en virksomhedsoverdragelse.

Derfor bakker SMVdanmark forslaget om at ensrette køberens retsstilling ved virksomhedsoverdragelse, så den er ens uanset om overdragelsen sker under en rekonstruktion eller i en konkurs. I modsat fald lægger man unødige hindringer i vejen for anvendelsen af rekonstruktion.

Ad pkt. 3.5 Udbetaling fra LG ved rekonstruktion

På samme måde som gør sig gældende overfor under pkt. 3.4 er det vigtigt for at øge incitamentet til at anvende reglerne om rekonstruktion, at aktører ikke opnår en bedre retsstilling

ved at begære en virksomhed konkurs end ved at deltage i en rekonstruktion. Derfor bakker SMVdanmark også op om at lade rekonstruktion være en udbetalingsgrund for LG.

Ad pkt. 3.6 Frysning af virksomhedspant

For at øge brugen af rekonstruktion støtter SMVdanmark, at frysning af virksomhedspantet ikke længere gøres automatisk ved indledning af rekonstruktion, men at det kan bestemmes i hvert enkelt tilfælde efter en konkret afvejning.

SMVdanmark kan dog have en bekymring ved, at dette kan misbruges til at øge virksomhedspantehavers pant på bekostning af de øvrige kreditorer. Noget lignende er efter SMVdanmarks opfattelse allerede sket i nylige større konkurser, hvor en opfyldning af debtors lagre kort før konkursens begæring, har ført til en uhensigtsmæssig skævvridning af pantet i virksomhedspantehavers favør til skade for simple kreditorer/leverandører.

Det er imidlertid SMVdanmarks forventning, at dette bliver behandlet i den bredere revision af reglerne om virksomhedspant.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Jeppe Rosenmejer'. The signature is written in a cursive, flowing style.

Jeppe Rosenmejer

Fagbevægelsens Hovedorganisation
Att.: Dennis Schnell-Lauritsen
LSO@fho.dk

J.nr.: FAG-2017-05-00118-173 CJ

28. juli 2020

Bemærkninger til FH vedr. Konkursrådets udtalelse om rekonstruktion i lyset af Coronakrisen.

FAGLIGT FÆLLES FORBUND
Juridisk Sekretariat
Kampmannsgade 4
1790 København V

3F Juridisk Sekretariat tilslutter sig FH's betragtninger, og skal i øvrigt komme med følgende bemærkninger:

Camilla Nørgaard Jepsen
Advokatfuldmægtig
tlf: 88921018
mail: [camilla.jepsen@3F Juridisk Sekretariat .dk](mailto:camilla.jepsen@3F.JuridiskSekretariat.dk)

Punkt 3.3 i udtalelsen – Retsvirkningen af en fejlslagen rekonstruktion og sikkerhedsstillelse for eventuel senere konkursbehandling

I henhold til den gældende retsstilling tager skifteretten af egen drift skyldneren under konkursbehandling ved rekonstruktionsbehandlingens ophør, hvis skyldneren ikke via tvangsakkord eller på anden måde er blevet solvent, jf. konkurslovens § 15, stk. 3.

Konkursrådet foreslår at ændre dette således, at skifteretten ikke længere af egen drift tager skyldneren under konkursbehandling.

Ændringen vil kunne have konsekvenser for kreditorerne generelt, herunder også for lønmodtagerne, som har et tilgodehavende på løn. Dette særligt henset til de strenge regler for Lønmodtagernes Garantifonds dækning af lønkrav, hvor "gamle krav" skal være forfulgt uden ugrundet ophold, jf. konkurslovens § 95, stk. 1, nr. 5, hvis ikke lønkravet er forfaldet indenfor 6 måneders perioden forud for fristdagen, jf. konkurslovens § 95, stk. 1, nr. 1.

En konkursbegæring bliver bremset af en rekonstruktionsbehandling, og en lønmodtagers tilgodehavende kan potentielt strække sig over flere måneder – både forud for indledning af rekonstruktionsbehandling og for perioden under rekonstruktionsbehandling. Hvis rekonstruktionsbehandlingens så ophører, vil det være afgørende for lønmodtagerne at reagere hurtigt, således at konkursbehandling kan blive iværksat



både af hensyn til lønmodtagerens likviditet men ligeledes af hensyn til at kunne sikre forfølgelse af kravet.

Konkursrådet kompenserer dog delvist for de negative konsekvenser ændringen kunne medføre ved at foreslå, at tidligere indgivet konkursbegæring forud begæringen om rekonstruktionsbehandling vågner op igen ved rekonstruktionsbehandlingens tidlige ophør.

Derudover foreslår Konkursrådet en bestemmelse om, at kreditorerne skal informeres om rekonstruktionsbehandlingens ophør (foreslået § 15 b, stk. 2), idet kreditorernes kendskab til rekonstruktionsbehandlingens ophør er afgørende for kreditorernes mulighed for at indgive en konkursbegæring og derved bevare den oprindelige fristdag, som blev etableret ved rekonstruktionsbegæringens indgivelse.

Det fremgår imidlertid af lovforslaget, at de ansatte ikke skal have meddelelsen om rekonstruktionsbehandlingens ophør.

Det forekommer mærkværdigt og uforståeligt, at de ansatte ikke skal have adgang til meddelelse om ophøret, idet de samme hensyn gør sig gældende for de ansattes potentielle krav. Dette særligt henset til de strenge krav for bevarelse af privilegium i konkurslovens § 95, stk. 1, og henset til de likviditetsmæssige vanskeligheder lønmodtageren måtte befinde sig i grundet den manglende løn. De ansatte har samme økonomiske interesser i at blive orienteret om rekonstruktionsbehandlingens ophør.

Såfremt den foreslået ændring om, at skifteretten ikke længere af egen drift tager skyldneren under konkursbehandling ved rekonstruktionsbehandlingens ophør, hvis skyldneren ikke via tvangsakkord eller på anden måde er blevet solvent, jf. konkurslovens § 15, stk. 3, bliver vedtaget, finder 3F Juridisk Sekretariat at de ansatte af retssikkerhedsmæssige årsager skal have besked om rekonstruktionsbehandlingens ophør. Den foreslåede § 15 b, stk. 2, skal således korrigeres i overensstemmelse hermed.

På samme måde bør der indføres en regel om, at de ansatte skal orienteres, når en rekonstruktionsbehandling bliver iværksat, jf. lovens § 11 b.

Punkt 3.4 og 3.5 i udtalelsen – Virksomhedsoverdragelse under rekonstruktionsbehandling og Rekonstruktionsbehandling som udbetalingsgrund efter lov om Lønmodtagernes Garantifond

Konkursrådet foreslår i overensstemmelse med tidligere forslag i betænkning 1555/2015, kapitel 15 at gøre indledning af rekonstruktionsbehandling til udbetalingsgrund efter LG-loven på linje med indledning af konkursbehandling. Konkursrådet foreslår tillige, at rekonstruktions-



behandling og konkursbehandling skal sidestilles i relation til virksomhedsoverdragelse.

Forslagene indebærer, at Lønmodtagernes Garantifond ville skulle udbetale løn til lønmodtagere, der vedrører tiden inden indledning af rekonstruktionsbehandlingen, på samme måde som gælder i forhold til konkursbehandling og dette både for fortsat og ikke fortsat beskæftigede medarbejdere i virksomheden.

3F Juridisk Sekretariat tilslutter sig forslagene, som vurderes at ville forbedre lønmodtagernes retsstilling.

Konkursrådets forslag er fornuftigt og håndterer eksisterende problematikker. Der kan i dag gå op til 11 måneder før krav opstået før rekonstruktionen kan inddrives, idet en konkursbegæring ikke kan fremmes under en rekonstruktionsbehandling. 3F Juridisk Sekretariat er af den opfattelse, at den foreslåede ordning er til fordel for lønmodtagerne, som giver en mere sikker dækning hos Lønmodtagernes Garantifond herunder i forbindelse med virksomhedsoverdragelse som følge af en rekonstruktionsbehandling.

Det bemærkes dog, at Konkursrådet skriver følgende på side 24:

„Dog bør dækningen ikke omfatte krav, der forfalder efter rekonstruktionsbehandlingens indledning i forhold til lønmodtagere, som fortsat beskæftiges af skyldneren.“

I bemærkningerne til den foreslåede § 2a, stk. 2, i LG-loven, som fremgår af side 48, fremgår der følgende:

„Det foreslås i stk. 2, at garantien omfatter krav, der vedrører tiden inden rekonstruktionsbehandlingens indledning, fra overdragne ansatte, hvis arbejdsgiverens virksomhed eller en del heraf overdrages. Dette gælder således, uanset krav fra de overdragne ansatte vedrørende tiden inden rekonstruktionsbehandlingens indledning måtte forfalde efter rekonstruktionsbehandlingens indledning.“

3F Juridisk Sekretariat forstår det således, at krav der optjenes før indledning af rekonstruktionsbehandlingen dækkes, uanset forfaldstidspunktet, herunder hvis dette skulle ligge efter rekonstruktionsbehandlingen. Dette i modsætning til krav, som optjenes efter indledning af rekonstruktionsbehandlingen. Der er dog umiddelbart en uklarhed i de to ovennævnte formuleringer i forhold til, hvorvidt forfaldstidspunktet er det afgørende tidspunkt for dækningen.

3F Juridisk Sekretariat indstiller til, at ovennævnte uklarhed udbedres, således at der ikke foreligger tvivl om, at det er optjeningstidspunktet, som er det afgørende tidspunkt og ikke forfaldstidspunktet.



Særligt om virksomhedsoverdragelse

3F Juridisk Sekretariat skal påpege, at de ansatte, på samme måde som andre kreditorer, bør få rekonstruktørens meddelelse om, hvis der skal ske en virksomhedsoverdragelse. Der henvises til nr. 13 i lovforslaget, den foreslåede § 13 g, stk. 3 og stk. 5.

Orientering af de ansatte er væsentlig af flere årsager, herunder af hensyn til forfølgelse af udestående krav mod overdrager. Det er i den sammenhæng væsentligt for de ansatte at vide, hvem der er den rette skyldner.

3F Juridisk Sekretariat ser gerne, at lovgiver benytter lejligheden til at indføre den samme model på det private område, som gælder på det offentlige område i forbindelse med virksomhedsoverdragelse i de situationer, hvor LG vurderer, at der er sket en virksomhedsoverdragelse op til virksomhedens konkurs. LG bør i de situationer kunne dække lønmodtagerens krav og gøre regres overfor den eventuelle erhverver af virksomheden. I dag kommer lønmodtagere på det private område i den urimelige situation, at de må vente meget længe på, at få deres retsmæssige og ubestridte betaling, fordi deres fagforening først må gennemføre en retssag mod LG, et konkursbo og en påstået erhverver for at få afklaret hvem, der hæfter for det uomtvistelige efterbetalingskrav. Dels tager det urimeligt lang tid, dels er sagerne ofte svære at oplyse, og dels har det ikke betydning for lønmodtageren, om kravet skal dækkes af konkursboet eller erhverver.

Øvrige bemærkninger

I lovforslaget til ændring af lov om Lønmodtagernes Garantifond tilføjes til eksisterende § 5, stk. 1, at *"Forpligtelsen gælder endvidere rekonstruktører og kuratorer, i det omfang der er udsigt til dividende til det krav, som anmodningen vedrører."*

3F Juridisk Sekretariat skal i den sammenhæng gøre opmærksom på, at forudsætningen for at opnå udbetaling fra LG i forbindelse med krav om godtgørelse efter erhvervsuddannelsesloven for uberettiget ophævelse af en elevaftale er, at kurator udfylder en formular, der ophæver uddannelsesaftalen.

Endvidere skal kurator ved udbetaling fra udenlandske garantiordninger (fordi arbejdet har været udført i udlandet på vegne den danske virksomhed) udfylde diverse formularer før betaling kan opnås.

Det er væsentligt, at der tages højde for disse situationer i forbindelse med rekonstruktørens/kurators forpligtelser, idet situationerne er uafhængige af, hvorvidt der er udsigt til dividende eller ej, og det væsentlige er, at lønmodtagerne ikke kommer i klemme.



3F Juridisk Sekretariat ser også gerne, at lovgiver benytter lejligheden til at ændre konkurslovens § 12 o således, at lønmodtagere, der har op- hævet deres ansættelsesforhold, kun kan trækkes tilbage i ansættelsen efter eget samtykke.

Med venlig hilsen

Camilla Nørgaard Jepsen

og

Helle Sønderskov Sørensen