



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 12-11-2020
Enhed: SUNDJUR
Sagsbeh.: DEPSLBA
Sagsnr.: 1904889
Dok. nr.: 1443482

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 26. oktober stillet følgende spørgsmål nr. 4 (L 60 – Forslag til lov om ændring af sundhedsloven, lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet, lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed og lov om virksomhedsansvarlige læger og tandlæger (Oprettelse af Ankenævnet for Tilsynsafgørelser og Det Rådgivende Udvalg for Tilsyn, lovfæstelse af Fagligt Forum for Patientsikkerhed, øget beskyttelse af personer ved rapportering af utilsigtede hændelser, krav om instrukser, sprogkrav til sundhedspersoner, forenkling af reglerne om virksomhedsansvarlige læger og tandlæger, dispensation fra fristen for indgivelse af ansøgning om autorisation som kontaktlinseoptiker m.v.)) til sundheds- og ældreministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peder Hvelplund (EL).

Spørgsmål nr. 4:

”Vil ministeren uddybende kommentere høringssvaret fra Lægeforeningen om genoptagelse af sager? Vil ministeren redegøre nærmere for det almindelig forvaltningsretlige princip om genoptagelse, som nævnes i høringsnotatet, og give eksempler på dette principps anvendelse i lovforslagets sammenhæng? Hvad taler efter ministerens vurdering afgørende imod at lovgive eksplicit om genoptagelse af disse sager?”

Svar:

Efter det almindelige forvaltningsretlige princip om genoptagelse kan en sag, hvor der er truffet en endelig afgørelse af en forvaltningsmyndighed, kræves genoptaget, hvis der efter afgørelsen fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at oplysningerne med en vis sandsynlighed må antages at ville føre til en ændret afgørelse.

Ankenævnet vil således eksempelvis skulle genoptage en sag til fornyet behandling, hvis ankenævnet efter behandling af en anmodning om genoptagelse konkret vurderer, at de nye faktiske oplysninger er af væsentlig betydning for sagen og med en vis sandsynlighed må antages at ville føre til en ændret afgørelse. Ankenævnet vil samtidig påse, om der er begået væsentlige sagsbehandlingsfejl, der kan have betydning for afgørelsens udfald, og som giver grundlag for en fornyet behandling og vurdering af sagen.

Henset til at Ankenævnet for Tilsynsafgørelser med det almindelige forvaltningsretlige princip om genoptagelse vil skulle genoptage en sag, såfremt der foreligger nye faktiske oplysninger af afgørende betydning for sagens udfald, finder jeg ikke grundlag for at lovgive eksplicit herom.

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke / Frederik Rechenback Enelund