



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 12-11-2020
Enhed: SUNDJUR
Sagsbeh.: DEPFRE
Sagsnr.: 1904889
Dok. nr.: 1438665

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 26. oktober 2020 stillet følgende spørgsmål nr. 1 (L 60 – Forslag til lov om ændring af sundhedsloven, lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet, lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed og lov om virksomhedsansvarlige læger og tandlæger (Oprettelse af Ankenævnet for Tilsynsafgørelser og Det Rådgivende Udvalg for Tilsyn, lovfæstelse af Fagligt Forum for Patientsikkerhed, øget beskyttelse af personer ved rapportering af utilsigtede hændelser, krav om instrukser, sprogkrav til sundhedspersoner, forenkling af reglerne om virksomhedsansvarlige læger og tandlæger, dispensation fra fristen for indgivelse af ansøgning om autorisation som kontaktlinseoptiker m.v.)), til sundheds- og ældreministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peder Hvelplund (EL).

Spørgsmål nr. 1:

”Vil ministeren uddybende kommentere høringsvarene fra Lægeforeningen og DSR om sammensætning af ankenævnet, hvoraf fremgår, at Lægeforeningen foretrækker en model, hvor de sundhedsfaglige medlemmer repræsenterer det speciale, som ankesagen omhandler, og at DSR mener, at det er afgørende, at ankenævnets medlemmer har højt specialiseret viden inden for det område, som ankesagen drejer sig om?”

Svar:

Det forslås, at Ankenævnet for Tilsynsafgørelser ved afgørelse af konkrete sager sammensættes af formanden eller en næstformand, ét medlem beskikket efter indstilling fra Advokatsamfundet, ét medlem beskikket efter indstilling fra Danske Patienter og to fagligt uddannede medlemmer efter indstilling fra de sundhedsfaglige organisationer.

Samtidig forudsættes det, at nævnet ved sin afgørelse af de enkelte sager sammensættes på en sådan måde, at de sundhedsfaglige medlemmer afspejler klagerens sundhedsfaglige profession.

Et krav om, at de sundhedsfagligt uddannede medlemmer skal være specialister inden for det område, som klagesagen vedrører, vil efter min vurdering ikke være hensigtsmæssigt. Det skyldes, at et sådant krav vil kunne forhindre en smidig nævnsbehandling og vil som følge heraf kunne medføre øgede sagsbehandlingstider, ligesom det vil kunne bevirke en væsentlig forøgelse af det samlede antal nævnsmedlemmer

med risiko for, at de enkelte medlemmer ikke i tilstrækkelig grad kan opbygge erfaring og praksis. Dertil kommer, at nævnets sundhedsfaglige og sagkyndige ekspertise, herunder enkelte specialer, vil blive varetaget gennem nævnets mulighed for at indhente sagkyndig bistand.

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke / Frederik Rechenback Enelund