



Indkomne høringssvar

12. august 2020
CIU/mofis

Høringssvar fra høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere

12. august 2020

Indholdsfortegnelse	Side
1. Indkomne hørings svar	
ATP - Hørings svar - Høring over udkast til forslag om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere	5 - 6
Borger - hørings svar	7 - 8
DA - hørings svar	9 - 10
Danmarks Almene Boliger - 20200703 - Hørings svar - Ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere	11 - 12
Danmarks Statistisk - hørings svar	13 - 14
Dansk Byggeri - Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Digital Post fr-2793244.5.0	15 - 16
Danske Handicaporganisationer - Hørings svar Lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere-490784_(1)	17 - 20
Danske Regioner - Hørings svar - ny lov om Digital Post	21 - 22
Datatilsynets hørings svar den 6. juli 2020	23 - 26
Digitaliseringsstyrelsen Grønland - Hørings svar over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsender CLKL 250620	27 - 28
e-Boks - hørings brev	29 - 30
e-Boks - Notat fra Bruun-Hjejle -FINAL	31 - 34
Erhvervsministeriet - Hørings svar til udkast til forslag til lov om ændring af lov..	35 - 36
Finans Danmark - Hørings svar til forslag til lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere fra Finans Danmark	37 - 40
Folketingets Ombudsmand - Hørings svar	41 - 42
Forbrugerrådet Tænk - hørings svar	43 - 44

Forsikring & Pension - Høringssvar	45 - 46
Forsvarsministeriets høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ænd... ..	47 - 52
Institut for Menneskerettigheder - Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere	53 - 54
KL - Høringssvar til forslag om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere ..	55 - 56
KL - Bemærkninger til forslag til ændring af lov om Digital Post til offentlige afsendere ..	57 - 60
Miljøstyrelsen - MST Høringssvar til Udkast om lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige	61 - 62
Rigsrevisionen - høringssvar	63 - 64
Skattestyrelsen - HS _Digital Post	65 - 66
Social- og Indenrigsministeriet - Svar på høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere	67 - 68
STIL - Høringssvar fra Styrelsen for It og Læring	69 - 70
Transport- og Boligministeriet - Høringssvar på lovforslag om ændring af lov om digital post fra offentlige afsendere	71 - 72

Til Digitaliseringsstyrelsen

3. juli 2020

Høringssvar - Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere

Hermed fremsendes ATP's bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere.

10. Efter § 10 indsættes:

§ 10 b. Digitaliseringsstyrelsen kan give tilladelse til og på nærmere fastsatte vilkår indgå aftaler med private aktører om at anvende postløsningen efter § 2, stk. 1, til at formidle Digital Post fra offentlige afsendere i en kommerciel visningsklient til fysiske personer og/eller juridiske enheder.

ATP finder det positivt, at lovforslaget giver mulighed for at private visningsklienter kan vise offentlig Digital Post. Det er dog svært på nærværende grundlag at forholde sig til hvilke nærmere fastsatte vilkår dette foretages på baggrund af. ATP vil derfor anbefale, at de nærmere fastsatte vilkår bliver uddybet i bekendtgørelsen i samarbejde med de fællesoffentlige parter. Disse krav skal blandt andet sikre at de kommercielle visningsklienterne lever op til de funktionalitetskrav som stilles til de offentlige visningsklienter. Derudover bør det tydeliggøres hvordan kontraktbrud håndhæves og eventuelt ophæves.

ATP ser fortsat gerne, at loven også indeholder muligheden for, at den offentlige visningsklient kan vise den private post, dog uden at tilbyde opbevaring, modtagelses- eller afsendelsesfunktionalitet, som vil kunne forvride markedet. Denne mulighed ville kunne tages i anvendelse hvis f.eks. den nuværende leverandør ser en kommerciel model i at opbevare og sende/modtage post for det private, men ikke i at bygge en visningsklient til visning af både offentlig og privat post. Eller hvis flere postkasser får andelen af borgere og virksomheder, der læser deres post rettidigt, til at falde væsentligt, fordi man ikke får tjekket flere postkasser eller visningsklienterne kun viser udsnit af posten.

2.3. Visningsklienter

2.3.2. Finansministeriets overvejelser og den foreslåede ordning
Retsvirkningen af digital post fra offentlige afsendere vil for adressaten være den samme uanset, hvilken type visningsklient der vælges, idet offentlige

ATP

Kongens Vænge 8,
3400 Hillerød

Tlf.: 70 11 12 13

Fax: 48 20 48 02

www.atp.dk

CVR-nr.: 43405810

Telefontid:

Mandag - Torsdag: 8.00-16.00

Fredag: 8.00-15.30

og kommercielle visningsklienter med dette lovforslag sidestilles retligt. Fremkomsttidspunktet for en meddelelse anses ligesom efter den gældende regulering dermed for at være det øjeblik, hvor meddelelsen er tilgængelig for adressaten i den af vedkommende anvendte visningsklient

Ovenstående formulering kan have store administrative og økonomiske konsekvenser for myndighederne, hvis der er ustabilitet hos den kommercielle visningsklient, da den digitale post ikke vil anses for at have retsvirkning uanset om den er tilgængelig i den offentlige visningsklient. ATP vil derfor anbefale, at dette adresseres i lovforslaget på en måde som har færre administrative og økonomiske omkostninger.

Syv principper for digitaliseringsklar lovgivning

Princip 4: Sammenhæng på tværs - ensartede begreber og genbrug af data

ATP finder det rigtig positivt, at lovforslaget konkretisere de 7 principper for digitaliseringsklar lovgivning. For netop at skabe sammenhæng på tværs vil ATP anbefale, at lovforslaget også ser på muligheden for at gøre det obligatorisk at virksomhederne angiver kontaktoplysninger i virksomhedsregistret i form af mailadresse og telefonnummer givet via CVR ved oprettelsen.

Bemærkninger til lovforslagets §6

Det følger af § 6, stk. 1, at fysiske personer og juridiske enheder, der er tilsluttet postløsningen, kan tillade andre at læse meddelelser, der er sendt til eller fra vedkommende i løsningen, medmindre dette er udelukket efter anden lovgivning. Det foreslås, at sætningen i 2. pkt. af bestemmelsen ændres fra »Tilladelse gives ved i postløsningen at angive, hvem der skal have læseadgang« til: »Tilladelse gives ved at anvende rettighedsstyring til at angive, hvem der skal have læseadgang«, da den kommende postløsningen anvender fællesoffentlig infrastruktur til administration af rettighedsstyring, herunder læseadgang.

ATP finder denne bemærkning rigtig positivt og vil anbefale, at den kobles til det fællesoffentlige arbejde med Digital Fuldmagt.

From: jan@leindals.dk <jan@leindals.dk>
Sent: 1. juli 2020 12:24
To: 'lchra@digst.dk' <lchra@digst.dk>
Cc: 'mo-jal@digst.dk' <mo-jal@digst.dk>
Subject: Digitalpost - lovforslag om ændringer

Kære Lærke

Jeg har læst, at der et nyt udkast til lov om digital post på:

<https://prodstoragehoeringspo.blob.core.windows.net/3103960e-a669-4e2d-8ffe-7ab1452a7b89/H%C3%B8ringsbrev%20vedr%C3%B8rende%20udkast%20til%20forslag%20til%20lov%20om%20%C3%A6ndring%20af%20lov%20om%20Digital%20Post%20fra%20offentlige%20afsendere.pdf>

Jeg vil høre om det nye forslag vil omfatte min persondataret til dataportabilitet ?

Vil der komme API'er, så man frit kan vælge postleverandør og tage backup af sine egne persondata?

Vil der ske ændringer i forhold de spørgsmål jeg har stillet i nedenstående mail?

Med venlig hilsen

Jan Leindals

Tlf. 2881 3828

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>

Sendt: 9. juni 2020 08:13

Til: 'lchra@digst.dk' <lchra@digst.dk>

Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere

Kære Lærke Christine Rastrup Mark

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af 4. juni 2020 vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Hjørdis de Stricker

Chefsekretær

Studivstræde 50, 1554 København V, Telefon 3376 2000, Fax 3376 2001, www.bl.dk, email bl@bl.dk

København, den 3. juli 2020

Høringsvar vedrørende ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere

BL – Danmarks Almene Boliger har den 8. juni 2020 modtaget høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere. BL takker for muligheden for at afgive eventuelle bemærkninger til høringen.

Udkastet til lovændringen giver ikke anledning til bemærkninger fra BL.

Med venlig hilsen



Bent Madsen

Til: Lærke Christine Rastrup Mark (lchra@digst.dk)
Cc: Bo Johansen (BJO@dst.dk), EHO@dst.dk (EHO@dst.dk), TUS@dst.dk (TUS@dst.dk), Marie Fuglsang (MFU@dst.dk), ast@dst.dk (ast@dst.dk), Søren Schiønning Andersen (SSA@dst.dk), mo-jal@digst.dk (mo-jal@digst.dk), Steen Eiberg-Jørgensen (sej@dst.dk)
Fra: Hanne-Pernille Stax (HPS@dst.dk)
Titel: DSTs høringssvar - Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere
Sendt: 03-07-2020 12:08

Kære Lærke Mark

Danmarks statistik har ingen bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere.

Med venlig hilsen

Hanne-Pernille Stax

Kontorchef

Erhvervsindberetning og -registre

Tlf. 39 17 32 31

Mobil: 28 40 66 14

hps@dst.dk

Danmarks Statistik
Sejrogsvej 11, 2100 Kbh. Ø





Digitaliseringsstyrelsen
Landgreven 4
1017 København K

Att. Lærke Mark
Sendt pr. mail til: Ichra@digst.dk

30. juni 2020
J-nr.: 213025 / 2793244

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere

Dansk Byggeri takker for muligheden for at afgive høringssvar i forbindelse med ovenstående udkast til lovforslag.

Dansk Byggeri er overordnet set positivt indstillet overfor det nye lovforslag, og ser positivt på en større udbredelse af automatisk modtagelse af post i virksomhedernes eget mailsystem.

Lovforslaget giver ikke anledning til yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Celia Gulddammer
Dansk Byggeri



DANSKE HANDICAPORGANISATIONER

Blekinge Boulevard 2
2630 Taastrup, Danmark
Tlf.: +45 3675 1777
dh@handicap.dk
www.handicap.dk

16. juni 20206-2020-
00495490784

Til Digitaliseringsstyrelsen
lhra@digst.dk
Cc. mo-jal@digst.dk

Hørings svar: Lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere

Danske Handicaporganisationer (DH) har følgende bemærkninger.

Generelle bemærkninger:

Netop fordi den digitale infrastruktur, som skal behandle og opbevare borgernes data og personfølsomme oplysninger, er vi positive over for hjemtagning af ejerskab og dataansvar til Digitaliseringsstyrelsen. I den forbindelse er det dog afgørende for os, at styrelsen – ved etablering af denne og andre fremtidige digitale løsninger – iagttager en række grundlæggende hensyn til borgernes privatliv og ejerskab til egne data – dette både for at fastholde retssikkerheden, og samtidig fordi borgernes tillid er en grundforudsætning for en vellykket digitaliseringsproces.

Transparens

Med afsæt i persondataforordningens principper, må de løsninger, der etableres for digital post og opbevaring af personfølsomme oplysninger, være indrettet, så borgeren oplever fuld transparens i forhold til, hvilke oplysninger der ligger i systemet, hvem der har adgang til disse oplysninger, og hvilke tidsbegrænsninger der måtte ligge. Det skal også være tydeligt, i hvilke tilfælde borgeren skal give samtykke for at diverse myndigheder kan få adgang til dem. Det skal også være tydeligt, hvordan og hvornår det offentlige system har adgang til at samkøre data på tværs af denne og kommende løsninger, som kobles sammen. Ovenstående gælder selvsagt særligt, når de såkaldte visningsklienter godkendes til at udgøre en del af systemet.

Datasikkerhed

Det er afgørende, at borgernes personfølsomme data, som i de forkerte hænder (såvel internt som eksternt) kan misbruges med de alvorligste følger, opbevares under de maksimalt sikrede forhold. Det betyder lagring hos en leverandør, som er tæt på borgeren, og som vi kan have tillid til. På den baggrund bekymrer det os, at man i lovforslaget operer med forskel på, hvilke data der kan 'sendes ud af landet'. Set ud fra en lægmandsbetragtning vækker det bekymring, at borgernes data (ganske vist i krypteret form) kan lagres i udlandet. Vi rejser derfor spørgsmålet om, hvorvidt dette

er befordrende for borgernes tillid til sikker opbevaring af deres data? I den forbindelse er det vores opfattelse, at en velfungerende digitaliseringsproces fremmes bedst ved at maksimere borgernes tillid til systemet.

Vejledningsforpligtelse

Ved etablering af alle nye digitale løsninger, som denne, er det afgørende for os, at der tages et særligt hensyn til den vejledningsforpligtelse, som fremgår af forvaltningsloven – en forpligtelse, som er en grundlæggende forudsætning for borgernes retssikkerhed. Flere og flere opgaver løses gennem disse løsninger, og dermed er det afgørende, at man indtænker adgangen til at få vejledning, som imødekommer den enkelte borger og dennes behov. Mennesker med funktionsnedsættelse (og andre borgere) har forskellige forudsætninger for at forstå og omsætte vejledende materiale i de digitale løsninger og kan ofte have underliggende problemstillinger, som ikke opfanges i mødet med et digitalt system. Derfor er det et grundlæggende sundt princip, at borgeren ved enhver anvendelse af digitale systemer har adgang til meget tydelige oplysninger om, hvor man kan opnå personlig vejledning eller anden form for støtte.

Som en del af vejledningsforpligtelsen bør der også i et hvert tilfælde være tydelig vejledning i muligheden for at give og tilbagetrække samtykke samt konsekvenser heraf – ligesom det er afgørende, at klageret og muligheder er tydelige.

Digital fritagelse

En stor gruppe borgere er fritaget for anvendelse af digitale løsninger. Denne gruppe har som udgangspunkt ikke den samme adgang til deres data, og som følge heraf har gruppen et særligt behov for, at der er veldefinerede og tydelige veje til at få adgang til disse data. Vi mener umiddelbart, at lovgrundlaget, som fremmer de digitale løsninger, omvendt må følges af regelsæt, som gør kontakten til myndighederne og adgang til egne data smidig og overskuelig.

Desuden noterer DH, at forslaget ikke ændrer ved fritagelsesbestemmelserne, hvor borgere kan anmode om fritagelse bl.a. pga. handicap.

Tilgængelighed

Forslaget lægger op til, at der etableres fællesoffentlige visningsklienter på hhv. borger.dk og Virk. Derudover foreslår man, at offentlige myndigheder og private aktører kan stille brugergrænseflader, såkaldte visningsklienter, til rådighed, hvor borgere kan tilgå deres digitale post.

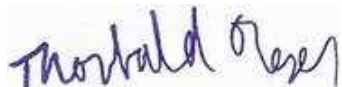
DH går ud fra, at alle visningsklienter både fællesoffentlige og private følger den gældende lovgivning og de gældende standarder for webtilgængelighed, der også er nævnt i forslagets bemærkninger. Brugergrænseflader på hjemmesider eller mobilapplikationer giver mulighed for at læse sin digitale post fra det offentlige og er hermed omfattet af tilgængelighedskravene.

Styrelsen skriver, at et af formålene er, at man selv kan vælge, hvor man vil læse sin post fra offentlige afsendere. For at dette også skal gælde for mennesker med handicap, er det vigtigt at alle visningsklienter er tilgængelige og lever op til ovenstående lovgivning og standarder.

Hermed er det vigtigt, at man i tilslutningsaftalen med Digitaliseringsstyrelsen stiller krav om, at visningsklienterne skal følge lov om tilgængelighed til hjemmesider og standarder for webtilgængelighed.

Skulle ovenstående give anledning til spørgsmål, kan disse rettes til chefkonsulent, Monica Løland, på tlf.: 3638 8524 eller e-mail: mol@handicap.dk.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink that reads "Thorkild Olesen". The signature is written in a cursive style with a blue background behind the text.

Thorkild Olesen
Formand

NOTAT



02-07-2020
EMN-2020-00936
1370032

Høringssvar vedrørende lovforslag om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere

Digitaliseringsstyrelsen har anmodet Danske Regioner om bemærkninger til ændring af udkast til lov om ændring af lovbekendtgørelse nr. 801 af 13. juni 2016 om Digital Post fra offentlige afsendere. Danske Regioner fremsender et samlet høringssvar på vegne af de fem regioner. Høringssvaret sendes med forbehold for godkendelse i Danske Regioners bestyrelse den 27. august 2020.

Danske Regioner gør opmærksom på, at vi finder den korte høringsperiode problematisk.

Danske Regioner kan grundlæggende bakke op om udkastet til forslag til lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere.

Danske Regioner finder det hensigtsmæssigt, at dataansvaret for Digital Post-løsningen med det nye lovforslag bliver placeret hos en offentlig myndighed, og dermed også, at en offentlig myndighed bliver ansvarlig for det samlede strategiske og styringsmæssige ansvar for løsningens sikkerhed og anvendelsen af personoplysninger. At leverandøren af postløsningen indtræder i rollen som databehandler, vil sikre en tydelig og meningsfuld ansvarsfordeling. Det samme gælder for forslaget om myndighedernes fortsatte dataansvar for indholdet i de meddelelser, de sender via postløsningen og Digitaliseringsstyrelsens nye rolle som databehandler for forsendelser i postløsningen.

Danske Regioner finder det ligeledes positivt, at Digital Post-løsningen kommer til at følge den øvrige håndtering af leverandører til det offentlige i forhold til kontrol og styring af leverandøren (eller databehandlerens) omgang med personoplysninger.

Eftersom loven først træder i kraft 1. januar 2021, bør Digitaliseringsstyrelsen redegøre for, om dette vil få konsekvenser for regionernes og øvrige myndigheders planlægning af implementeringen af Næste generation Digital Post (NgDP), eftersom Digitaliseringsstyrelsen ikke kan påbegynde konverteringen fra e-Boks til NgDP før lovens ikrafttrædelse.

Danske Regioner foreslår, at følgende præciseres i lovforslaget:

Dataopbevaring ved visningsklienter

Det fremgår ikke af lovforslaget, hvorvidt visningsklienterne vil indebære en dataopbevaring, der har betydning for dataansvaret. Såfremt udgangspunktet er, at det følger den overordnede bestemmelse om dataansvar, kan det med fordel præciseres.

Kritisk infrastruktur

I bemærkningerne beskrives Digital Post-løsningen som en del af Danmarks kritiske infrastruktur, og som følge deraf kan løsningen ikke flyttes til udlandet. Dog nævnes det, at ikke-kritiske dele af løsningen kan håndteres udenfor Danmarks grænser. Det fremgår ikke, om der er taget stilling til, hvorvidt der i den forbindelse, kan være tale om tredjelande eller alene EU/EØS-lande. Det kan have betydning for regionernes dataansvar afhængigt af, hvad de ikke-kritiske dele af løsningen konkret er. Det vil derfor være gavnligt med en beskrivelse af, hvad der er kritiske dele og hvad der er ikke-kritiske dele i løsningen.

Øvrige love der regulerer lovområdet

Der bør være en henvisning til, at lovområdet også reguleres i "Lov vedrørende Digital Post til begge forældre".

Digitaliseringsstyrelsen
 Landgreven 4
 1301 København K
 Danmark

Sendt til Ichra@digst.dk
 Kopi til mojal@digst.dk og jm@jm.dk

6. juli 2020

J.nr. 2020-11-0402
 Dok.nr. 230695
 Sagsbehandler
 Line Sørensen

Høring over forslag til lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere

Digitaliseringsstyrelsen har den 4. juni 2020 anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere (Hjemtagelse af dataansvar, strategisk ejerskab og beslutningskompetence for Digital Post til Digitaliseringsstyrelsen, etablering af visningsklienter og flytning af borgeres og virksomheders post).

Datatilsynet
 Carl Jacobsens Vej 35
 2500 Valby
 T 3319 3200
 dt@datatilsynet.dk
 datatilsynet.dk
 CVR 11883729

Udkastet giver Datatilsynet anledning til følgende bemærkninger:

1. Begrænsning af rettighederne

Datatilsynet har noteret sig Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger om lovforslagets forhold til databeskyttelsesreglerne, herunder udkastets forslag til § 2 a, stk. 2, om begrænsning af den registreredes indsigelsesret efter databeskyttelsesforordningens artikel 21, jf. forordningens artikel 23, stk. 1, litra e, og Digitaliseringsstyrelsens overvejelser i forbindelse hermed.

Datatilsynet går ud fra, at begrænsningen i den registreredes indsigelsesret alene angår behandling af personnumre i forhold til den digitale postløsning, og at den registrerede – uanset bestemmelsen – kan gøre indsigelse mod behandling af personnumre, som foretages i andre sammenhænge.

2. Ordlyden af bestemmelserne om dataansvar (lovforslagets § 2, stk. 3 og 5)

Af lovforslagets § 2, stk. 3, 1. pkt. fremgår det, at offentlige afsendere er dataansvarlige for "indholdet i de meddelelser", som myndigheden sender via Digital Post.

Af lovforslagets § 2, stk. 5, 1. pkt. fremgår det, at virksomheder er dataansvarlige for "egne meddelelser", som sendes via og opbevares i Digital Post.

Datatilsynet bemærker, at ordlyden af § 2, stk. 3, 1. pkt. og § 2, stk. 5, 1. pkt. ikke er enslydende. Det står ikke Datatilsynet klart, hvad baggrunden er for, at bestemmelserne ikke er formuleret ens.

3. Databeskyttelsesreglernes anvendelsesområde

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslagets pkt. 2.2.2, at borgeren ikke er omfattet af anvendelsesområdet for databeskyttelsesforordningen, jf. artikel 2, stk. 2, litra c, og derfor ikke er dataansvarlig i databeskyttelsesretlig forstand for den digitale post i dennes

egen digitale postkasse. Virksomheder er derimod dataansvarlig for de personoplysninger, som er indeholdt i meddelelser, der opbevares i virksomhedens digitale postkasse.

Datatilsynet skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at databeskyttelsesreglernes materielle anvendelsesområde er fastlagt i databeskyttelsesforordningens artikel 2 og retshåndhævelsesdirektivets artikel 2.

4. Roller og ansvar

Det fremgår bl.a. af de almindelige bemærkninger pkt. 3 om etablering af brugergrænseflader og de specielle bemærkninger til § 1, nr. 10, at offentlige myndigheder og private virksomheder kan indgå en tilslutningsaftale med Digitaliseringsstyrelsen om at etablere en offentlig eller kommerciel visningsklient.

Det fremgår endvidere af den vedlagte dataflowoversigt, at borger.dk, Virk og kommercielle visningsklienter bliver selvstændige dataansvarlige i den næste generation Digital Post.

På det foreliggende grundlag står det ikke Datatilsynet klart, hvilke roller de forskellige aktører vil have, og hvor dataansvaret vil blive placeret, idet bemærkes, at det afgørende for, om en aktør er dataansvarlig, er, om den pågældende alene eller sammen med andre afgør, til hvilke formål og med hvilke hjælpemidler der må foretages behandling af personoplysninger, jf. forordningens artikel 4, nr. 7 og nr. 8.

5. Placering uden for Danmark

Af lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 3 fremgår det bl.a., at ikke-kritiske dele af løsningen, som ikke er afgørende for fortrolighed, integritet og tilgængelighed af løsningen, kan placeres uden for landets grænser, hvis der benyttes kryptering, der til enhver tid opfylder kravene til stærk kryptering i henhold til anerkendte standarder og god skik herfor, og leverandøren i øvrigt lever op til de fastsatte beredskabskrav.

Datatilsynet bemærker hertil, at det – uanset eventuelle overvejelser i forbindelse med udmøntning af databeskyttelseslovens § 3, stk. 9 – gælder, at den dataansvarlige skal gennemføre foranstaltninger med henblik på at sikre et passende sikkerhedsniveau for beskyttelse af de registreredes rettigheder, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 32. Kryptering er blot en af mange muligheder til at sikre et sådant passende niveau af sikkerhed, og tilsynet skal yderligere henvise til, at der skal indbygges den fornødne beskyttelse allerede gennem design jf. forordningens artikel 25. Det bør endvidere overvejes, om der efter reglerne i artikel 35 skal udarbejdes en konsekvensanalyse.

Datatilsynet skal herudover henlede Digitaliseringsstyrelsens opmærksomhed på, at både af-talestruktur og indhold skal afspejle de generelle regler i forordningens artikel 28, ligesom det ved placering af infrastruktur i tredjelande skal påses, at behandling af personoplysninger sker i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningens kapitel V.

6. Brugergænseflade mv.

Der henvises til bemærkningerne om behandlingssikkerhed mv. under punkt 5 ovenfor.

7. Afsluttende bemærkninger

Datatilsynet bemærker afslutningsvis, at det følger af databeskyttelseslovens § 28, at der skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet ved udarbejdelse af lovforslag, bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende retsfor skrifter, der har betydning for privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriet, Lovafdelingen til orientering.

Med venlig hilsen

Line Sørensen

Naalakkersuisut
Government of Greenland
Digitaliseringsstyrelsen



DIGITALIMIK
SULLISSINERMUT
AQUTSISOQARFIK

Digitaliseringsstyrelsen
Landgreven 4
1017 København K

Sendes via email: ichra@digst.dk, cc: mojal@digst.dk.

Brevdato: 29. juni 2020

Sags nr. 2020 - 9937
Akt. nr. 14084061

Postboks 1078
3900 Nuuk
Tel. (+299) 34 50 00

E-mail: digitalisering@nanoq.gl
www.naalakkersuisut.gl

Høringsvar over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere (RIGS-GL Sagsnr.: 2020 - 210)

Departementet for Uddannelse, Kultur og Kirke har gennem Formandens Departement modtaget ovennævnte forslag til høring. Departementet har anmodet Digitaliseringsstyrelsen, som er en styrelsen under departementet, om at udarbejde et høringssvar.

Digitaliseringsstyrelsen i Grønland takker for muligheden af at kunne afgive et høringssvar til udkastet om forslag til ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere.

Digitaliseringsstyrelsen vil gerne fremføre følgende kommentarer:

Digitaliseringsstyrelsen forventer, at grønlandske virksomheder vil kunne benytte den kommende digitale postløsning på samme måde som danske virksomheder. Både grønlandske og danske virksomheder og andre juridiske enheder er registreret i Erhvervsstyrelsens CVR-register.

En manglende ligestilling mellem grønlandske og danske virksomheders muligheder for at kunne benytte de muligheder, som den kommende digitale postløsning vil skabe, vil udgøre en utilsigtet grænsehindring, som det nordiske samarbejde søger at hindre.

Ligeledes henset til den store udveksling af personer, varer og tjenesteydelser, der sker frit mellem Grønland og Danmark, vil en manglende ligestilling af virksomhederne udgøre en væsentlig økonomisk belastning for både grønlandske og danske virksomheder jf. forslaget's økonomiske vurderinger for gevinstmuligheder for virksomhederne.

Henset til princip 4, Sammenhæng på tværs – ensartede begreber og genbrug af data, forventer Digitaliseringsstyrelsen, at danske offentlige visningsklienter kan benyttes af borgere folkeregistreret i Grønland på lige fod med borgere folkeregistreret i Danmark, da vi har fælles folkeregistrering.

Ligeledes forventer Digitaliseringsstyrelsen, at offentlige danske visningsklienter udvikles til at kunne medtage data fra den grønlandske digitale postløsning. Og at borgeren får adgang til en funktionalitet, hvorved borgeren digitalt kan give samtykke til videregivelse af data indsamlet i og afgørelser truffet af grønlandske myndigheder.

Begrundelsen er, at der er folkeregistreret ca. 16.500 borgere (2018) i Danmark, der er født i Grønland. Tilsvarende er der folkeregistreret ca. 5.000 borgere (2019) i Grønland, der er født uden for Grønland, hvoraf den væsentligste andel må anses for at være født i Danmark. Grønlands Statistik angiver, at til- og fraflytningen fra Grønland er betydelig. Henset til den frie udveksling af personer mellem Grønland og Danmark udgør borgere, der har fået indsamlet personoplysninger og truffet afgørelser både i Grønland og Danmark et betydeligt antal borgere.

For at der fremadrettet kan sikres et fornuftigt og relevant samarbejde til gavn for borgerne, bør ændringsforslaget indeholde bestemmelser om, at den danske Digitaliseringsstyrelsen må indgå et samarbejde med Grønlands Selvstyre. Enten i form af, at loven anerkender grønlandske offentlige myndigheder på lige fod med danske offentlige myndigheder eller at Digitaliseringsstyrelsen får bemyndigelse til indgå aftale herom med Grønlands Selvstyre.

Henset til Grønlands store geografiske udstrækning og spredte bosætning udgør digitalisering et væsentligt element i den grønlandske infrastruktur. Både de tidligere, den nuværende digitaliseringsstrategi for 2018 - 2021 og kommende digitaliseringsstrategier for Grønland skal sikre, at alle borgere har lige muligheder for at kunne indhente data og oplysninger, da det er afgørende betydning for borgernes demokratiske rettigheder.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga
Med venlig hilsen

Erik Frydensberg-Holm (Digitaliseringsstyrelsen)
Toqq/direkte 346407
erfr@nanoq.gl

Digitaliseringsstyrelsen
Landgreven 4
1301 København K
digst@digst.dk

30. juni 2020

Høringssvar vedr. Lov og om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere

e-Boks skal med denne skrivelse indgive høringssvar til ovennævnte lovgivning, da flere af de i lovforslagets foreslået bestemmelser, efter vores opfattelse giver anledning til usikkerhed om adgangen til flytning/kopiering af brugerdata ifm. overgangen til ny leverandør af Digital Post.

e-Boks har siden indførelsen af Digital Post i Danmark været dataansvarlig for administrationen og driften af løsningen og ønsker bedst muligt at kunne medvirke til, at overgangen til den nye digitale postløsning bliver så gnidningsfri og overskuelig for borgerne som overhovedet muligt.

Derfor har vi tidligt i udbudsprocessen været i dialog med Digitaliseringsstyrelsen for at få klarlagt tydelige retningslinjer for, hvordan en eventuel flytning og kopiering af data kan ske indenfor rammerne af databeskyttelsesreglerne, herunder databeskyttelsesforordningen, databeskyttelsesloven og Datatilsynets vejledninger for håndtering af personoplysninger. Dialogen har været taget både i forbindelse med vores tilbudsgivning til Digital Post, hvor vi i februar 2019 rejste spørgsmålet om håndtering af en eventuel flytning og kopiering af personoplysninger, ligesom vi den 14. januar 2020 forelagde Digitaliseringsstyrelsen et af advokatfirmaet Bech-Bruun udarbejdet notat om e-Boks' muligheder for udlevering af personoplysninger, og senest har vi modtaget bistand fra advokatfirmaet Bruun & Hjejle i forbindelse med vurderingen af, om det fremsendte udkast til lovforslag yder en tilstrækkelig sikkerhed for, at e-Boks lovligt kan overføre personoplysninger til den nye leverandør af Digital Post. Sidstnævnte vurdering har ligeledes udmøntet sig i et notat, der er vedlagt dette høringsbrev.

Det er vores opfattelse, at udkastet til lovforslag ikke yder en tilstrækkelig sikkerhed for, at e-Boks lovligt kan overføre personoplysninger til den nye leverandør af Digital Post. Vi mener dernæst ikke det fremgår af udkastet til lovforslag med hvilken lovhjemmel, at Finansministeren kan fastsætte generelle regler, der vil gribe ind i databeskyttelsesforordningens ufravigelige regler om dataansvar.

Lovforslagets stilling ift. databeskyttelsesforordningen m.m.

e-Boks finder det uklart, hvor hjemlen til ved lov eller bekendtgørelse at fastsætte rollefordelingen mellem Digitaliseringsstyrelsen og leverandøren findes. Rollerne som hhv. dataansvarlig og databehandler er defineret i databeskyttelsesforordningen, som på dette punkt ikke kan fraviges eller suppleres ved national lovgivning.

Særligt finder vi indholdet i §10 c problematisk, da det for os er uklart, hvilke nationale og/eller EU-retlige bestemmelser, der udgør hjemlen til at vedtage en lov, som bemyndiger Finansministeren til ved bekendtgørelse at fastsætte regler, der griber ind i databeskyttelsesforordningens bestemmelser om behandling af personoplysninger, rolle- og ansvarsfordeling for de involverede parter mv.

Side 1 af 2

I udkastets afsnit 2.2.2. om Finansministeriets overvejelser og den foreslåede ordning gentages det endvidere, at borgeren er den eneste med råde- og ejendomsret over egen digital post.

Hvordan det harmonerer med, at Digitaliseringsstyrelsen er tiltænkt opgaven med – uden at involvere borgerne - at gennemføre flytningen og opbevaringen af borgernes digitale post, ser vi ikke noget logisk svar på i lovudkastet med tilhørende bemærkninger.

Overgangen til ny digital postløsning

Det er vigtigt for e-Boks, at brugerne oplever, at overgangen til den nye digitale postløsning sker smidigt og samtidig med fuld respekt for borgernes privatliv indenfor lovens gældende rammer.

Det er derfor e-Boks opfattelse, at vi, til trods for lovændringens formuleringer, ikke fritager virksomheden for de kontraktuelle forhold indgået med brugeren, hvis data vi i dag administrerer.

På baggrund af det foreliggende udkast til forslag til lov om ændring af lov om Digital Post, som alene indeholder en bemyndigelse til ministeren til at fastsætte generelle regler om flytningen af data, og de tilhørende bemærkninger, ser e-Boks sig ude af stand til at vurdere, hvorvidt lovforslaget og den tilhørende bekendtgørelse vil udmønte sig i et tilstrækkeligt persondatarettigt behandlingsgrundlag til e-Boks' videregivelse af personoplysninger.

e-Boks ønsker derfor, at en af følgende løsninger skitseres direkte i loven, således at overførslen/kopieringen af data til den nye digitale postløsning sker indenfor lovgivningens rammer, eller som minimum friholder den hidtidige leverandør for ansvar i forbindelse med overførslen, jf. ovenstående bemærkninger:

1. Med henvisning til databeskyttelsesforordningen skal det i bemærkningerne til § 10 c tilføjes, at bekendtgørelsens regler skal indeholde en tydelig retlig forpligtelse for den hidtidige leverandør (e-Boks) til at overføre personoplysninger til den nye leverandør
2. Forudgående godkendelse fra Datatilsynet til gennemførelsen af overførslen af data og omfanget heraf
3. Indhentning af samtykke fra samtlige brugere.

I forlængelse af ovenstående skal vi yderligere anmode om, at bekendtgørelsen, der udstedes med hjemmel i § 10 c, vil blive sendt i offentlig høring.

Vi skal endvidere bemærke, med reference til § 10 c, hvor der gives mulighed for, at Digitaliseringsstyrelsen kan indgå aftale med private aktører om at anvende postløsningen til at formidle Digital Post fra offentlige afsendere i en kommerciel visningsklient til borgere og/eller virksomheder, at udvikling og drift af en sådan visningsklient vil være forbundet med betydelige omkostninger for private aktører, hvorfor det bør overvejes at udspecificere i hvilken markeds-mæssig ramme, sådanne omkostninger kan gøres rentable for førnævnte private aktører.

Såfremt I har spørgsmål eller kommentarer til ovenstående, står vi til jeres rådighed.

Med venlig hilsen

Ulrik Falkner Thagesen

CEO, e-Boks A/S

Udkast til forslag til Lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere

1. Indledning

e-Boks A/S ("e-Boks") har anmodet Bruun & Hjejle om at vurdere, om der med udkast til forslag til lov om Digital Post ("lovudkastet") etableres tilstrækkelig og klar hjemmel til e-Boks' videregivelse af stamdata om samtlige brugere af e-Boks samt indholdet i brugernes e-Boks i relation til digital post fra offentlige afsendere. Vi er derudover bedt om at vurdere, om der er særlige forhold, som e-Boks bør være særligt opmærksom på som nuværende leverandør af Digital Post.

Vi har ved gennemgangen af lovudkastet vurderet, om lovudkastet 1) etablerer et tilstrækkelig hjemmelsgrundlag til, at e-Boks inden for databeskyttelseslovgivningens rammer kan overføre personoplysninger til den nye leverandør af Digital Post, og 2) indeholder en klar angivelse af, hvordan de meddelelser, som e-Boks opbevarer, fremover skal håndteres/opbevares.

2. Konklusion

Der findes på nuværende tidspunkt ikke en bestemmelse i lovudkastet, der *forpligter* e-Boks til at videregive personoplysninger, som e-Boks er dataansvarlig for, til en ny leverandør af Digital Post. Dette bevirker, at e-Boks på nuværende tidspunkt ikke kan vurdere, hvorvidt lovforslaget vil udmønte sig i et tilstrækkeligt persondataretligt behandlingsgrundlag til e-Boks' videregivelse af personoplysninger.

Det fremgår af lovudkastets § 1 nr. 11, at der i lovens § 10 c indsættes en bemyndigelsesbestemmelse, der bemyndiger Finansministeren til at fastsætte regler om flytning af fysiske personers og juridiske enheders meddelelser i postløsningen, herunder indholdsdata og administrationsdata, fra én leverandør til en anden leverandør, der herefter opbevarer den digitale post. Efter vores opfattelse er der ikke i bemærkningerne til denne bestemmelse angivet en fyldestgørende beskrivelse af, at de bemyndigende regler blandt andet har til formål at udgøre et *databeskyttelsesretligt behandlingsgrundlag* til at en leverandør lovligt kan videregive personoplysninger til en anden leverandør i tilfælde af leverandørskift.

Det er desuden uklart, hvor hjemlen til ved lov eller bekendtgørelse til at fastsætte rollefordelingen mellem Digitaliseringsstyrelsen og leverandøren findes. Rollerne som henholdsvis dataansvarlig og databehandler er defineret i databeskyttelsesforordningens artikel 4, som på dette punkt ikke kan fraviges eller suppleres via national lovgivning. Særligt for indholdsdata i erhvervsdrivendes e-Boks vil e-Boks indehaveren være dataansvarlig, hvilket indebærer, at reguleringen fratager den dataansvarlige enekompetencen til at råde over de personoplysninger, der er indeholdt i dokumenter i den pågældende erhvervsdrivendes e-Boks.

Bruun & Hjejle anbefaler på baggrund af ovenstående, at e-Boks anmoder Digitaliseringsstyrelsen om, at bekendtgørelsen, der udstedes med hjemmel i § 10 c, vil blive sendt i offentlig høring.

3. Vurdering af, hvorvidt der foreligger et tilstrækkeligt hjemmelsgrundlag til overførsel af oplysninger

Det fremgår af lovudkastet, at der indsættes en ny bemyndigelsesbestemmelse i lovens § 10 c, hvorefter Finansministeren kan fastsætte regler om *flytning af fysiske personers og juridiske enheders meddelelser i postløsningen, herunder indholdsdata og administrationsdata, fra en leverandør til en anden leverandør, der herefter opbevarer den digitale post.*

I bemærkningerne til lovforslaget er blandt andet anført:

Bestemmelsen indføres, så det sikres, at der i forbindelse med leverandørskift både nu og i fremtiden er hjemmel til at datamigrere, dvs. til at flytte borgeres og virksomheders eksisterende digitale post. Flytningen omfatter både indholdsdata, i form af meddelelser og bilag m.v., samt administrationsdata, i form af f.eks. metadata og stamdata, hvilket til sammen muliggør at postløsningen fortsat vil være fuldt funktionsdygtig efter en flytning.

Det er ikke nærmere angivet, hvordan disse regler skal udmøntes, men det følger af lovudkastet, at den nye bestemmelse *giver ministeren hjemmel til i bekendtgørelsesform at fastsætte generelle regler om, hvordan flytningen af borgere og virksomheders digitale post fra en postløsning til en anden postløsning skal foregå (...).*

Af Justitsministeriets vejledning om lovkvalitet fremgår blandt andet, at bemyndigelsesbestemmelser bør være formuleret så præcist som muligt, ligesom lovforslaget skal indeholde fyldestgørende bemærkninger herom. Bemyndigelsesbestemmelser bør desuden afgrænses mest muligt.

Det er vores vurdering, at det i bemærkningerne til lovudkastet ikke fremgår tilstrækkeligt tydeligt, at reglerne blandt andet skal have til hensigt at udgøre et *databeskyttelsesretligt behandlingsgrundlag* til, at e-Boks lovligt kan videregive personoplysninger til en ny leverandør af Digital Post. Det skal i denne forbindelse understreges, at der i reglerne bør foreligge *en entydig pligt for e-Boks* til at videregive personoplysninger til en ny leverandør, idet e-Boks i modsat fald vil risikere at overtræde reglerne om lovlig behandling i databeskyttelsesforordningen.

Det er endvidere vigtigt, at reglerne vil tage højde for overførsel af post, der er sendt af en virksomhed eller offentlig myndighed, der på et tidspunkt har fået eller mistet status som en offentlig virksomhed. Det bemærkes særligt, at det ikke vil være teknisk muligt for e-Boks at adskille post fra samme afsender.

4. Vurdering af hvordan de meddelelser, som e-Boks opbevarer, fremover skal håndteres/opbevares

Som det fremgår ovenfor, vil den nye § 10 c angå flytning af både indholdsdata og administrationsdata. Dette skal sikre at borgere og virksomheder berøres mindst muligt af et leverandørskift.

Det er på nuværende tidspunkt ikke nærmere angivet, hvad en flytning af borgerne og virksomhedernes digitale post fra offentlige myndigheder skal indebære.

Dette vil formentlig blive reguleret i bekendtgørelsen, jf. punkt 2.4. om flytning af post, hvor følgende fremgår (særligt sidste punktum):

*Ved i bekendtgørelsesform at udstede regler om flytning af Digital Post sikres det, at borgere og virksomheder oplyses om flytning af deres digitale post. Regeludstedelsen i form af bekendtgørelse bidrager således til gennemsigtighed, og har til formål at sikre tillid hos borgere og virksomheder ved at regulere og oplyse om, at Digitaliseringsstyrelsen tager hånd om flytningen og opbevaringen af deres digitale post. **Leverandører af postløsningen vil ligeledes herved få udstukket de overordnede rammer for opbevaring og overdragelse af postløsningen til en eller flere kommende leverandører.***

Det er imidlertid også anført under afsnit 2.2. om dataansvar, at for så vidt angår borgere og virksomheder videreføres gældende ret, hvilket indebærer, at meddelelserne efter modtagelsen kun er tilgængelige for adressaten, der herefter har råderetten over meddelelserne. Det er derfor også udelukkende adressaten, der kan beslutte om en meddelelse efterfølgende skal slettes, videresendes, gemmes, eksporteres m.v.

I afsnit 2.2.2. om Finansministeriets overvejelser og den foreslåede ordning gentages det endvidere, at borgeren er den eneste med råde- og ejendomsret over egen digital post.

Hvordan det harmonerer med, at Digitaliseringsstyrelsen tager hånd om flytningen og opbevaringen af den digitale post, ses der ikke at være noget logisk svar på.

København den 29. juni 2020

Bruun & Hjejle

Pia Kirstine Voldmester



Digitaliseringsstyrelsen
Landgreven
Postboks 2193
1017 København K

4

3. juli 2020
20/07409-9

Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere

Alle styrelser i Erhvervsministeriet er blevet hørt i denne sag, og vore samlede bemærkninger følger herunder:

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har konstateret, at Digitaliseringsstyrelsen har sendt lovforslaget i høring via høringsportalen. OBR minder om, at al erhvervsrettet regulering sendes i høring direkte til OBR via letbyrder@erst.dk.

OBR har i forbindelse med præ-høringen af lovforslaget afgivet præ-høringssvar, indeholdende en vurdering af de administrative konsekvenser samt bemærkninger til Digitaliseringsstyrelsens vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering.

OBR kan konstatere, at vurderingen af de administrative konsekvenser er fuldt ud indeholdt i lovforslagets bemærkninger, og at Digitaliseringsstyrelsen vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er ændret siden præ-høringen.

OBR henviser på den baggrund til vurderingen af lovforslagets administrative konsekvenser samt Digitaliseringsstyrelsen vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering, som de fremgår af OBR's præ-høringssvar af den 7. maj 2020.

OBR har for nuværende ikke yderligere bemærkninger.

Kontaktperson vedr. ovenstående bemærkninger:

Morten Vestergaard Hansen

Fuldmægtig

Tlf. direkte 3529 1213

E-post morves@erst.dk

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50

Fax. 33 12 37 78

CVR-nr. 10092485

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen henviser til ”høring over udkast til forslag til om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere”.

Det fremgår af forslaget § 10b, at ” Digitaliseringsstyrelsen kan give tilladelse til og på nærmere fastsatte vilkår indgå aftaler med private aktører om at anvende postløsningen efter § 2, stk. 1, til at formidle Digital Post fra offentlige afsendere i en kommerciel visningsklient til fysiske personer og/eller juridiske enheder.”

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen forstår bestemmelsen således, at private aktører vil kunne få adgang til Digital Post løsningen med henblik på at lave kommercielle løsninger på nærmere fastsatte vilkår. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan ikke se, at det ikke fremgår af lovforslaget, på hvilke vilkår en kommerciel aktør vil få adgang til Digital Post-løsningen. I den grad der er tale om en essentiel infrastruktur, bemærker styrelsen, at det kan være ønskeligt, at private aktører skal få adgang, herunder på ikke-diskriminerende vilkår.

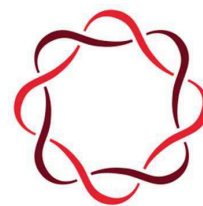
Hvorvidt bestemmelsen kan påvirke konkurrencen, har styrelsen ikke haft mulighed for at vurdere baseret på de foreliggende oplysninger.

Styrelsen har på det foreliggende grundlag ikke yderligere konkurrencemæssige bemærkninger til høringen.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen står naturligvis til rådighed, hvis ovenstående giver anledning til videre drøftelser eller spørgsmål.

Simen Karlsen
Souschef/Assistant Head of Division
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/
Direkte +45 4171 5259
E-mail sik@kfst.dk

Digitaliseringsstyrelsen
Lærke Mark
lchra@digst.dk



FINANS
DANMARK

Lov om digital post fra offentlige afsendere

Resumé

Finans Danmark vil indledningsvis gerne udtrykke støtte til de forskellige tiltag og initiativer - hvor dette lovforslag er en blandt flere elementer - som skal sikre en modernisering og opdatering af den nuværende offentlige løsning til håndtering af digital post.

Finans Danmarks medlemmer anvender i dag i stort omfang digitale postløsninger, både den nuværende leverandør af den offentlig digitale postløsning e-boks, samt egne postløsninger typisk i tilknytning til bankernes netbankløsninger inkl. løsninger til digital underskrift af aftaler.

Helt generelt støtter vi, at private aktører som fx banker med den nye lov får mulighed for, men ikke pligt til at etablere egne visningsklienter. Herved vil de kunne tilbyde deres kunder én samlet facilitet, hvor kunderne kan tilgå digital post og aftaler fra fx deres bank og digital post fra det offentlige.

Generelle bemærkninger

Vi har bemærket os, at det bliver frivilligt for de enkelte private aktører, om de ønsker at etablere deres egen private visningsklient i tilknytning til den kommende offentlige digitale postløsning. I dag har mange institutter en aftalebaseret adgang til at sende elektroniske post fx i kundernes netbank-løsning. Vi har noteret os, at fx banker og realkreditinstitutter ikke er forpligtede til at tilkoble disse eksisterede løsninger til den nye offentligt digitale post løsning via visningsklienter. Vi læser lovforslaget således, at det er en mulighed, som den enkelte virksomhed kan vælge at benytte. Det støtter vi.

Tilsvarende har vi noteret os, at borgers nuværende eller fremtidige fritagelse for digital post jf. § 5 i Lov om Digital Post ikke har indvirkning på fx banker og realkreditinstitutters mulighed for at indgå aftaler med deres kunder om at sende elektroniske post i kundernes netbank-løsning. Dette gælder uanset om disse private post- og netbankløsninger indeholder en visningsklient eller ej.

Hørings svar

3. juli 2020
Dok: FIDA-151247800-693053-v1
Kontakt Rasmus Engbæk Larsen

Specifikke bemærkninger

Dataansvar

I bemærkninger til lovforslaget fremgår det af side 9 under afsnittet om dataansvar:

Det foreslås, at offentlige myndigheder fortsat er dataansvarlige for indholdet i de meddelelser, de sender via postløsningen, og at Digitaliseringsstyrelsen bliver databehandler for forsendelser af meddelelser i postløsningen. Det foreslås indført, at finansministeren bemyndiges til at udstede regler om databehandlingen og dataansvarsfordelingen mellem de offentlige afsendere og Digitaliseringsstyrelsen.

Det fremstår for Finans Danmark uklart, hvilke oplysninger Digitaliseringsstyrelsen bliver dataansvarlig for. Finans Danmark foreslår, at den videre behandling af lovforslaget tilvejebringer eksempler herpå med tilhørende beskrivelse af, hvilken betydning det har ved et sikkerhedsbrud, fx hvis en meddelelse havner i den forkerte borgers "postkasse".

Senere i samme afsnit fremstår det uklart, hvem (hvis nogen), der er dataansvarlig for "læk" af oplysninger opbevaret i en borgers digitale postkasse. Derimod er det fastslået, at Digitaliseringsstyrelsen ikke er dataansvarlig eller databehandler for denne opbevaring. Dette kan med fordel præciseres.

Til § 10 b

Af bemærkningerne fremgår det på side 36 at:

Brugerens data vil kun blive videregivet inden for de fastsatte krav i tilslutningssaftalen. Dette vil desuden fremgå af slutbrugervilkårene, som brugeren samtykker til for at anvende en given kommerciel visningsklient.

Det er i Finans Danmarks optik væsentligt, at sådanne krav og andre krav til kommercielle visningsklienter eller udbydere heraf er kendt i god tid inden reglerne træder i kraft af hensyn til muligheden for at kravene kan implementeres.

Til § 10 c

I dag indeholder borgeres og virksomheders e-Boks post fra mange private afsendere, fx banker og realkreditselskaber.

Hørings svar

3. juli 2020

Dok. nr.:

FIDA-151247800-693053-v1



Det fremgår af kommentaren til bestemmelsen på side 36 og 37, at flytningen ved leverandørskifte skal sikre, at borgeres og virksomheders adgang til deres digitale offentlige post påvirkes mindst muligt.

På den baggrund mener Finans Danmark, at de regler, der efter § 10 c skal fastsættes af Finansministeriet, her bør sikre, at borgernes og virksomhedernes valgte folderstruktur kan bevares således at folderstrukturen også eksisterer efter flytningen. Det vil efter vores vurdering være værdifuldt og bør være en klar målsætning, at man fra Finansministeriet side har fokus på borgervenligheden, således at borger og virksomheder oplever så få ændringer som muligt ved det kommende leverandørskifte.

Med venlig hilsen

Rasmus Engbæk Larsen

Direkte: +45 3016 1089
Mail: rel@fida.dk

Høringsvar

3. juli 2020
Dok. nr.:
FIDA-151247800-693053-v1





FOLKETINGETS OMBUDSMAND

Digitaliseringsstyrelsen
Lærke Mark
Landgreven 4
1300 København K

Høring over udkast til forslag til ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere

Jeg har modtaget styrelsen mail af 4. juni 2020 med bilag vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af Digital Post fra offentlige afsendere.

Af principielle grunde kommenterer ombudsmanden ikke forslag til lovgivning mv., som måtte blive sendt i høring til ombudsmandsinstitutionen, medmindre der er tale om forslag, som berører institutionens egne forhold.

Den aktuelle høring giver mig ikke grundlag for at fravige denne praksis. Jeg foretager mig derfor ikke noget i anledning af ministeriets henvendelse.

Med venlig hilsen
for ombudsmanden

Mette Vestentoft
Specialkonsulent

17. juni 2020

Dok.nr. 20/03143-2/MVE
Bedes oplyst ved
henvendelse

**Folketingets
Ombudsmand**
Gammeltorv 22
1457 København K
33 13 25 12
www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse:
Man.-fre. 10-14
Telefontid:
Man.-tors. 9-16
Fre. 9-15



Bagside

Antal filer:

1

Til: Lærke Christine Rastrup Mark (lchra@digst.dk)
Cc: mrf@fbr.dk (mrf@fbr.dk), vj@fbr.dk (vj@fbr.dk), Pia Saxild (PS@fbr.dk)
Fra: Anette Høyrup (ah@fbr.dk)
Titel: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere
Sendt: 03-07-2020 13:55

Til Digitaliseringsstyrelsen
 Att.: Lærke Christine Rastrup Mark

Af ressourcemæssige årsager ligger emnet Digital Post udenfor Forbrugerrådet Tænk primære prioriterer, men vi har alligevel nogle spørgsmål til lovforslaget, som vi ønsker at rejse her.

For det første er vi usikre på, om den bemyndigelses hjemmel, der bemyndiger Finansministeren til at fastsætte regler om flytning af fysiske personers og juridiske enheders digitale post, udgør et tilstrækkeligt databeskyttelsesretligt behandlingsgrundlag efter databeskyttelsesreglerne/GDPR. Da loven ikke lægger op til, at der skal indhentes samtykker fra samtlige danskere til flytning af deres post fra e-Boks til den nye leverandør af Digital Post, er det afgørende, at hjemmelgrundlaget for flytningen er i orden. Vi er i tvivl om, hvorvidt det er tilfældet her, hvis ikke det etableres en klar lovhjemmel fremfor en ministerbemyndigelse på bekendtgørelsesniveau. Vi kan i øvrigt ikke se af forslaget, om Datatilsynet har været inddraget i den vurdering allerede.

Derudover er det uklart for os, hvorvidt det er *al* digital post, altså alle data fra e-Boks, som overflyttes efter de nye regler træder i kraft, eller om det kun er data indsamlet efter en bestemt periode/årrække? Derfor er det også uklart, i hvilket omfang e-Boks kan fortsætte med deres service med "rigtige" data, delvise data eller om de, på linje med de andre nye visningsklienter, kun viser kopier af data?

Endelig er vi i tvivl om, hvilke fordele adgangen til mange nye visningsklienter giver forbrugerne/borgerne. Øget konkurrence styrker generelt serviceniveauet og kvaliteten overfor forbrugerne, men for os at se, skabes der ikke konkurrence på selve opbevaringen af data, som blot flyttes fra én udbyder til en anden, men mellem den række af visningsklienter, som på vegne af leverandøren kan "fremvise" posten. Det kan umiddelbart lyde forvirrende med mange forskellige indgange til data, måske især for mindre stærke digitale borgere. Det vil være fint, hvis der i lovforslaget stilles nogle minimumskrav til visningsklienterne eller eksemplificeres, hvordan den nye løsning skal skabe gevinst for borgerne.

Det sidste emne drejer sig om sikkerhed i bred forstand. Lovforslaget adresserer, at samme regler og sikkerhedsniveau fortsat er gældende, men det fremgår ikke, om der heri ligger et krav om, at data skal opbevares på servere i Danmark? Måske det i lovforslaget bør uddybes, at der er tale om kritisk infrastruktur og hvad det konkret betyder for opbevaringen af følsomme, offentlige data? Endelig er vi i tvivl om, hvorvidt det forhold, at borgerne kan se "visningsdata" hos flere forskellige udbydere, kan udgøre en sikkerhedsrisiko, fordi flere følsomme oplysninger fra den digitale post spredes i større omfang end i dag på forskellige platforme, i indbakken, i apps eller på forskellige hjemmesider? I e-Boks-løsningen er det naturligvis også muligt at hente data og gemme disse lokalt, men måske det alligevel er et relevant opmærksomhedspunkt at sørge for, at borgerne har den fornødne viden om sikkerhed på egne platforme pga. den nye funktion med visningsklienter.

Forbrugerrådet Tænk lægger stor vægt på, at det fortsat er borgerne, der ejer data og har den fulde råderet over meddelelserne fra Digital Post, herunder kan beslutte om data skal deles, gemmes eller slettes. Det grundprincip er vigtigt at videreføre i lovgivningen og sikre i fremtidig praksis.

Vi ser frem til en uddybning af ovenstående svarest belejligt.

Med venlig hilsen

Anette Høyrup

Chefjurist / Chief Legal Adviser

T +45 7741 7738 / M +45 2715 7432 / taenk.dk
Fiolstræde 17 B / Postboks 2188 / 1017 København K

Forbrugerrådet
Tænk
Danish Consumer Council

Digitaliseringsstyrelsen

Sendt til Lærke Mark
e-mail: lchra@digst.dk
cc. mojal@digst.dk

**Forsikring
& Pension**

Forsikring & Pensions høringssvar til udkast til lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere

Forsikring & Pension (F&P) værdsætter muligheden for at komme med et høringssvar til udkast til lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere.

F&P bemærker, at det er uklart, at præmissen med næste generation af Digital Post **kun** er tiltænkt den offentlige sektor.

Generelt om Digital Post

Med næste generation af Digital Post er skellet mellem de forskellige anvenderprofiler kun blevet større. Det synes F&P er en ærgerlig tendens, og der bør fremadrettet tænkes mere i en samlet brugerrejse for borgerne.

Forsikrings- og pensionsbranchen er en helt central del af det danske velfærdssystem og den 'danske model'. Fx får danske pensionister en stor del af deres forsørgelsesgrundlag fra pensionskasserne, og ligeledes får arbejdstagere, der mister deres arbejdsevne, en stor del af deres forsørgelsesgrundlag fra deres dækning for 'tab af erhvervsevne' i deres pensionselskab. Derfor matcher den sort/hvide opdeling af offentlig og privat ikke med den danske samfundsmodel.

F&P vil gerne opfordre til, at Digitaliseringsstyrelsen fremadrettet inddrager branchen i endnu højere grad, så centrale digitale løsninger som Digital Post giver mest mulig værdi for borgerne og i større grad spejler den danske samfundsmodel.

Specifikt til høringen

F&P's medlemmer tager afsæt i, hvordan det fungerer i dag, hvor e-Boks som formidler af Digital Post, ikke skelner mellem, om man er offentlig eller privat anvender af Digital Post-løsningen.

Derfor kan §2 stk. 5 også give anledning til misforståelser, når man læser den med afsæt i, hvordan Digital Post løsningen fungerer i dag.

03.07.2020

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Henriette Günther Sørensen
Chefkonsulent
Dir. 41 91 91 74
hgs@forsikringogpension.dk

Sagsnr. GES-2020-00174
DokID 404791

Brancheorganisation
for forsikringsselskaber
og pensionskasser

I §2 stk. 5 står der:

“Virksomheder er dataansvarlige for deres egne meddelelser, som **sendes via** og opbevares i **Digital Post**. Digitaliseringsstyrelsen er databehandler for de dataansvarlige virksomheders forsendelse af meddelelser i postløsningen.”

Dette kan læses som om, man som virksomhed **kan** sende post til sine forsikrings- eller pensionskunder via Digital Post. Vi opfordrer til, at teksten bliver præciseret, så det ikke kan misforstås, at det der menes, er når en virksomhed agerer med ‘virksomhedskasketten fx til indberetning af sygedagpenge-refusion for ansatte i virksomheden’.

Med venlig hilsen

Henriette Günther Sørensen

Forsikring & Pension

Sagsnr. GES-2020-00174

DokID 404791



Digitaliseringsstyrelsen
Att. Lærke Mark
lchra@digst.dk

Forsvarsministeriets høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere

Forsvarsministeriet har den 4. juni 2020 modtaget Digitaliseringsstyrelsens høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere, og ministeriet har i den forbindelse følgende bemærkninger til udkastet:

Det fremgår, at Digitaliseringsstyrelsen efter lovens § 2, stk. 3, kan udpege offentlige eller juridiske enheder til på vegne af Digitaliseringsstyrelsen at varetage opgaver i medfør af stk. 2. Forsvarsministeriet bemærker, at en sådan udpegning bør ske efter forudgående aftale, hvilket kan indsættes i bestemmelsen.

I forslaget sondres der mellem begreberne virksomheder, juridiske enheder, offentlige myndigheder og private aktører. I forslagets § 1, nr. 1, vedrørende lovens § 2, stk. 3, skelnes der mellem offentlige myndigheder og juridiske enheder. Denne sondring synes dog ikke klar i resten af loven. Hvis begrebet juridiske enheder ikke omfatter offentlige myndigheder, bør dette præciseres.

Følgende fremgår af de specielle bemærkninger til forslaget til § 2 a, stk. 2:

”Det foreslåede stk. 2, er en videreførelse af gældende ret. Bestemmelsen er en fravigelse af databeskyttelsesforordningens artikel 21, efter hvilken den registrerede kan gøre indsigelse mod, at oplysninger om vedkommende gøres til genstand for behandling. Henvielsen til databeskyttelsesforordningens artikel 21 i § 2 a, stk. 2, er videreført, da indsigelse fra en borger mod, at vedkommendes personnummer behandles i forbindelse med tilslutning til og drift af postløsningen, uden videre vil blive anset som uberettiget.

Databeskyttelsesforordningens artikel 23 giver mulighed for, at medlemsstaterne kan begrænse de rettigheder og forpligtelser, der er omhandlet i forordningens artikel 12-22, såfremt dette er en nødvendig og forholdsmæssig foranstaltning i et demokratisk samfund af hensyn til blandt andet en medlemsstats generelle samfundsinteresser, jf. artikel 23, stk. 1, litra e.”

Dato: 10. juli 2020
Enhed: JSN
Sagsbeh.: FMN-MMA
Sagsnr.: 2020/004026
Dok.nr.: 113296
Bilag: Ingen

Forsvarsministeriet
Holmens Kanal 9
1060 København K

Tlf.: +45 7281 0000
Fax: +45 7281 0300
E-mail: fmn@fmn.dk
www.fmn.dk

EAN: 5798000201200
CVR: 25 77 56 35

Sagsbehandleren direkte:
Tlf.: +45 7281 0063
E-mail: mma@1net.fmn.dk

Forsvarsministeriet bemærker, at henvisningen i forslaget bemærkninger til generelle samfundsinteresser ikke er en fyldestgørende henvisning til hjemlen for at begrænse rettigheder i henhold til forordningens § 23, stk. 1, litra e. Det bør således angives, hvilke vigtige målsætninger i henhold til litra e, der forfølges.

Det fremgår ikke af udkastet til lovforslag, om Digitaliseringsstyrelsen har overvejet, om der i loven bør være en adgang til at gøre undtagelse fra reglen om, at der ikke kan gøres indsigelse i forhold til behandling af personnumre. Dette kunne f.eks. være relevant at overveje i forhold til tilfælde, hvor behandlingen indebærer (risiko for) chikane over for den registrerede, se Justitsministeriets betænkning nr. 1565, side 356-57.

Forslaget til § 2 a, stk. 3, lyder således:

”Stk. 3. Offentlige afsendere er dataansvarlige for indholdet i de meddelelser, de sender via Digital Post. Digitaliseringsstyrelsen er databehandler for offentlige afsenderses forsendelse af meddelelser i postløsningen.”

Det er efter Forsvarsministeriets opfattelse uklart, hvad der menes med, at offentlige afsendere er dataansvarlige ”for indholdet.” Hvis det, der menes, er, at offentlige afsendere er dataansvarlige for den behandling, de foretager af meddelelser (m.v.) i Digital Post, bør dette præciseres.

Det bemærkes i den forbindelse, at det kunne overvejes at anvende betegnelsen behandling sådan, at det af bestemmelsen fremgår, at offentlige afsendere er dataansvarlige for de meddelelser, de behandler, herunder sender, opbevarer, søger i eller videregiver.

Forslaget til stk. 3, 2. pkt., omhandler ”forsendelse”. Det er efter Forsvarsministeriets opfattelse uklart, om bestemmelsens 2. pkt. svarer til bestemmelsens 1. pkt. sådan, at Digitaliseringsstyrelsen skal anses som databehandler for de behandlinger, som de offentlige afsendere er dataansvarlige for. Hvis det sidstnævnte er tilfældet kunne det efter Forsvarsministeriets opfattelse overvejes at anvende betegnelsen behandling i stedet for forsendelser, jf. også bemærkningen ovenfor.

Det fremgår bl.a. af de specielle bemærkninger til forslaget til § 2 a, stk. 4, (Forsvarsministeriets fremhævning):

*”Forslaget til bestemmelsen i stk. 4, fastlægger, at finansministeren kan fastsætte regler om ansvar, opgaver og tilsyn i forbindelse med Digitaliseringsstyrelsens behandling af personoplysninger i postløsningen på vegne af de dataansvarlige offentlige afsendere. **I den kommende postløsning pålægges offentlige myndigheder at have et modta-***

gesystem. Modtageløsningen indebærer, at opbevaringen af digital post hos myndigheden sker, når modtageløsningen hos den pågældende myndighed har modtaget posten. Digitaliseringsstyrelsen opbevarer dermed ikke posten til offentlige myndigheder, og Digitaliseringsstyrelsen bliver derfor ikke databehandler for opbevaringen. Reglerne udstedes via bekendtgørelse for at tydeliggøre roller og ansvarsfordelingen i forholdet mellem Digitaliseringsstyrelsen og offentlige afsendere. Bekendtgørelsen vil udgøre et retligt bindende instrument, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 28, stk. 3.”

Det er efter Forsvarsministeriets opfattelse uklart, om de fremhævede bemærkninger indebærer, at Digitaliseringsstyrelsen ikke skal anses som databehandler for opbevaring af oplysninger i Digital Post, herunder om udkastet til lovforslag indebærer en ordning, hvorefter Digitaliseringsstyrelsen alene er databehandler for selve transmissionen i Digital Post, men ikke for de behandlinger (opbevaring, søgning, videregivelse), der i øvrigt foretages i Digital Post. Hvis det sidstnævnte er tilfældet, foreslår Forsvarsministeriet, at det præciseres i udkastet til lovforslag.

Forsvarsministeriet bemærker i øvrigt, at de fremhævede bemærkninger ovenfor som minimum (også) bør fremgå af bemærkningerne til de dele af udkastet til lovforslag, der omhandler Digitaliseringsstyrelsens rolle som databehandler, herunder de specielle bemærkninger til forslaget til § 2 a, stk. 3.

Forslaget til § 2 a, stk. 5, har følgende ordlyd:

”Stk. 5. Virksomheder er dataansvarlige for deres egne meddelelser, som sendes via og opbevares i Digital Post. Digitaliseringsstyrelsen er databehandler for de dataansvarlige virksomheders forsendelse af meddelelser i postløsningen.”

Der henvises til Forsvarsministeriets bemærkninger ovenfor til forslaget til stk. 3.

Forsvarsministeriet bemærker i øvrigt, at den modtageløsning, der er omtalt i de specielle bemærkninger til stk. 4, ikke omfatter virksomheder, hvorfor det efter Forsvarsministeriets opfattelse er uklart, om Digitaliseringsstyrelsen skal anses som databehandler for virksomheders opbevaring af personoplysninger i Digital Post.

Det fremstår desuden ikke klart, om begrebet ”egne meddelelser” i stk. 5, omfatter alle meddelelser, der opbevares i løsningen, eller om det alene omfatter meddelelser, der afsendes af virksomheden.

Det synes endvidere uklart, om begrebet virksomheder i forslagens § 1, nr. 3, vedrørende § 2a, stk. 5, er underlagt begrebet juridiske en-

heder, der anvendes i resten af lovforslaget, og om der er forskel på begrebet private aktører, der anvendes i den foreslåede § 10b, stk. 1, og begrebet juridiske enheder. Definitionen i den foreslåede § 10b, stk. 2, synes ikke klar.

Af pkt. 2.2.2. i udkastet til de almindelige bemærkninger i forslaget fremgår det bl.a.:

”Den foreslåede bestemmelse i § 2 a, for borgere, og særligt stk. 5 og 6, for virksomheder, er en videreførelse af gældende ret. Borgernes digitale post bliver opbevaret i postløsningen, og borgeren er den eneste med råde- og ejendomsret over egen digital post. Da borgeren ikke er omfattet af anvendelsesområdet for databeskyttelsesforordningen, jf. artikel 2, stk. 2, litra c, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (databeskyttelsesforordningen) [...]”

Forsvarsministeriet bemærker, at en borgers behandling af personoplysninger som udgangspunkt vil være omfattet af de databeskyttelsesretlige regler, når der er tale om en behandling, som ikke foretages som led i rent personlige eller familiemæssige aktiviteter, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 2, stk. 2, litra c, modsætningsvis.

Forsvarsministeriet bemærker i øvrigt, at det fremgår af de fremhævede bemærkninger, at den foreslåede bestemmelse i § 2 a for borgere og virksomheder er en (delvis) videreførelse af gældende ret. Det fremgår samtidig af de specielle bemærkninger til § 2 a indledningsvist, at: ”Med den foreslåede affattelse af bestemmelsen skabes der klarhed omkring dataansvaret i postløsningen.” Forsvarsministeriet bemærker, at det efter Forsvarsministeriets opfattelse ikke fremstår klart, hvad der følger af gældende ret på området, herunder hvilke regler i gældende lovgivning, der beskriver den nuværende ordning.

Af de specielle bemærkninger til § 2 a (lovforslagets § 1, nr. 3) fremgår bl.a. følgende:

”[...]”

I det foreslåede stk. 1, fastlægges, at Digitaliseringsstyrelsen er dataansvarlig for postløsningen. Bestemmelserne fastlægger, at Digitaliseringsstyrelsen som dataansvarlig må behandle personoplysninger i form af personnumre, CVR-numre for virksomheder, e-mail og telefonnumre m.v. i forbindelse med identifikation og advisering af modtagere af digital post. Det er nødvendigt for Digitaliseringsstyrelsen at behandle oplysningerne, for at meddelelserne kan leveres til den korrekte modtager.”

Det bemærkes, at det følger af de databeskyttelsesretlige regler, hvornår der lovligt kan foretages behandling af personoplysninger.

Forsvarsministeriet bemærker afslutningsvis, at udkastet til lovforslag synes at indebære en databeskyttelsesretlig ordning, der svarer til eller har ligheder med den ordning, der eksisterer vedrørende Moderniseringsstyrelsens fællesoffentlige systemer, og som er reguleret i cirkulæreskrivelse nr. 9223 af 23. marts 2018. Hvis der med forslaget er tale om en ordning, der svarer til eller har ligheder med den nævnte ordning på Moderniseringsstyrelsens område, bemærker Forsvarsministeriet, at der kan hentes inspiration til udformning af ordningen i den nævnte cirkulæreskrivelse.

Forsvarsministeriet skal anmode om at få udkast til bekendtgørelsen i høring, når denne foreligger.

Med venlig hilsen

Mads Olivarius Maibom
Fuldmægtig

**INSTITUT FOR
MENNESKE
RETTIGHEDER**

Digitaliseringsstyrelsen
Landgreven 4
1017 København K
E-mail: lchra@digst.dk
Kopi til: mojal@digst.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
MOBIL 91325719
MIKL@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 20/01552-2

2. JULI 2020

HØRINGSSVAR OVER UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF LOV OM DIGITAL POST FRA OFFENTLIGE AFSENDERE

Digitaliseringsstyrelsen har ved e-mail af 4. juni 2020 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere.

Instituttet har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Mikkel Lindberg Laursen

FULDMÆGTIG



NOTAT

Digitaliseringsstyrelsen
Att: Lærke Mark

Høringsvar til forslag til ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere

Dato: 29. juni 2020

Sags ID: SAG-2020-03316
Dok. ID: 2945753E-mail: ALH@kl.dk
Direkte: 3370 3361Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København Swww.kl.dk
Side 1 af 2

Digitaliseringsstyrelsen har d. 4. juni 2020 sendt til KL høring af forslag til lov om ændring af lovbekendtgørelse nr. 801 af 13. juni 2016 om Digital Post fra offentlige afsendere, som skal træde i kraft 1. januar 2021. Lovforslaget skal sikre hjemmel til overgangen til den kommende it-løsning for Digital Post, herunder flytning af borgeres og virksomheders post. Lovforslaget hjemtager ejerskabet til løsningen og dataansvaret for administrationen af postløsningen til Digitaliseringsstyrelsen samt klarlægger retstilstanden for borgere og virksomheder, når de bruger henholdsvis offentlige og kommercielle brugergrænseflader (også kaldet visningsklienter)

KL er enig i tilgangen med hjemtagelse af ejerskabet til den postlæsning, der skal anvendes i den samlede offentlige sektor og finder at lovforslaget på en lang række områder synes dækkende. KL ser dog en række udfordringer med lovforslaget.

Anvendelse af kommercielle visningsklienter

Lovforslaget er ikke tydeligt nok omkring vilkår og retsvirkning ved anvendelse af kommercielle visningsklienter. Der er brug for, at Digitaliseringsstyrelsen tilrettelægger tydelige procedurer for kommunerne, virksomheder og borgere vedr. anvendelse af kommercielle visningsklienter, deres driftssituation og ikke mindst retsvirkning. Det er især i forhold til, hvad det betyder for borgerens og myndighedens ansvar. Det er f.eks. sådan i dag, at en kommune kan anse en meddelelse i Digital Post for modtaget, når den er tilgængelig i modtagerens Digital Post-indbakke. Hvad kommer til at gælde ved flere mulige visningsklienter? Ligeledes er der behov for tydelighed i forhold til, hvad der gælder, når der er nedbrud eller lignende hos enten den offentlige visningsklient for Digital Post-løsningen eller hos en 3. partsleverandører af visningsklienter.

Sikkerhed og support

KL forventer, at der med den nye løsning for Digital Post, og dermed denne lovgivning, sker en forbedring eller opdatering af sikkerheden ved anvendelsen Digital Post. Det fremgår derudover af lovforslaget, at Det Samlede Supporttilbud skal varetage support for alle offentlige selvbetjeningsløsninger. KL mener, at det er aftalt, at det alene er fællesoffentlige infrastrukturløsninger, borger.dk, m.m. Der mangler i den forbindelse også afklaring af supporten ved fremtidig konkurrenceudsættelse.

Anvendelse for de der udfører opgaver for kommunerne

KL finder ikke, at lovforslaget løser de udfordringer, der er med selskaber, der udfører opgaver på vegne af kommunerne. KL opfordrer til at dette problem løses.



NOTAT

Dataansvar og tilsyn

Ifølge forslaget § 2, stk. 3 er offentlige afsendere dataansvarlige for indholdet i de meddelelser, de sender via Digital Post, mens Digitaliseringsstyrelsen er databehandler. KL finder, at der inden eller samtidig med at postløsningen sættes i drift skal være fastsat regler for, hvordan kommuner og andre myndigheder skal føre tilsyn med Digitaliseringsstyrelsens behandling af personoplysninger. Det fremgår at finansministeren kan fastsætte disse regler.

Udvikling, drift og vedligeholdelse

I forslaget beskrives styringen af den fællesoffentlige løsning til Digital Post, men der mangler at indgå beskrivelse af den fællesoffentlige governance og finansiering af løsningen. Det er således ikke Digitaliseringsstyrelsen, der alene finansierer løsningen. Løsningen finansieres af kommuner, stat og regioner sammen og der er aftale om, hvordan samarbejde om styringen af løsningen skal foregå ift. beslutninger om udvikling, drift osv.

Økonomiske og administrative konsekvenser

Der er i beskrivelsen af de økonomiske og administrative konsekvenser af lovforslaget gengivet en grundig beskrivelse af de centrale omkostninger til etablering af den nye postløsning. KL finder imidlertid ikke, at beskrivelsen er fyldestgørende, eftersom den ikke berører myndighedernes omkostninger ved den lokale implementering af de mange nødvendige ændringer. Der er lavet analyser af dette i samarbejde mellem KL og Digitaliseringsstyrelsen, og disse omkostninger bør også fremgå for at give et retvisende billede af omkostningerne ved gennemførelsen af lovgivningen.

- ./.
- Ovenstående er uddybet i vedlagte bilag med konkrete bemærkninger til lovforslaget. KL har i arbejdet med dette høringssvar også inddraget bemærkninger fra KOMBIT.

Det har ikke været muligt at behandle dette høringssvar politisk i KL, hvorfor der tages forbehold for efterfølgende politisk behandling.

Med venlig hilsen

Pia Færch
Kontorchef
KL

Dato: 29. juni 2020

Sags ID: SAG-2020-03316
Dok. ID: 2945753

E-mail: ALH@kl.dk
Direkte: 3370 3361

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 2



Bemærkninger til forslag til ændring af lov om Digital Post til offentlige afsendere

Digitaliseringsstyrelsen har d. 4. juni 2020 sendt høring af forslag til lov om ændring af love om Digital Post nr. 801 af 13. juni 2016 om Digital Post fra offentlige afsendere, som skal træde i kraft 1. januar 2021.

KL har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Lovforslagets hovedpunkter

Udvikling, drift, vedligeholdelse og forvaltning af Digital Post

Det fremgår, at Digitaliseringsstyrelsen med lovforslaget som systemejer vil have det strategiske ejerskab og dermed den fulde beslutningskompetence i forhold til at videreføre postløsningen og varetage de ændringer, opdateringer og tilpasninger, der løbende skal ske i postløsningen. KL bakker op om, at Digitaliseringsstyrelsen hjemtager ejerskabet for løsningen fra leverandøren men finder, at det bør være tydeligt, at Digitaliseringsstyrelsen også står for forvaltningen af løsningen på vegne af det fællesoffentlige samarbejde mellem stat, regioner og kommuner. Det betyder bl.a., at strategiske beslutninger om indhold og økonomi i løsningen (og øvrig infrastruktur og support) håndteres i det fællesoffentlige styringssetup. Dermed følger der med det strategisk ejerskab tillige en forpligtelse til at fortsætte det tætte samarbejde mellem statslige, regionale og kommunale aktører, for hvem Digital Post er kritisk digital infrastruktur.

Det fremgår, at supporten varetages af Det Samlede Supporttilbud. Det bør fremgå at dettelige nu varetages af Erhvervsstyrelsen, og det kan i den forbindelse overvejes, hvilke konsekvenser en ændring af supportansvaret ved evt. konkurrenceudsættelse kræver, herunder fx lovændringer. Derudover beskrives det at borger og virksomheder skal kunne få én samlet support på tværs af offentlige selvbetjeningsløsninger. KL præciserer i denne sammenhæng, at Det Samlede Supporttilbud *ikke* er en samlet support på tværs af offentlige selvbetjeningsløsninger – men er support til de fællesoffentlige infrastrukturkomponenter samt borger.dk, m.m.

Visningsklienter, vilkår og retsvirkning

KL bakker op om brugen af eksterne visningsklienter i den nye løsning, men kunne ønske sig, at det i bemærkningerne til lovforslaget bliver præciseret, at kommercielle 3. parts visningsklienter som minimum bør leve op til samme krav, som der stilles til de/den offentlige visningsklient(er). Det kan fx være kravet om, at disse eksterne klienter som minimum kan foretage brevveksling i form af at besvare Digital Post. Derudover fremstår det ikke klart, hvordan håndteringen af eventuelle kontraktbrud med eksterne kommercielle visningsklienter håndteres. Det kunne også uddybes, hvordan retsvirkningen vil være, hvis en kommerciel visningsklient ikke kan vise offentlig di-

Dato: 3. juli 2020

Sags ID: SAG-2020-03316
Dok. ID: 2948397

E-mail: ALH@kl.dk
Direkte: 3370 3361

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 4



NOTAT

gital post over en periode, mens samme post er til stede i den offentlige visningsklient. Hvordan håndteres dette og hvad er retsvirkningen i en sådan situation?

KL mener, at lovforslaget i det hele taget beskriver Digitaliseringsstyrelsens dataansvar godt, mens der mangler en beskrivelse af dataansvaret for 3. parts visningsklienter og i grænsefladen mellem visningsklient og Digital Post. Bliver disse visningsklienter på samme måde som Digitaliseringsstyrelsen dataansvarlige for behandlingen af kommunernes digitale post? Det bør også tydeliggøres, hvordan de kommercielle klienter skal håndtere sikkerhedsbrud, phishing rettet mod borgeren, m.m. Der bør som minimum sikres tydelig kommunikation omkring visningsklienter, der er godkendt, udvikler og drifter løsningen samt kontaktoplysninger og supportinformation for den enkelte visningsklient. Det fremgår bl.a. af side 29, at slutbrugersupporten i relation til kommercielle visningsklienter varetages af den enkelte udbyder. Det er vigtigt, at der i den forbindelse beskrives klare procedurer for borgerservice i kommunerne.

Det fremgår at fremkomsttidspunktet for en meddelelse anses, efter den gældende regulering, for at være det øjeblik, hvor meddelelsen har nået den placering i postløsningen, hvorfra adressaten kan fremkalde den i sin valgte visningsklient (bemærkning til ny §10a). Der er med lovforslaget usikkerhed i forhold til, hvornår et brev er 'kommet frem' i forhold til 3. partsvisningsklienter. Det følger af lov om Digital Post, at det er, når posten er tilgængelig for borgeren i postløsningen, at det har frigørende virkningen for myndigheden. Det bør i forlængelse af dette uddybes, hvordan myndighederne skal agere, hvis visningsklient fra en 3. parts-leverandør er nede, mens den fællesoffentlige visningsklient fungerer. Hvordan ved en myndighed fra hvilket tidspunkt en afgørelse eller meddelelse med svarfrist kan anses for fremkommet til adressaten? Kan myndigheden antage, at da den kan tilgås i den fællesoffentlige visningsklient app/borger.dk, er afgørelsen nået frem til adressaten uagtet, at denne ikke kan tilgå afgørelsen i sin valgte visningsklient? Hvis adressaten har det frie valg i forhold til visningsklienter (og ikke er forpligtet til at anvende andre visningsklienter i tilfælde af nedbrud), hvordan stiller det så myndighederne i forhold til at forholde sig til, om en given visningsklient har været funktionel, og hvornår et evt. sammenbrud, midlertidig kapacitetsnedgang m.v. er afhjulpet?

Tilsvarende gælder, at hvis en meddelelse fra en borger eller en virksomhed til en offentlig myndighed ikke kan afsendes eller ikke kommer planmæssigt frem til modtageren grundet en forhindring, som afsenderen ikke har indflydelse på; hvem bærer da ansvaret for den manglende afsendelse, indtil forhindringen er ophørt? Også her kunne KL ønske sig en mere tydelig stillingtagen til, hvem der har forpligtelsen til at orientere hvem og hvor hurtigt. Hvordan skal myndigheder kunne anse fx en anmodning fra borger/virksomhed for rettidigt modtaget i forhold til evt. sammenbrud, midlertidig kapacitetsnedgang m.v.? Hvem skal dokumentere/undersøge, at der har været nedbrud, hvor længe det har varet, m.m.? Hvor ofte er en virksomhed/borger forpligtet til at forsøge, at tilgå/besvare/sende digital post via sin valgte visningsklient?

Dato: 3. juli 2020

Sags ID: SAG-2020-03316
Dok. ID: 2948397

E-mail: ALH@kl.dk
Direkte: 3370 3361

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 4



Ovenstående skal tillige ses i lyset af, at der gennem de sidste 6-9 måneder har været flere nedbrud og tilfælde, hvor det ikke har været muligt, at tilgå Digital Post – hverken som afsender eller modtager.

Kapitel 3 De økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige

Der er brug for, at dette afsnit opdateres så det er i overensstemmelse med aftalen mellem KL og Regeringen om kommunernes økonomi for 2021. Derudover bør de betydelige omkostninger for myndighederne ved at omstille sig til den nye løsning fremgå, fx omstilling i myndighedernes afsender- og modtagersystemer, m.v. Det fremgår tydeligt af omkostningsanalysen foretaget af Accenture og Digitaliseringsstyrelsen i juni 2020. I analysen fremgår hhv. en minimumsmodel, der alene er beregnet på at få "hul igennem" til den nye løsning men med ikke ubetydelige omkostninger for den enkelte myndighed til bl.a. omstilling af afsender- og modtagersystemer og så en udvidet model, med yderligere omkostninger forbundet – bl.a. til udvidet brug af MeMo-formatet. Med analysen bliver omkostningsbilledet væsentligt anderledes end det fremgår af lovforslaget og kan med fordel justeres på side 12 og 13 samt i skema 3.1 på side 20.

Derudover fremgår det på side 12 og 13 samt skema 3.1, at det er Digitaliseringsstyrelsen/staten, der står for driftsomkostningerne. Jf. tidligere bemærkning, så er disse udgifter alle fællesoffentligt finansieret via 40-40-20-modellen, selvom Digitaliseringsstyrelsen står for systemforvaltningen. Det bør fremgå tydeligt, at de reducerede decentrale forsendelsesomkostninger i skema 3.1 udgår decentralt for den enkelte myndighed, men alligevel medfinansieres qua 40-40-20 fordeling af omkostningerne, der afholdes centralt. Som det fremgår nu, kunne man få indtryk af at Digitaliseringsstyrelsen betaler udgifterne, mens myndighederne får gevinsterne. Dette er ikke tilfældet.

Det fremgår af afsnittet, at det bliver lettere for myndigheder at administrere og oprette systemer samt kontaktstruktur. Derudover, at der kommer forbedrede muligheder for opmærkning af digital post. Det er korrekt at der kommer disse muligheder, men KL kunne ønske sig det præciseret, at gevinsterne ved opmærkningsmuligheden via Memo-formatet ikke i sig selv realiserer gevinster. Det kræver at myndighederne får opmærket afsendte forsendelser efter aftaler på tværs af offentlige myndigheder og virksomhederne – og at virksomhederne vælge at udnytte potentialerne. Derudover kræver det at myndigheder får implementeret snitflader til fagsystemer og teknologi, der kan aflæse og fordele de modtagne forsendelser til rette systemer,

Kapitel 4 De økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet

Det fremgår fra side 21 og frem at Digitaliseringsstyrelsen forventer at private virksomheder vil have byrdelettelse, som følge af det reducerede tidsforbrug bl.a. på baggrund af bedre mulighed for automatisk fordeling af post. Det er KL vurdering at der er brug for en betydelig indsats for anvendelsen af opmærkning for myndigheder og virksomheder. Den nuværende digital post-løsning har allerede mulighed for opmærkning med metadata til brug for automatisk fordeling af digital post. Denne mulighed har ligget i det tekniske format attention-xml, men har ikke været anvendt i nævneværdig grad af hverken myndigheder eller virksomheder.

Dato: 3. juli 2020

Sags ID: SAG-2020-03316
Dok. ID: 2948397

E-mail: ALH@kl.dk
Direkte: 3370 3361

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 4



KL tog i 2019, sammen med Odense og Københavns kommune initiativ til, for midler godkendt af de fællesoffentlige parter, herunder Digitaliseringsstyrelsen, at få foretaget en undersøgelse af kommunernes kommunikation med store private virksomheder via Digital Post. Undersøgelsen blev igangsat fordi, kommunerne oplever, at kommunikationen gennem Digital Post til store virksomheder kan være udfordret, med betydelige forsinkelser eller helt manglende respons til følge. Det kan i nogle tilfælde afstedkomme at Digital Post i kommunerne helt vælges fra og at der i stedet for anvendes andre kanaler for forsendelser mellem kommune og virksomhed – fx har jobcentre i visse tilfælde anvendt cykelbude for at komme frem med vigtige dokumenter til lokale filialer af større virksomheder. Undersøgelsen bekræfter billedet af, at de store virksomheder er meget opmærksomme på Digital Post, men også at der desværre kan gå flere dage, fra afsendelse hos myndighed til en meddelelse er tilgængelig for slutmodtager hos virksomheden, selvom slutmodtager er kendt af myndigheden. Hovedparten af meddelelserne fra de offentlige myndigheder kan umiddelbart fordeles til rette afdeling i virksomhederne, men virksomhederne oplever at det i op til 20 pct. af forsendelserne er vanskeligt og i nogle tilfælde umuligt at fordele. Det kræver således aftaler mellem myndigheder og virksomheder om opmærkning af data, som kan bruges af virksomhederne til at fordele til rette afdeling. Memoformatet muliggør opmærkning, men KL anbefaler på baggrund af undersøgelsen, at der fællesoffentligt gøres en betydelig indsats for at informere virksomhederne om det nye set-up for Digital Post i god tid. Derudover anbefaler KL, at Digitaliseringsstyrelsen tager initiativ til at bygge videre på de erfaringer, der blev gjort med Den Fællesoffentlige Digitaliseringsstrategis initiativ 1.5. om afprøvning af metadata mellem myndigheder. I forlængelse heraf bør der udgives en vejledning metadata/information, der bør indgå i meddelelser i Digital Post og i hvilken form, så brugen af automatisk fordeling kan understøttes og anbefales til virksomhederne.

Virksomheder, institutioner, selskaber, m.m., der udfører opgaver på vegne af det offentlige

KL har tidligere rejst problemstillingen om virksomheder og selskaber, der udfører opgaver på vegne af kommunerne. KL havde ønsket, at man i den reviderede lov havde indført en klausul om, at virksomheder - uanset deres selskabsform og altså inkluderet A/S'er og §60-selskaber - der udfører opgaver for den offentlige sektor, fx kommunalt ejede forsyningsselskaber, ville kunne anvende loven på linje med offentlige myndigheder, ved at indgå en aftale med Digitaliseringsstyrelsen.

Det er desuden et problem for kommunerne, at selvejende institutioner – typisk børneinstitutioner - der er for små til at kunne håndtere en tilslutning til digital post falder i et limbo. De selvejende institutioner skal overholde GDPR-reglerne og kommunen har tilsynspligt og kan derfor holdes ansvarlig, hvis der sendes ubeskyttet e-mail med et indhold, der er omfattet af GDPR-reglerne. Det kunne i den forbindelse være en sikkerhedsmæssig fordel, hvis kommunerne fik ret til at stille deres Digital Post-plattform til rådighed for sådanne mindre institutioner, og at de kunne oprettes som undermyndigheder.

Dato: 3. juli 2020

Sags ID: SAG-2020-03316
Dok. ID: 2948397

E-mail: ALH@kl.dk
Direkte: 3370 3361

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 4 af 4



Miljøstyrelsen har følgende bemærkninger

”Efter § 2 indsættes efter overskriften og før § 3:

»§ 2 a. Digitaliseringsstyrelsen er dataansvarlig for Digital Post, jf. § 2.

Digitaliseringsstyrelsen behandler personoplysninger i form af personnumre, CVR-numre, e-mail og telefonnumre m.v. i forbindelse med drift, vedligeholdelse og forvaltning af postløsningen, herunder identifikation og advisering af fysiske personer og juridiske enheder, der er tilsluttet Digital Post efter §§ 3 og 4.”

- Hvis det skal fremgå i loven, hvilke personoplysninger der behandles, bør sætningen ikke afsluttes med ”m.v.”, men faktisk beskrive de personoplysninger, som behandles. Alternativt kan man overveje en fælles betegnelse for en bred vifte af oplysninger (”kontaktoplysninger”).

- Indholdet i brugerens digitale post behandles (opbevares) lige såvel som de i loven angivne stamdata, så det kan være problematisk at definere på forhånd. Dette kan evt. præciseres i lovforslaget, såfremt Digitaliseringsstyrelsen ønsker at angive de forskellige typer personoplysninger.

”Stk. 3. Offentlige afsendere er dataansvarlige for indholdet i de meddelelser, de sender via Digital Post. Digitaliseringsstyrelsen er databehandler for offentlige afsenders forsendelse af meddelelser i postløsningen.”

- Der bør indføjes en bestemmelse om, at Digitaliseringsstyrelsen leverer behørig dokumentation for løsningens og implementering af foranstaltninger, som kan leveres til øvrige myndigheder, fx en revisionserklæring, eftersom Digitaliseringsstyrelsen bliver databehandler for andre offentlige myndigheder.

o Alternativt kan det indskrives i et cirkulære.

- Da myndigheder bliver dybt afhængige af løsningen, og skal benytte løsningen, ligesom e-Boks i dag, er der behov for, at offentlige myndigheder har denne mulighed på lige fod med revisionserklæring fra e-Boks.

”Stk. 4. Finansministeren kan fastsætte regler om ansvar, opgaver og tilsyn i forbindelse med Digitaliseringsstyrelsens behandling af personoplysninger i postløsningen på vegne af de dataansvarlige, jf. stk. 3.”

- Såfremt der gøres brug af muligheden for at udpege en tredjepart (juridisk enhed) i form af et privat selskab til at håndtere opgaver ifm. Digital Post (opgaver outsources), bør det overvejes, om der skal indføjes bestemmelser om minimumskrav over for en sådan juridisk enhed. Fx minimumskrav til organisatoriske og tekniske foranstaltninger hos den juridiske enhed.

- Det bør overvejes, om der skal foretages en høringsproces på tværs af staten ift. udlicitering af opgaver til tredjepart, eftersom Digitaliseringsstyrelsen i det tilfælde påfører en risiko på vegne af andre myndigheder.

”Efter § 10 b indsættes efter overskriften og før § 11:

»§ 10 c. Finansministeren kan fastsætte regler om flytning af fysiske personers og juridiske enheders meddelelser i postløsningen, herunder indholdsdata og administrationsdata, fra en leverandør til en anden leverandør, der herefter opbevarer den digitale post.«”

- Formuleringen skal skærpes. Der bør tilføjes en begrænsning på, hvor leverandøren geografisk må opbevare data, men også hvorfra leverandøren må tilgå data.

o Kan det begrænses til Danmark på begge parametre er det optimalt, men der kan måske være behov for leverandørsupport uden for Danmark ift. at tilgå data. Dette bør i så fald

begrænses til EU-medlemslande, eller endnu mere skærpet.

- Der er mulighed for inden for rammerne af databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven at overføre personoplysninger til tredjelande, fx til USA gennem privacy shield, men denne mulighed bør afgrænses i dette tilfælde. Digitaliseringsstyrelsen angiver selv løsningen som kritisk infrastruktur, hvorfor det bør afspejles.

o Dette er i tråd med bemærkningerne på s. 14 omkring databeskyttelseslovens § 3, stk. 9.

Til: Lærke Christine Rastrup Mark (lchra@digst.dk)
Cc: Morten Jacob Leth (mojal@digst.dk)
Fra: 19kontor@rigsrevisionen.dk (19kontor@rigsrevisionen.dk)
Titel: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere
Sendt: 22-06-2020 07:44

Digitaliseringsstyrelsen har den 4. juni 2020 sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere i høring.

Ministeriernes forpligtelse til at høre Rigsrevisionen er fastlagt af rigsrevisorloven, §§ 7 og 10 (Lovbekendtgørelse nr. 101 af 19/01/2012) og angår revisions- og/eller regnskabsforhold, der kan have betydning for Rigsrevisionens opgaver.

Vi har gennemgået lovforslaget og kan konstatere, at det ikke omhandler revisions- eller regnskabsforhold i staten eller andre offentlige virksomheder, der revideres af Rigsrevisionen.

Vi har derfor ikke behandlet henvendelsen yderligere.

Med venlig hilsen

Mette E. Matthiasen
Ledelsessekretariatet



Landgreven 4
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00
Dir. +45 33 92 85 73
mem@rigsrevisionen.dk

www.rigsrevisionen.dk

Notat

3. juli 2020
J.nr. 20-0770426

Høringskoordination

Hørings svar udkast til forslag til lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere

Skattestyrelsen har følgende kommentarer:

Med lovforslaget er det bl.a. hensigten at gøre det muligt for virksomhederne at modtage Digital Post fra det offentlige direkte i virksomhedernes egne mailsystemer, hvilket vil gøre det lettere for virksomhederne at tilgå og videredistribuere den digitale post, hvilket er en markant forbedring. Digitaliseringsstyrelsen vurderer, at der på nuværende tidspunkt er mellem 10.000 og 50.000 virksomheder, der har en sikker mailløsning, og dermed kan få videresendt digitalpost til eget mailsystem, ud af de ca. 650.000 virksomheder, der er tilsluttet Digital Post. Erhvervsstyrelsen har estimeret, at byrdeleltelserne for de 10.000 til 50.000 virksomheder henholdsvis udgør 45,3 og 226,6 mio. kr. årligt, hvilket Skattestyrelsen finder glædeligt

Skattestyrelsens undersøgelser viser dog, at især de små og mellemstore virksomheder har en lavere åbningsrate af Digital Post, når Skattestyrelsen bl.a. sender afgørelser til virksomhederne herunder meddelelser om foreløbige fastsætter, hvis virksomhederne ikke har angivet moms, A-skat eller punktafgifter til tiden. Det vil sige, at virksomheder ikke ser beskederne i Digital Post, eller at de åbner dem meget sent efter afsendelsen fra Skattestyrelsen. Den lave åbningsrate for disse virksomheder giver udfordringer for Skattestyrelsens administration. Det er Skattestyrelsens forventning, at størstedelen af de små og mellemstore virksomheder ikke har en sikker mailløsning til brug for, at digital post kan videresendes til deres eget mailsystem via visningsklienterne. Skattestyrelsen anbefaler derfor, at mulighederne for en nem og billig adgang for de små og mellemstore virksomheder afsøges parallelt med, at der udvikles visningsklienter.

Skattestyrelsen finder det desuden afgørende, at myndighederne har adgang til virksomhedernes kontaktoplysninger i form af mailadresse og telefonnummer. Skattestyrelsen skal derfor foreslå, at det bliver obligatorisk for virksomhederne at angive mailadresse og telefonnummer ved oprettelse af virksomhed på Virk. Dette vil samtidig bidrage til at sikre, at Digital Post anvender virksomhedernes opdaterede kontaktoplysninger, når virksomhedernes stamdata trækkes fra CVR-registeret. Adgangen til opdaterede kontaktoplysninger vil gøre det muligt for Skattestyrelsen at kunne advisere virksomhederne direkte på mail om frister og påmindelser om at angive moms, A-skat, punktafgifter m.v.

**Digitaliseringsstyrelsen**Til: lcitra@digst.dkCc: mo-jal@digst.dk

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 72 28 24 00
sim@sim.dk

Sagsnr.
2020 - 5874

Svar på høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere

Doknr.
273960

Digitaliseringsstyrelsen har ved e-mail af 4. juni 2020 anmodet Social- og Indenrigsministeriet om eventuelle bemærkninger til den omhandlede høring.

Dato
02-07-2020

Det meddeles herved, at Social- og Indenrigsministeriet ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen
Maria Nordahl Hansen

03-07-2020

Høringssvar fra Styrelsen for It og Læring (STIL) til udkast til forslag til lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere

Den aktuelle høring giver anledning til at gøre opmærksom på en binding mellem NemID og Digital Post.

Offentlige myndigheder skal normalt ikke betale for, at deres brugere kan anvende NemID i de offentlige myndigheders digitale selvbetjeningsløsninger.

I dag anses alle selvejende institutioner på BUVM's område som offentlige myndigheder ift. betaling for NemID, hvis de fremgår af bilag 1c til [Bekendtgørelse om offentlige afsendere i Offentlig Digital Post](#), fra 2014

Denne model er uhensigtsmæssig, da Finansministeriet ikke åbner bekendtgørelsen for nye institutioner. Alle selvejende institutioner oprettet efter 2014 skal derfor formelt set betale for deres brugeres (fx elever) anvendelse af NemID, når deres brugere fx tilgår digitale læremidler, mens selvejende institutioner, der fremgår af bekendtgørelsens bilag 1c, ikke skal betale.

STIL vil henstille til, at den nuværende model ift. betalingsforpligtelsen for NemID bliver ændret ved overgang til MitID, så det sikres, at de selvejende institutioner oprettet efter 2014 anses som offentlige myndigheder. Dette skal ses sammen med, at der fremadrettet vil være tale om en merudgift for selvejende institutioner oprettet efter 2014, da Unilogin for voksne efter aftale med DIGST udfases og erstattes af MitID.

I det aktuelle udkast til forslag til lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere lægges der imidlertid ikke om til en sådan ændring.

STIL har d. 11/6 rettet henvendelse til DIGST for at få afklaret, om en sådan ændring kan indgå i lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere, eller om der på anden vis rettes op på ovenstående problemstilling. STIL har d.d. ikke fået svar.

STIL gør desuden opmærksom på, at der er væsentlige lokale økonomiske konsekvenser forbundet med overgangen til ny postløsning. Særligt for myndigheder, der gør omfattende brug af Digital Post i kommunikation og egne it-løsninger. For STIL skønnes de samlede omstillingsomkostninger at løbe op imod 5 mio. kr.

Til Digitaliseringsstyrelsen

2. juli 2020 Dato
2020-5172 nr.

Høringsvar på lovforslag om ændring af lov om digital post fra offentlige afsendere

Transport- og Boligministeriet har følgende bemærkninger:

Transport- og Boligministeriet finder, at det vil være hensigtsmæssigt, at Digitaliseringsstyrelsen i forbindelse med den foreslåede ændring af lov om digital post fra offentlige afsendere udvider lovens myndighedsbegreb, således at offentlige selskaber, der er privatretligt organiseret, men de facto agerer som offentlige myndigheder også kan opnå adgang til ordningen.

Konkret kan Rejseplan & Rejsekort A/S fremhæves, der oprindeligt blev organiseret som et A/S-selskab formentlig ud fra skatte- og momsmæssige årsager af de trafikkselskaber, der oprettede det. Efterfølgende er aktieselskabskonstruktionen blevet opretholdt i forbindelse med, at selskabets opgaver er blevet lovfæstet ved ændring af lov om trafikkselskaber i 2019¹. Selskabet er uanset aktieselskabskonstruktionen at sidestille med en offentlig myndighed. Selskabet er 100 pct. ejet af de offentlige trafikvirksomheder – de regionale trafikkselskaber (oprettede med hjemmel i lov om trafikkselskaber og som er § 60 selskaber iht. den kommunale styrelseslov), DSB og Metroselskabet I/S - og er derved underlagt offentlighedslovens og forvaltningslovens bestemmelser.

Med den seneste ændring af lov om trafikkselskaber er Rejsekort & Rejseplan A/S blevet pålagt at udføre en række offentlig servicetrafik-opgaver som billetinfrastruktur i den kollektive trafik, jf. §§ 27 – 28 i lov om trafikkselskaber. Desuden består selskabets bestyrelse af ejerkredsen – de offentlige trafikvirksomheder – og en statslig repræsentant, og styringen af selskabet er således fuldkomment offentligt funderet.

Metroselskabet er et interessentskab, som er ejet af Københavns Kommune, Frederiksberg Kommune og staten. Selskabet er oprettet ved lov² og er underlagt lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven. Selskabet varetager primært offentligretlige opgaver i form af anlæg og drift af den samlede metro og er underlagt offentligretlig regulering, fx de regler, der gælder for

¹ Lov nr. 206 af 3. maj 2019 om ændring af lov om trafikkselskaber og jernbaneloven (fremme af digitale mobilitetstjenester m.v.)

² Lov nr. 551 om Metroselskabet I/S og Udviklingselskabet By & Havn I/S



Side 2/2

statslige aktieselskaber i hhv. selskabsloven og årsregnskabsloven. Derudover fremgår det af § 8, stk. 7, i loven, at selskabet skal drives på et forretningsmæssigt grundlag. Det betyder bl.a. at selskabet skal udvise en økonomisk forsvarlig opførelse i forbindelse med varetagelsen af selskabets opgaver, dvs. både for så vidt angår selskabets hovedopgave, samt i relation til accessorisk virksomhed, jf. § 8, stk. 2, hvorefter Metroselskabet må sælge ydelser som har en naturlig forretningsmæssig sammenhæng med metroaktiviteterne til andre.

Begge ovennævnte selskaber varetager offentlige myndighedsopgaver, men kan ikke tilsluttes digital post som offentlig afsender grundet deres selskabskonstruktion.

Det kunne også være en løsning at lade kriterierne for tilslutning gælde en materiel afgrænsning, således tilslutningen gælder for opgavens karakter.

Dette ville bl.a. også kunne muliggøre, at et selskab som Hovedstadens Letbane I/S ville kunne informere de mange påvirkede borgere om anlægsgener hurtigere og målrettes mere præcist. Banedanmarks naboinformation har stort set samme indhold, formål og målgrupper som Hovedstadens Letbane I/S' tilsvarende aktiviteter. Banedanmark er tilsluttet digital post som offentlig afsender, mens Hovedstadens Letbane I/S ikke er som følge af sin selskabskonstruktion. En materiel afgrænsning af tilslutningen ville understøtte Hovedstadens Letbane I/S - der er et fuldt ud offentligt ejet selskab, der udfører anlægsarbejder besluttet ved lov – i selskabets myndighedsopgave med at sikre præcis og målrettet information til de borgere, der oplever gener som følge af anlægsarbejdet.