



Høringsnotat om Forslag til lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere

31. august 2020
CIU/mofis

(Hjemtagelse af dataansvar, strategisk ejerskab og beslutningskompetence for Digital Post til Digitaliseringsstyrelsen, etablering af visningsklienter og flytning af borgeres og virksomheders post)

1. Indledning	2
2. Sammenfatning af ændringer i lovforslaget i forhold til høringsudkastet	2
3. Generelle bemærkninger til lovudkastet	4
3.1. Lovens anvendelsesområde.....	5
3.2. Offentlige afsendere	6
3.3. Økonomiske og administrative konsekvenser.....	7
4. Bemærkninger til lovforslagets temaer	8
4.1. Hjemtagelse af dataansvar, herunder ansvarsfordeling og databehandling.....	8
4.2. Etablering af visningsklienter.....	17
4.2.1. Retlig ligestilling af visningsklienter.....	17
4.2.2. Offentlige visningsklienter	18
4.2.3. Kommercielle visningsklienter.....	18
4.3. Flytning af borgeres og virksomheders post	19
5. Øvrige spørgsmål	22
6. Øvrige ændringer	27

1. Indledning

Et udkast til forslag til lov om ændring af lov om Digital Post fra offentlige afsendere (Hjemtagelse af dataansvar, strategisk ejerskab og beslutningskompetence for Digital Post til Digitaliseringsstyrelsen, etablering af visningsklient og flytning af borgeres og virksomheders post) har i perioden fra den 4. juni 2020 til den 3. juli 2020 været i ekstern høring hos 68 myndigheder og organisationer. Udkastet blev også offentliggjort på Høringsportalen.

Der er modtaget høringssvar fra 28 af de hørte myndigheder, borgere og organisationer. 19 høringssvar indeholder bemærkninger til lovudkastet. En oversigt over, hvilke af de hørte myndigheder, borger og organisationer, der har afgivet høringssvar, er vedlagt.

Det er alene de væsentligste bemærkninger fra høringssvarene, der er medtaget i dette notat.

2. Sammenfatning af ændringer i lovforslaget i forhold til høringssudkastet

De indkomne høringssvar har givet anledning til følgende bemærkninger i lovudkastet, som uddybes i det følgende:

- Der er i lovforslagets § 1, nr. 3, fjernet ”i postløsningen” fra hovedlovens § 2 a, stk. 3, 2. pkt., med henblik på at gøre sammenhængen mellem 1. og 2. pkt. tydeligere. Der er ikke tilsigtet nogen materiel ændring hermed.
- Der er i lovforslagets § 1, nr. 3, foretaget en sproglig ændring af hovedlovens § 2 a, stk. 5, 1. pkt., med henblik på at ordlyden bliver enslydende med § 2 a, stk. 3, 1. pkt. Der er ikke tilsigtet nogen materiel ændring hermed.
- Der er indsat en ny § 1, nr. 9, i lovforslaget, hvorved der foretages en sproglig ændring af hovedlovens § 7, stk. 2, med henblik på at bringe ordlyden af § 7, stk. 2, i overensstemmelse med det oprindelige forslag til lov om Digital Post fra offentlige afsendere. Der er ikke tilsigtet nogen materiel ændring hermed. Lovforslagets § 1, nr. 10, bliver herefter til nr. 11 og så fremdeles.
- I lovforslagets § 1, nr. 11, er et nyt stk. 2 indsat i § 10 a, hvorefter finansministeren kan fastsætte nærmere regler om tilladelsesordningen for offentlige visningsklienter, hvilket er uddybet i bemærkningerne.
- I lovforslagets § 1, nr. 11, er et nyt stk. 4 indsat i § 10 b, hvorefter meddelelse af tilladelse betinges af, at ansøgeren opfylder de fastsatte forpligtelser til of-

fentlig tjeneste, herunder at ansøgeren dokumenterer den kommercielle visningsklients overholdelse af visse sikkerhedsmæssige og tekniske krav. Dette er uddybet i bemærkningerne og indført i afsnittet og skemaet om forholdet til EU-retten.

- I lovforslagets § 1, nr. 11, er et nyt stk. 5 indsat i § 10 b, hvorefter finansministeren kan fastsætte nærmere regler om tilladelsesordningen for udbydere af kommercielle visningsklienter og hvilke forpligtelser til offentlig tjeneste, der kan pålægges private aktører, herunder sikkerhedsmæssige og tekniske krav, samt om mulighed for compensation for forpligtelserne til offentlig tjeneste. Dette er uddybet i bemærkningerne og indført i afsnittet og skemaet om forholdet til EU-retten.
- I lovforslagets § 1, nr. 12, er det tydeliggjort, at borgeres og virksomheders digitale post fra offentlige afsendere, der ikke var offentlige afsendere på afsendelsestidspunktet, er omfattet af flytningen fra en leverandør til en anden leverandør. Dette er uddybet i bemærkningerne.
- I lovforslagets almindelige bemærkninger i afsnit 2.1.2., om udvikling, drift, vedligeholdelse og forvaltning af Digital Post, er ordlyden præciseret, så det nu fremgår, at Det Samlede Supporttilbud yder samlet support på tværs af fællesoffentlige infrastrukturenløsninger.
- I lovforslagets almindelige bemærkninger i afsnit 2.2.2., om dataansvar, er det præciseret, at borgere ikke er omfattet af anvendelsesområdet for databeskyttelsesforordningen, jf. artikel 2 og retshåndhævelsesdirektivets artikel 2.
- I afsnit 3 om ”De økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige” er det tydeliggjort, at driftsomkostninger er fællesoffentligt finansieret.
- I underafsnittet ”Databeskyttelse” i afsnit 3 er det uddybet, at eventuel opbevaring af ikke-kritiske dele af løsningen uden for landet skal ske under hensyntagen til både artikel 32 om passende sikkerhedsniveau og artikel 25 om databeskyttelse gennem design.
- I ”Forholdet til EU-retten”, afsnit 7, og i det sammenfattende skema i afsnit 9 fremgår det nu, at tilladelsesordningen med kommercielle visningsklienter er notificeret til EU-Kommissionen i overensstemmelse med Infoproc-direktivet.
- I lovforslagets specielle bemærkninger til de foreslåede §§ 10 a og 10 b om visningsklienter er det uddybet, at nedetid hos en visningsklient ikke forpligter borgeren til at tilgå sin digitale post fra offentlige afsendere i en anden visningsklient.
- I lovforslagets specielle bemærkninger til den foreslåede § 10 c om flytning af post præciseres, at det med bestemmelsen og den udmøntende bekendtgørelse sikres hjemmel – og dermed også et databeskyttelsesretligt grundlag – for flytning

af posten fra den til enhver tid værende leverandør til en eller flere fremtidige leverandører af Digital Post.

3. Generelle bemærkninger til lovudkastet

Overordnet er høringssvarene positive over lovforslaget.

ATP finder det positivt, at lovforslaget giver kommercielle visningsklienter mulighed for at vise offentlig Digital Post samt at de 7 principper for digitaliseringsklar lovgivning konkretiseres, hvorunder ATP anbefaler at se på at indføre obligatorisk krav om virksomheders angivelse af kontaktoplysninger i virksomhedsregistret. Ydermere finder ATP bemærkningerne til § 6 om tildeling af læseadgang rigtig positive, og anbefaler at det kobles sammen med det fællesoffentlige arbejde med Digital Fuldmagt.

Danske Handicaporganisationer (DH) er positive over for hjemtagning af ejerskab og dataansvar til Digitaliseringsstyrelsen. DH påpeger, at det er vigtigt at iagttage en række grundlæggende hensyn til borgernes privatliv og ejerskab til egne data, dels for at fastholde retssikkerheden, og dels fordi borgernes tillid er en grundforudsætning for en vellykket digitaliseringsproces.

Danske Regioner kan grundlæggende bakke op om lovforslaget og finder det hensigtsmæssigt, at dataansvaret for Digital Post-løsningen hermed placeres hos en offentlig myndighed, som bliver ansvarlig for det samlede strategiske og styringsmæssige ansvar for løsningens sikkerhed og anvendelsen af personoplysninger. At leverandøren af postløsningen indtræder i rollen som databehandler, vil sikre en tydelig og meningsfuld ansvarsfordeling. Det samme gælder for forslaget om de enkelte myndigheders fortsatte dataansvar for indholdet i de meddelelser, de sender via postløsningen og Digitaliseringsstyrelsens nye rolle som databehandler for forsendelser i postløsningen. Danske Regioner finder det ligeledes positivt, at Digital Post-løsningen kommer til at følge den øvrige håndtering af leverandører til det offentlige i forhold til kontrol og styring af leverandøren (eller databehandlerens) omgang med personoplysninger.

Finans Danmark udtrykker sin støtte til de forskellige tiltag i lovforslaget, herunder muligheden for at etablere kommercielle visningsklienter, og initiativer - hvor dette lovforslag er et blandt flere elementer - som skal sikre en modernisering og opdatering af den nuværende offentlige løsning til håndtering af Digital Post.

Forbrugerrådet Tænk lægger stor vægt på, at det fortsat er borgerne, der har råderetten over meddelelserne i Digital Post, herunder kan beslutte om data skal slettes, videresendes, gemmes, eksporteres mv. Det grundprincip er vigtigt at videreføre i lovgivningen og sikre i fremtidig praksis.

Skattestyrelsen bemærker, at lovforslaget har til hensigt at gøre det muligt for virksomhederne at modtage Digital Post fra det offentlige direkte i virksomhedernes egne mailsystemer, hvilket vil gøre det lettere for virksomhederne at tilgå og videre distribuere den digitale post, hvilket er en markant forbedring. Skattestyrelsen finder byrdelettelserne for virksomhederne glædeligt.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen har noteret sig den positive modtagelse af lovforslaget.

3.1. Lovens anvendelsesområde

Digitaliseringsstyrelsen i Grønland har skrevet, at de forventer, at grønlandske virksomheder vil kunne benytte den kommende digitale postløsning på samme måde som danske virksomheder. Derudover forventer Digitaliseringsstyrelsen, at danske offentlige visningsklienter kan benyttes af borgere folkeregistreret i Grønland på lige fod med borgere folkeregistreret i Danmark, da vi har fælles folkeregistrering. Ligeledes forventer Digitaliseringsstyrelsen, at offentlige danske visningsklienter udvikles til at kunne medtage data fra den grønlandske digitale postløsning. Og at borgeren får adgang til en funktionalitet, hvorved borgeren digitalt kan give samtykke til videregivelse af data indsamlet i og afgørelser truffet af grønlandske myndigheder. For at der fremadrettet kan sikres et fornuftigt og relevant samarbejde til gavn for borgerne, bør ændringsforslaget ifølge Digitaliseringsstyrelsen i Grønland indeholde bestemmelser om, at den danske Digitaliseringsstyrelse må indgå et samarbejde med Grønlands Selvstyre. Enten i form af, at loven anerkender grønlandske offentlige myndigheder på lige fod med danske offentlige myndigheder eller at Digitaliseringsstyrelsen får bemyndigelse til indgå aftale herom med Grønlands Selvstyre. Digitaliseringsstyrelsen i Grønland bemærker afslutningsvist, at de henset til Grønlands store geografiske udstrækning og spredte bosætning udgør digitalisering et væsentligt element i den grønlandske infrastruktur. Både de tidligere, den nuværende digitaliseringsstrategi for 2018 - 2021 og kommende digitaliseringsstrategier for Grønland skal sikre, at alle borgere har lige muligheder for at kunne indhente data og oplysninger, da det er afgørende betydning for borgernes demokratiske rettigheder.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Det fremgår af lov om Digital Post fra offentlige afsendere, at lovens anvendelsesområde er territorielt afgrænset til Danmark. Det er ikke tilsigtet at foretage ændringer af dette, og det fremsendte hørings svar giver ikke anledning til at ændre lovforslaget.

Forsikring & Pension (F&P) vil opfordre til, at Digitaliseringsstyrelsen fremadrettet inddrager branchen i endnu højere grad, så centrale digitale løsninger som Digital Post giver mest mulig værdi for borgerne og i større grad spejler den danske samfundsmodel. Derudover bemærker F&P, at det er uklart, at præmissen med næste generation af Digital Post kun er tiltænkt den offentlige sektor. Forslaget til § 2, stk.

5, kan ifølge F&P give anledning til misforståelser, når man læser bestemmelsen med afsæt i, hvordan Digital Post-løsningen fungerer i dag. Bestemmelsen kan efter F&P's opfattelse give anledning til den vildfarelse, at en virksomhed kan sende post til sine forsikrings- eller pensionskunder via Digital Post. F&P opfordrer til, at teksten bliver præciseret, så det ikke kan misforstås, at det der menes, er når en virksomhed agerer med ”virksomhedskasketten fx til indberetning af sygedagpenge-refusion for ansatte i virksomheden”.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen bemærker, at der må være tale om § 2 a og ikke § 2, og at det fremgår af § 1 i lov om Digital Post fra offentlige afsendere, at: ”Reglerne i denne lov finder anvendelse på digital kommunikation i postløsningen Digital Post, jf. § 2, mellem offentlige afsendere, jf. § 7, og fysiske personer og juridiske enheder, der er tilsluttet postløsningen efter §§ 3 og 4. (...)” Digitaliseringsstyrelsen finder således ikke, at høringssvaret giver anledning til at ændre lovforslaget.

Udviklings- og Forenklingsstyrelsen bemærker, at der med Næste generation Digital Post er mulighed for i højere grad at anvende metadata på de enkelte meddelelser, der afsendes. For at myndighederne løbende kan forbedre brugeroplevelsen, kan loven med fordel indeholde mulighed for adgang til metadata om brugernes håndtering af breve, efter de er modtaget. Det er således ikke indholdet eller den konkrete modtager, der er interessant, men alene hvorvidt fx borgeren eller virksomheden har åbnet brevet.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen kan oplyse, at det ikke er muligt at imødekomme et ønske om at tilgå oplysninger om, hvorvidt en modtager af meddelelser i Digital Post har åbnet sin post, da dette vil være i strid med grundlovens § 72.

3.2. Offentlige afsendere

KL mener ikke, at lovforslaget løser de udfordringer, der er med selskaber, der udfører opgaver på vegne af kommunerne. KL opfordrer til, at dette problem løses.

Transport- og Boligministeriet finder, at det vil være hensigtsmæssigt, at Digitaliseringsstyrelsen i forbindelse med den foreslåede ændring af lov om digital post fra offentlige afsendere udvider lovens myndighedsbegreb, så offentlige selskaber, der er privatretligt organiseret, men de facto agerer som offentlige myndigheder også kan opnå adgang til ordningen.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen bemærker, at det følger af § 7, stk. 1, i lov om Digital Post fra offentlige afsendere, at ”offentlige afsendere, jf. stk. 5, kan, jf. dog § 9 og regler fastsat i medfør af § 11, stk. 1, anvende Digital Post til kommunikation med fysiske

personer og juridiske enheder, der er tilsluttet postløsningen efter § 3 eller § 4 med de retsvirkninger, der følger af § 10.”

Begrebet ”offentlige afsendere” afgrænses af lovens § 7, stk. 2-4, og der er i medfør af disse bestemmelser udstedt en bekendtgørelse om offentlige afsendere (bekendtgørelse nr. 1078 af 3. oktober 2014 som ændret ved bekendtgørelse nr. 1245 af 24. november 2014). De omfattede myndigheder mv. er nærmere anført i bilagene til denne bekendtgørelse. Digitaliseringsstyrelsen anvender disse bilag, når Digitaliseringsstyrelsen gennemfører udbud af drift mv. af Digital Post. Bilaget med listen over medordregivere i udbudsretlig forstand er senest blevet opdateret ved udbuddet af Kontrakt om udvikling, drift, vedligeholdelse, support og videreudvikling af Digital Post.

Det beror på en konkret vurdering, om en myndighed, en offentlig institution mv., er omfattet af begrebet ”offentlig afsender”. Såfremt en myndighed, en offentlig institution mv. falder ind under definitionen af offentlige afsendere efter Digital Post-loven og bekendtgørelsen nævnt ovenfor, men denne ikke var optaget i bilagene til bekendtgørelse om offentlige afsendere på tidspunktet for udbuddet af Kontrakt om udvikling, drift, vedligeholdelse, support og videreudvikling af Digital Post, beror det endvidere på en udbudsretlig vurdering, hvorvidt dette er muligt.

Digitaliseringsstyrelsen har på baggrund af høringssvarene foretaget en mindre præcisering af § 7, stk. 2, så ordlyden af denne bestemmelse bringes i overensstemmelse med det oprindelige forslag til lov om Digital Post fra offentlige afsendere. Med ændringen tydeliggøres, at begrebet »offentlige afsendere« i overensstemmelse med de oprindelige forarbejder til bestemmelsen skal forstås bredt, dvs. med en afgrænsning, som svarer til de myndigheder, der er omfattet af forvaltningsloven eller lov om offentlighed i forvaltningen.

3.3. Økonomiske og administrative konsekvenser

KL finder ikke, at beskrivelsen af de økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige er fyldestgørende, eftersom den ikke berører myndighedernes omkostninger ved den lokale implementering af de nødvendige ændringer, der skal muliggøre tilslutning til den kommende Digital Post-løsning.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Det er Digitaliseringsstyrelsens vurdering, at de oplyste estimater i lovbemærkningerne er fyldestgørende. Rapporten ”Omkostningsestimering for kommunernes omstilling til Næste generation Digital Post”, som KL henviser til i sit fulde høringssvar med tilhørende bemærkninger, giver ikke anledning til yderligere justering af estimatet.

Styrelsen for It og Læring (STIL) gør opmærksom på, at der er væsentlige lokale økonomiske konsekvenser forbundet med overgangen til ny postløsning. Særligt for myndigheder der gør omfattende brug af Digital Post i kommunikation og egne

it-løsninger. STIL skønner, at deres samlede omstillingsomkostninger løber op i 5 mio. kr.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen er opmærksom på de økonomiske konsekvenser ved omstilling til den nye postløsning, og gør opmærksom på, at det er aftalt i forbindelse med ØA, at omstillingsomkostninger, herunder både tekniske, organisatoriske og andre omstillingsomkostninger, afholdes lokalt.

4. Bemærkninger til lovforslagets temaer

4.1. Hjemtagelse af dataansvar, herunder ansvarsfordeling og databehandling

Forsvarsministeriet bemærker, at af de specielle bemærkninger til § 2 a (lovforslagets § 1, nr. 3) fremgår blandt andet følgende:

”I det foreslåede stk. 1, fastlægges, at Digitaliseringsstyrelsen er dataansvarlig for postløsningen. Bestemmelserne fastlægger, at Digitaliseringsstyrelsen som dataansvarlig må behandle personoplysninger i form af personnumre, CVR-numre for virksomheder, e-mail og telefonnumre mv. i forbindelse med identifikation og adressering af modtagere af digital post. Det er nødvendigt for Digitaliseringsstyrelsen at behandle oplysningerne, for at meddelelserne kan leveres til den korrekte modtager.”

Det bemærkes, at det følger af de databeskyttelsesretlige regler, hvornår der lovligt kan foretages behandling af personoplysninger.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen er enig i Forsvarsministeriets bemærkning, og vurderer at lovforslaget har taget højde herfor, hvorfor høringssvaret ikke giver anledning til at ændre lovforslaget.

Datatilsynet har noteret sig Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger om lovforslagets forhold til databeskyttelsesreglerne, herunder udkastets forslag til § 2 a, stk. 2, om begrænsning af den registreredes indsigelsesret efter databeskyttelsesforordningens artikel 21, jf. artikel 23, stk. 1, litra e, og Digitaliseringsstyrelsens overvejelser i forbindelse hermed. Datatilsynet går ud fra, at begrænsningen i den registreredes indsigelsesret alene angår behandling af personnumre i forhold til den digitale postløsning, og at den registrerede – uanset bestemmelsen – kan gøre indsigelse mod behandling af personnumre, som foretages i andre sammenhænge.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen kan bekræfte, at begrænsningen af indsigelsesretten efter den foreslåede bestemmelse i § 2 a, stk. 2, alene angår behandling af personnumre i

forhold til den digitale postløsning, hvilket i øvrigt er en videreførelse af gældende ret.

Forsvarsministeriet bemærker i forhold til § 2 a, stk. 2, at henvisningen i forslaget bemærkninger til generelle samfundsinteresser ikke er en fyldestgørende henvisning til hjemlen for at begrænse rettigheder i henhold til databeskyttelsesforordningens § 23, stk. 1, litra e. Det bør således angives, hvilke vigtige målsætninger i henhold til litra e, der forfølges. Det fremgår ikke af udkastet til lovforslaget, om Digitaliseringsstyrelsen har overvejet, om der i loven bør være en adgang til at gøre undtagelse fra reglen om, at der ikke kan gøres indsigelse i forhold til behandling af personnumre. Dette kunne fx være relevant at overveje i forhold til tilfælde, hvor behandlingen indebærer (risiko for) chikane over for den registrerede, se Justitsministeriets betænkning nr. 1565, side 356-57.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen bemærker, at lovændringen allerede er vedtaget ved lov nr. 503 af 23. maj 2018 om ændring af lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger, lov om massemediers informationsdatabaser og forskellige andre love § 29 med dertilhørende forarbejder, hvortil der henvises for yderligere uddybning, idet bestemmelsen i øvrigt er en videreførelse af gældende ret. Til orientering henvises derudover til svaret ovenfor.

Datatilsynet nævner, at det af lovforslagets § 2, stk. 3, 1. pkt. fremgår, at offentlige afsendere er dataansvarlige for ”indholdet i de meddelelser”, som myndigheden sender via Digital Post. Af lovforslagets § 2, stk. 5, 1. pkt. fremgår det, at virksomheder er dataansvarlige for ”egne meddelelser”, som sendes via og opbevares i Digital Post. Datatilsynet bemærker, at ordlyden af § 2, stk. 3, 1. pkt. og § 2, stk. 5, 1. pkt. ikke er enslydende. Det står ikke Datatilsynet klart, hvad baggrunden er for, at bestemmelserne ikke er formuleret ens.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen bemærker, at der må være tale om § 2 a og ikke § 2, og at Digitaliseringsstyrelsen tager bemærkningen til efterretning og tilpasser lovforslaget i overensstemmelse hermed, da der ikke er tilsigtet nogen forskel i de to formuleringer.

Datatilsynet bemærker, at det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslagets pkt. 2.2.2, at borgeren ikke er omfattet af anvendelsesområdet for databeskyttelsesforordningen, jf. artikel 2, stk. 2, litra c, og derfor ikke er dataansvarlig i databeskyttelsesretlig forstand for den digitale post i dennes egen digitale postkasse. Virksomheder er derimod dataansvarlig for de personoplysninger, som er indeholdt i meddelelser, der opbevares i virksomhedens digitale postkasse. Datatilsynet skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at databeskyttelsesreglernes materielle

anvendelsesområde er fastlagt i databeskyttelsesforordningens artikel 2 og retshåndhævelsesdirektivets artikel 2.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen er enig i bemærkningerne og tilpasser lovbemærkningerne i overensstemmelse hermed.

Datatilsynet bemærker videre, at det blandt andet fremgår af de almindelige bemærkninger pkt. 3 om etablering af brugergrænseflader og de specielle bemærkninger til § 1, nr. 11, at offentlige myndigheder og private virksomheder kan indgå en tilslutningsaftale med Digitaliseringsstyrelsen om at etablere en offentlig eller kommerciel visningsklient. Det fremgår endvidere af den vedlagte dataflowoversigt, at borger.dk, Virk og kommercielle visningsklienter bliver selvstændige dataansvarlige i den næste generation Digital Post. På det foreliggende grundlag står det ikke Datatilsynet klart, hvilke roller de forskellige aktører vil have, og hvor dataansvaret vil blive placeret, idet det bemærkes, at det afgørende for, om en aktør er dataansvarlig, er, om den pågældende alene eller sammen med andre afgør, til hvilke formål og med hvilke hjælpemidler der må foretages behandling af personoplysninger, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 4, nr. 7 og nr. 8.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

De nærmere roller om dataansvar vil blive præciseret i lovforslaget. Derudover vil styrelsen indgå en tilslutningsaftale med udbydere af kommercielle visningsklienter, hvoraf ansvaret vil fremgå.

Forbrugerrådet Tænk påpeger, at lovforslaget adresserer, at samme regler og sikkerhedsniveau fortsat er gældende, men det fremgår ikke, om der heri ligger et krav om, at data skal opbevares på servere i Danmark. Tænk påpeger, at det i lovforslaget bør uddybes, at den Næste generation Digital Post er kritisk infrastruktur og hvad det konkret betyder for opbevaringen af følsomme, offentlige data.

Datatilsynet bemærker, at det af lovforslagets almindelige bemærkninger i pkt. 3 blandt andet fremgår, at ikke-kritiske dele af løsningen, som ikke er afgørende for fortrolighed, integritet og tilgængelighed af løsningen, kan placeres uden for landets grænser, hvis der benyttes kryptering, der til enhver tid opfylder kravene til stærk kryptering i henhold til anerkendte standarder og god skik herfor, og leverandøren i øvrigt lever op til de fastsatte beredskabskrav. Datatilsynet bemærker hertil, at det – uanset eventuelle overvejelser i forbindelse med udmøntning af databeskyttelseslovens § 3, stk. 9 – gælder, at den dataansvarlige skal gennemføre foranstaltninger med henblik på at sikre et passende sikkerhedsniveau for beskyttelse af de registreredes rettigheder, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 32. Kryptering er blot en af mange muligheder til at sikre et sådant passende niveau af sikkerhed, og tilsynet skal yderligere henvise til, at der skal indbygges den fornødne beskyttelse allerede gennem design, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 25. Det bør endvidere

overvejes, om der efter reglerne i artikel 35 skal udarbejdes en konsekvensanalyse. Datatilsynet skal herudover henlede Digitaliseringsstyrelsens opmærksomhed på, at både aftalestruktur og indhold skal afspejle de generelle regler i databeskyttelsesforordningens artikel 28, ligesom det ved placering af infrastruktur i tredjelande skal påses, at behandling af personoplysninger sker i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningens kapitel V.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen tager bemærkningerne til efterretning og vurderer, at lovforslaget allerede tager højde for ovenstående. Digitaliseringsstyrelsen kan videre oplyse, at uddybning af forhold i relation til databeskyttelsesforordningens artikel 28 kommer yderligere til udtryk i de bekendtgørelser, der forventes sendt i offentlig høring i efteråret 2020.

I relation til overvejselen om udarbejdelse af en konsekvensanalyse vil Digitaliseringsstyrelsen tage det til efterretning og kan oplyse, at det vil indgå i det videre arbejde.

Finans Danmark finder det uklart, hvilke oplysninger Digitaliseringsstyrelsen bliver dataansvarlig for, fx ved et sikkerhedsbrud, hvor en meddelelse havner i den forkerte borgers digitale postkasse.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Det bemærkes, at det som udgangspunkt er den dataansvarlige offentlige afsender eller juridiske enhed, der er ansvarlig for at håndtere et sikkerhedsbrud, hvilket også vil fremgå af bekendtgørelserne, der forventes sendt i offentlig høring i løbet af efteråret 2020.

Finans Danmark ønsker endvidere præciseret, hvem der er dataansvarlig for læk af oplysninger, opbevaret i en borgers digitale postkasse, når det er fastslået, at Digitaliseringsstyrelsen ikke er dataansvarlig eller databehandler for denne opbevaring.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen bemærker, at styrelsen er dataansvarlig for postløsningen, mens borgeren har råde- og ejendomsret over egen digital post. Virksomheder er derimod dataansvarlige for de personoplysninger, der er indeholdt i meddelelser i deres egen digitale postkasse, mens Digitaliseringsstyrelsen i denne sammenhæng er databehandler. I visse tilfælde skal databrud, fx læk af oplysninger, anmeldes til Datatilsynet af den dataansvarlige.

KL bemærker, at ifølge forslaget til lovens § 2 a, stk. 3, er offentlige afsendere dataansvarlige for indholdet i de meddelelser, de sender via Digital Post, mens Digitaliseringsstyrelsen er databehandler. KL finder, at der inden eller samtidig med at



postløsningen sættes i drift skal være fastsat regler for, hvordan kommuner og andre myndigheder skal føre tilsyn med Digitaliseringsstyrelsens behandling af personoplysninger. Det fremgår, at finansministeren kan fastsætte disse regler.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen er enig i bemærkningerne og oplyser, at reguleringen fremsættes i en bekendtgørelse, der forventes sendt i offentlig høring i løbet af efteråret 2020.

Miljøstyrelsen bemærker i relation til § 2 a, stk. 1, at hvis det skal fremgå i loven, hvilke personoplysninger der behandles, bør sætningen ikke afsluttes med ”mv.”, men faktisk beskrive de personoplysninger, som behandles. Alternativt kan man overveje en fælles betegnelse for en bred vifte af oplysninger (”kontaktoplysninger”). Indholdet i brugerens digitale post behandles (opbevares) lige såvel som de i loven angivne stamdata, så det kan være problematisk at definere på forhånd. Dette kan evt. præciseres i lovforslaget, såfremt Digitaliseringsstyrelsen ønsker at angive de forskellige typer personoplysninger.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

De fremsendte bemærkninger er taget til efterretning, men styrelsen finder ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget på den baggrund.

Miljøstyrelsen bemærker, at der i medfør af § 2 a, stk. 3, bør indføres en bestemmelse om, at Digitaliseringsstyrelsen til øvrige myndigheder skal levere behørig dokumentation for løsningen og implementering af foranstaltninger, fx en revisionserklæring, eftersom Digitaliseringsstyrelsen bliver databehandler for andre offentlige myndigheder. Alternativt kan det indskrives i et cirkulære. Da myndigheder bliver dybt afhængige af løsningen, og skal benytte løsningen, ligesom e-Boks i dag, er der behov for, at offentlige myndigheder har denne mulighed på lige fod med revisionserklæring fra e-Boks.

I relation til § 2 a, stk. 4, bemærker Miljøstyrelsen, at såfremt der gøres brug af muligheden for at udpege en tredjepart (juridisk enhed) i form af et privat selskab til at håndtere opgaver i forbindelse med Digital Post (opgaver outsources), bør det overvejes, om der skal indføres bestemmelser om minimumskrav over for en sådan juridisk enhed. Fx minimumskrav til organisatoriske og tekniske foranstaltninger hos den juridiske enhed. Det bør ifølge Miljøstyrelsen også overvejes, om der skal foretages en høringsproces på tværs af staten i forhold til udlicitering af opgaver til tredjepart, eftersom Digitaliseringsstyrelsen i det tilfælde påfører en risiko på vegne af andre myndigheder.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen kan oplyse, at dette vil blive reguleret i bekendtgørelser, der forventes sendt i offentlig høring i løbet af efteråret 2020.

Forsvarsministeriet bemærker, at det efter Forsvarsministeriets opfattelse er uklart, hvad der (efter den foreslåede § 2 a, stk. 3,) menes med, at offentlige afsendere er dataansvarlige ”for indholdet.” Hvis det, der menes, er, at offentlige afsendere er dataansvarlige for den behandling, de foretager af meddelelser (mv.) i Digital Post, bør dette præciseres.

Det bemærkes i den forbindelse, at det kunne overvejes at anvende betegnelsen behandling sådan, at det af bestemmelsen fremgår, at offentlige afsendere er dataansvarlige for de meddelelser, de behandler, herunder sender, opbevarer, søger i eller videregiver.

Forslaget til stk. 3, 2. pkt., omhandler ”forsendelse”. Det er efter Forsvarsministeriets opfattelse uklart, om bestemmelsens 2. pkt. svarer til bestemmelsens 1. pkt. sådan, at Digitaliseringsstyrelsen skal anses som databehandler for de behandlinger, som de offentlige afsendere er dataansvarlige for. Hvis det sidstnævnte er tilfældet, kunne det efter Forsvarsministeriets opfattelse overvejes at anvende betegnelsen behandling i stedet for forsendelser, jf. også bemærkningen ovenfor.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen kan oplyse, at der er tale om en videreførelse af gældende ret med hensyn til dataansvaret for indholdet i de meddelelser, som offentlige afsendere sender i Digital Post. Digitaliseringsstyrelsen har taget Forsvarsministeriets kommentar vedrørende sammenhængen mellem § 2 a, stk. 3, 1. og 2. pkt. til efterretning og foretaget en mindre sproglig justering. Digitaliseringsstyrelsen kan desuden oplyse, at databehandlingen vil blive reguleret i bekendtgørelser, der forventes sendt i offentlig høring i løbet af efteråret 2020.

Forsvarsministeriet oplyser endvidere: ”Forslaget til bestemmelsen i § 2 a, stk. 4, fastlægger, at finansministeren kan fastsætte regler om ansvar, opgaver og tilsyn i forbindelse med Digitaliseringsstyrelsens behandling af personoplysninger i postløsningen på vegne af de dataansvarlige offentlige afsendere. I den kommende postløsning pålægges offentlige myndigheder at have et modtagesystem. Modtageløsningen indebærer, at opbevaringen af digital post hos myndigheden sker, når modtageløsningen hos den pågældende myndighed har modtaget posten. Digitaliseringsstyrelsen opbevarer dermed ikke posten til offentlige myndigheder, og Digitaliseringsstyrelsen bliver derfor ikke databehandler for opbevaringen. Reglerne udstedes via bekendtgørelse for at tydeliggøre roller og ansvarsfordelingen i forholdet mellem Digitaliseringsstyrelsen og offentlige afsendere. Bekendtgørelsen vil udgøre et retligt bindende instrument, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 28, stk. 3.”



Det er efter Forsvarsministeriets opfattelse uklart, om de fremhævede bemærkninger indebærer, at Digitaliseringsstyrelsen ikke skal anses som databehandler for opbevaring af oplysninger i Digital Post, herunder om udkastet til lovforslag indebærer en ordning, hvorefter Digitaliseringsstyrelsen alene er databehandler for selve transmissionen i Digital Post, men ikke for de behandlinger (opbevaring, søgning, videregivelse), der i øvrigt foretages i Digital Post. Hvis det sidstnævnte er tilfældet, foreslår Forsvarsministeriet, at det præciseres i udkastet til lovforslag.

Forsvarsministeriet bemærker i øvrigt, at de fremhævede bemærkninger ovenfor som minimum (også) bør fremgå af bemærkningerne til de dele af udkastet til lovforslag, der omhandler Digitaliseringsstyrelsens rolle som databehandler, herunder de specielle bemærkninger til forslaget til § 2 a, stk. 3. Derudover har Forsvarsministeriets samme bemærkninger til § 2 a, stk. 5 som ovenfor i forslaget til stk. 3.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen kan bekræfte, at styrelsen ikke bliver databehandler for opbevaringen af offentlige afsenders modtagne Digitale Post, dette henset til, at offentlige afsendere fremover skal benytte et såkaldt modtagesystem, hvorfor de fremover selv står for opbevaringen og anden behandling af deres modtagne meddelelser, herunder søgning i og videregivelse af de modtagne meddelelser. Det skal bemærkes, at det fremsendte høringssvar ikke giver anledning til at ændre lovforslaget. Digitaliseringsstyrelsen kan derudover oplyse, at § 2 a, stk. 3-6 vil blive udmøntet i bekendtgørelser, der uddyber forholdet imellem Digitaliseringsstyrelsen som databehandler og de dataansvarlige offentlige afsendere og juridiske enheder, og som forventes sendt i offentlig høring i løbet af efteråret 2020.

Forsvarsministeriet bemærker i øvrigt, at den modtageløsning, der er omtalt i de specielle bemærkninger til stk. 4, ikke omfatter virksomheder, hvorfor det efter Forsvarsministeriets opfattelse er uklart, om Digitaliseringsstyrelsen skal anses som databehandler for virksomheders opbevaring af personoplysninger i Digital Post.

Det fremstår desuden ikke klart, om begrebet ”egne meddelelser” i stk. 5, omfatter alle meddelelser, der opbevares i løsningen, eller om det alene omfatter meddelelser, der afsendes af virksomheden.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen kan bekræfte, at de juridiske enheder ikke er forpligtede til at have et modtagesystem, hvorfor Digitaliseringsstyrelsen som udgangspunkt bliver databehandler for opbevaringen af de meddelelser, som de opbevarer i postløsningen. Det skal dog bemærkes, at juridiske enheder kan have et modtagesystem, i hvilket tilfælde opbevaringen af meddelelserne og den dermed forbundne databehandling ikke vil ske i Digital Post og derfor være Digitaliseringsstyrelsen uvedkommende.

Digitaliseringsstyrelsen har taget Forsvarsministeriets kommentar vedrørende forståelsen af begrebet ”egne meddelelser” til efterretning og foretaget en mindre, sproglig justering af § 2 a, stk. 3.

Forsvarsministeriet bemærker endvidere, til pkt. 2.2.2. i udkastet til de almindelige bemærkninger i forslaget, at en borgers behandling af personoplysninger som udgangspunkt vil være omfattet af de databeskyttelsesretlige regler, når der er tale om en behandling, som ikke foretages som led i rent personlige eller familiemæssige aktiviteter, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 2, stk. 2, litra c, modsætningsvis.

Forsvarsministeriet bemærker i øvrigt, at det fremgår af de fremhævede bemærkninger, at den foreslåede bestemmelse i § 2 a for borgere og virksomheder er en (delvis) videreførelse af gældende ret. Det fremgår samtidig af de specielle bemærkninger til § 2 a indledningsvist, at: ”Med den foreslåede affattelse af bestemmelsen skabes der klarhed omkring dataansvaret i postløsningen.” Forsvarsministeriet bemærker, at det efter Forsvarsministeriets opfattelse ikke fremstår klart, hvad der følger af gældende ret på området, herunder hvilke regler i gældende lovgivning, der beskriver den nuværende ordning.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen bemærker, at lovbemærkningerne vedrørende borgeres behandling og opbevaring mv. i deres egen digitale postkasse, er tilstrækkeligt beskrevet i lovforslaget. Digitaliseringsstyrelsen kan endvidere oplyse, at gældende ret for så vidt angår borgere og virksomheder blandt andet fremgår af forarbejderne til lov nr. 528 af 11. juni 2012, punkt 2.8, hvortil der henvises for uddybning, idet bestemmelsen er en videreførelse af gældende ret.

Uddannelses- og Forskningsministeriet (UFM) foreslår, at det uddybes, hvordan det er hensigten at udmønte bestemmelsen i § 2 a, stk. 4, og at der ved udmøntningen fastlægges en central tilsynsfunktion i forhold til Digitaliseringsstyrelsen som databehandler for de offentlige myndigheder, så det ikke er den enkelte dataansvarlige myndighed, som skal føre tilsynet med Digitaliseringsstyrelsen samt eventuelle underdatabehandlere.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen kan oplyse, at reguleringen af § 2 a, stk. 4 og 6, fremsættes i bekendtgørelser, der forventes sendt i offentlig høring i løbet af efteråret 2020. Udmøntningen af tilsynsforpligtelsen er omfattet af dette arbejde og er for nuværende ikke endeligt afsluttet.

Forsvarsministeriet bemærker, at udkastet til lovforslaget synes at indebære en databeskyttelsesretlig ordning, der svarer til eller har ligheder med den ordning, der eksisterer vedrørende Moderniseringsstyrelsens fællesoffentlige systemer, og som



er reguleret i cirkulæreskrivelse nr. 9223 af 23. marts 2018. Hvis der med forslaget er tale om en ordning, der svarer til eller har ligheder med den nævnte ordning på Moderniseringsstyrelsens område, bemærker Forsvarsministeriet, at der kan hentes inspiration til udformning af ordningen i den nævnte cirkulæreskrivelse. Forsvarsministeriet skal anmode om at få udkast til bekendtgørelsen i høring, når denne foreligger.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen kan oplyse, at bekendtgørelsernes opbygning følger databeskyttelsesforordningens artikel 28, om rollerne som dataansvarlig og databehandler. Den omtalte cirkulæreskrivelse om fælles dataansvar danner ikke baggrund for Digitaliseringsstyrelsens databehandling. Digitaliseringsstyrelsen kan desuden oplyse, at de bekendtgørelser, der kommer til at regulere Digitaliseringsstyrelsens databehandling, forventes sendt i offentlig høring i løbet af efteråret 2020.

e-Boks stiller i sit høringssvar og i Bruun & Hjejles notat af 29. juni 2020, som er vedlagt e-Boks høringssvar, spørgsmålstegn ved, hvori ”hjemlen til ved lov eller bekendtgørelse at fastsætte rollefordelingen mellem Digitaliseringsstyrelsen og leverandøren findes.” I notatet argumenteres der for, at ”Rollerne som henholdsvis dataansvarlig og databehandler er defineret i databeskyttelsesforordningens artikel 4, som på dette punkt ikke kan fraviges eller suppleres via national lovgivning.”

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen kan oplyse, at det følger af databeskyttelsesforordningens artikel 4, nr. 7, at hvis formålene og hjælpemidlerne til behandling af personoplysninger er fastlagt i medlemsstaternes nationale ret, kan rollen som dataansvarlig tilsvarende fastsættes i medlemsstaternes nationale ret. Det fremgår dermed direkte af databeskyttelsesforordningen, at dataansvaret kan være fastsat ved lov. I en sådan situation må det samtidig sikres, enten i den pågældende lov eller på anden måde, at den dataansvarlige også er den, der har kompetence til at fastsætte formålene og hjælpemidlerne for databehandlingen.

I forarbejderne til lov nr. 528 af 11. juni 2012, punkt 2.8, er det fastsat, at e-Boks er dataansvarlig i forhold til administration af postløsningen og dermed de administrationsdata, der knytter sig hertil (indholdsdata i de digitale postkasser er ikke omfattet af e-Boks' dataansvar). Det er derfor også e-Boks, der i den forbindelse bestemmer formål og hjælpemidler for behandlingen af personoplysninger i løsningen.

Med den kommende lovændring overgår dataansvaret til Digitaliseringsstyrelsen, og i overensstemmelse hermed bestemmes det i loven, at det fra dette tidspunkt er Digitaliseringsstyrelsen, som bestemmer formål og hjælpemidler for administrationen og behandlingen af personoplysninger i løsningen. Det vil både før og efter

lovændringen være den dataansvarlige, der fastsætter formål og hjælpemidler. Digitaliseringsstyrelsens kompetence til at fastsætte formål og hjælpemidler træder således først i kraft, når dataansvaret overgår til Digitaliseringsstyrelsen. Spørgsmålet har ikke givet anledning til nogen ændringer i lovforslaget.

4.2. Etablering af visningsklienter

4.2.1. Retlig ligestilling af visningsklienter

ATP ser gerne, at lovforslaget adresserer problematikken med ustabilitet hos den kommercielle visningsklient, da den digitale post i dette tilfælde ikke vil anses for at have retsvirkning uanset, om den er tilgængelig i den offentlige visningsklient.

KL mener ikke, at lovforslaget er tydeligt nok omkring vilkår og retsvirkning ved anvendelse af kommercielle visningsklienter og efterlyser tydelige procedurer for kommunerne, virksomheder og borgere vedrørende anvendelse af kommercielle visningsklienter, deres driftssituation og ikke mindst retsvirkning. Det er især i forhold til, hvad det betyder for borgerens og myndighedens ansvar.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen anerkender behovet for præcisering og vil på baggrund af bemærkningerne uddybe forholdet i lovforslaget. Overordnet set er det hensynet til borgere og virksomheders retssikkerhed, der vægter tungest i beslutningen om at anerkende alle visningsklienter som en del af postløsningen, så brugerne ikke forpligtes til at tilgå deres post i andre (offentlige eller kommercielle) visningsklienter, mens den af brugeren anvendte visningsklient oplever nedetid.

Forbrugerrådet Tænk udtrykker tvivl om, hvilke fordele adgangen til mange nye visningsklienter giver forbrugere/borgerne. Øget konkurrence styrker generelt serviceniveauet og kvaliteten over for forbrugere, men for Tænk at se, skabes der ikke konkurrence på selve opbevaringen af data, som blot flyttes fra én udbyder til en anden, men mellem den række af visningsklienter, som på vegne af leverandøren kan "fremvise" posten. Det kan umiddelbart lyde forvirrende med mange forskellige indgange til data, måske især for mindre stærke digitale borgere. Det vil være fint, hvis der i lovforslaget stilles nogle minimumskrav til visningsklienterne eller eksemplificeres, hvordan den nye løsning skal skabe gevinst for borgerne.

Endelig er Tænk i tvivl om, hvorvidt det forhold, at borgerne kan se "visningsdata" hos flere forskellige udbydere, kan udgøre en sikkerhedsrisiko, fordi flere forskellige oplysninger fra den digitale post spredes i større omfang end i dag på forskellige platforme, i indbakken, i apps eller på forskellige hjemmesider. I e-Boks-løsningen er det naturligvis også muligt at hente data og gemme disse lokalt, men måske det alligevel er et relevant opmærksomhedspunkt at sørge for, at borgerne har den fornødne viden om sikkerhed på egne platforme på grund af den nye funktion med visningsklienter.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen bekræfter Tænks forståelse af visningsklienternes rolle med at udstille post.

Tilslutningsaftalen som kommercielle visningsklienter skal indgå med Digitaliseringsstyrelsen vil omfatte en række krav om fx tekniske forhold og sikkerhed, som udbydere skal leve op til. Derudover vil der være krav om at indbakken i alle visningsklienter indeholder de samme mapper, som brugerne er vant til, for således at skabe genkendelighed for brugerne. Ydermere forpligtes alle visningsklienter til at efterleve den gældende lovgivning og de gældende standarder for webtilgængelighed. I forbindelse med lancering af Næste generation Digital Post planlægges endvidere oplysningskampagner, der vil gøre brugerne opmærksomme på de nye muligheder, som omlægningen medfører. Sammenlagt skal dette sikre, at brugernes data ikke kompromitteres, og at brugerne oplever en brugervenlig adgang til deres digitale post fra offentlige afsendere, som kan tilgås i de sammenhænge, hvor det er mest belejligt for den enkelte bruger eller i den brugersituation, hvor det er mest hensigtsmæssigt, alt efter, hvilke kommercielle visningsklienter, der med tiden etableres og udbydes.

4.2.2. Offentlige visningsklienter

ATP ytrer ønske om, at offentlige visningsklienter også kan komme til at vise digital post fra private afsendere.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Lovforslagets bestemmelse om kommercielle visningsklienter giver mulighed for at private udbydere kan tilbyde en samlet løsning med visning af offentlig og privat post, hvis de måtte ønske dette. Lovforslaget udelukker derfor ikke denne mulighed. Formålet med de offentlige visningsklienter har derimod ikke været, at disse skal vise post fra private afsendere. Dette ligger i øvrigt ikke inden for rammerne af lovens anvendelsesområde.

4.2.3. Kommercielle visningsklienter

ATP, Finans Danmark og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ønsker at se vilkårene for de kommercielle visningsklienter.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen offentliggør vilkårene i form af en tilslutningsaftale og bekendtgørelse, når disse forelægges. Styrelsen har endvidere fremsendt link til et udkast af aftalen til de interesserede parter.

Danske Regioner mener ikke, at det fremgår af lovforslaget, hvorvidt visningsklienterne vil indebære en dataopbevaring, der har betydning for dataansvaret. Såfremt

udgangspunktet er, at det følger den overordnede bestemmelse om dataansvar, kan det med fordel præciseres.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Det forventes som udgangspunkt ikke, at der vil ske dataopbevaring hos visningsklienter. Ændrer dette udgangspunkt sig, vil det fremgå af de tilslutningsaftaler, som udbydere af visningsklienter skal indgå.

e-Boks bemærker med reference til § 10 b, hvor der gives mulighed for, at Digitaliseringsstyrelsen kan indgå aftale med private aktører om at anvende postløsningen til at formidle Digital Post fra offentlige afsendere i en kommerciel visningsklient til borgere og/eller virksomheder, at udvikling og drift af en sådan visningsklient vil være forbundet med betydelige omkostninger for private aktører, hvorfor det bør overvejes at udspecificere i hvilken markedsræssig ramme, sådanne omkostninger kan gøres rentable for fornævnte private aktører.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen kan oplyse, at bemærkningen har givet anledning til at ændre lovforslaget, så finansministeren bemyndiges til i overensstemmelse med EU-retten at fastsætte nærmere regler for kommercielle visningsklienters forpligtelser for offentlig tjeneste samt mulighed for kompensation for disse, hvis der viser sig et behov herfor.

4.3. Flytning af borgeres og virksomheders post

Finans Danmark finder det vigtigt, at borgernes og virksomhedernes valgte mappestruktur kan bevares, således at mappestrukturen også eksisterer efter flytningen.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Det er intentionen med datamigreringen, hvor borgeres og virksomheders digitale post fra offentlige afsendere flyttes, at også den del af mappestrukturen, der indeholder digital post fra offentlige afsendere flyttes med til den kommende Digital Post-løsning. Det skal i den forbindelse understreges, at digital post fra private afsendere ikke er omfattet af lovens anvendelsesområde og derfor ikke flyttes.

Forbrugerrådet Tænk bemærker, at de er usikre på, om den bemyndigelses hjemmel, der bemyndiger Finansministeren til at fastsætte regler om flytning af fysiske personers og juridiske enheders digitale post, udgør et tilstrækkeligt databeskyttelsesretligt behandlingsgrundlag efter databeskyttelsesforordningen. Da loven ikke lægger op til, at der skal indhentes samtykker fra samtlige danskere til flytning af deres post fra e-Boks til den nye leverandør af Digital Post, er det afgørende, at hjemmelgrundlaget for flytningen er tilstrækkeligt. Tænk er i tvivl om, hvorvidt det er tilfældet her, hvis ikke det etableres en klar lovhjemmel frem for en ministerbemyndigelse på bekendtgørelsesniveau. Tænk anfører, at de i øvrigt ikke kan se af



forslaget, om Datatilsynet allerede har været inddraget i denne vurdering. Dertil bemærker Tænk, at det er det uklart for Tænk, hvorvidt det er al digital post, altså alle data fra e-Boks, som flyttes efter de nye regler træder i kraft, eller om det kun er data indsamlet efter en bestemt periode/årrække. Derfor er det også uklart, i hvilket omfang, e-Boks kan fortsætte med deres service med ”rigtige” data, delvise data eller om de, på linje med de andre nye visningsklienter, kun viser kopier af data.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Lovforslaget vil blive præciseret yderligere, så det fremgår, at al digital post fra offentlige afsendere omfattes af flytningen fra den tidligere leverandør til den kommende leverandør af Digital Post, hvorimod digital post fra private afsendere ikke er omfattet af lovens anvendelsesområde og derfor ikke flyttes. Datatilsynet har modtaget lovforslaget i høring, uden at Datatilsynet har fundet anledning til at afgive bemærkninger om dette forhold, hvilket også fremgår af behandlingen af tilsynets høringssvar i dette notat og i fuld længde i dokumentet med samtlige høringssvar.

e-Boks har fortsat mulighed for at servicere de private afsendere, de har aftaler med, med at sende post til borgere og virksomheder, hvilket ikke reguleres af nærværende lovforslag. Endvidere kan e-Boks på samme vilkår som andre aktører ansøge om at blive godkendt som kommerciel visningsklient og dermed vise digital post fra offentlige afsendere til deres kunder.

e-Boks bemærker, at det i lovforslagets afsnit 2.2.2. om Finansministeriets overvejelser og den foreslåede ordning gentages, at borgeren er den eneste med råde- og ejendomsret over egen digital post. Endvidere efterspørges svar på, hvordan Digitaliseringsstyrelsen vil sikre sammenhæng mellem flytning af post og videreførelsen af retstilstanden, hvorefter borgere og virksomheder har råderetten over indholdet i deres digitale postkasser.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen kan oplyse, at det følger af forarbejderne til lov nr. 528 af 11. juni 2012, punkt 2.8., at adressaten er dataansvarlig for posten i egen digitale postkasse. Dette dataansvar opstår, når posten leveres til adressatens postkasse. Indtil da er det afsenderen, der er den dataansvarlige. Adressaten har en råderet over posten i postkassen i den forstand, at adressaten fx kan beslutte at slette post i postkassen eller at trække post ud af postkassen. Dataansvaret og råderetten omfatter dog ikke en ret for adressaten til at bestemme, i hvilken it-løsning den digitale postkasse skal være placeret. Den ved lovforslaget (og den efterfølgende bekendtgørelse, der forventes sendt i offentlig høring i løbet af efteråret 2020) fastsatte hjemmel til migrering af indholdet i de digitale postkasser til en ny leverandør er fuldt forenelig med, at dataansvaret for den flyttede post både før og efter flytningen er placeret hos adressaten. Det kan i den forbindelse også bemærkes, at migreringen af den eksisterende post til den nye leverandør er en forudsætning for, at

adressaten kan udøve den råderet, som både lov nr. 528 af 11. juni 2012 med senere ændringer og lovforslaget tillægger adressaten. Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.

e-Boks bemærker endvidere i sit høringssvar, at udkastet til lovforslaget efter e-Boks' opfattelse "ikke yder en tilstrækkelig sikkerhed for, at e-Boks lovligt kan overføre" borgernes og virksomhedernes eksisterende post til den kommende digitale postløsning. Baggrunden for denne kommentar er, at der efter e-Boks' opfattelse ikke findes en bestemmelse i lovudkastet, der forpligter e-Boks til at videregive personoplysninger, som e-Boks er dataansvarlig for, til en ny leverandør af Digital Post, samt at det ikke fremgår klart, at de bemyndigende regler blandt andet har til formål at udgøre et databeskyttelsesretligt behandlingsgrundlag.

Digitaliseringsstyrelsen bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen kan oplyse, at bemyndigelsesbestemmelsen vil blive udmøntet i en bekendtgørelse, som fastsætter hjemmel for finansministeren til at bestemme, at posten skal flyttes fra én leverandør til en anden leverandør. Ved en sådan bestemmelse fra finansministeren om postflytning vil der opstå en retlig forpligtelse for den leverandør, bestemmelsen/beslutningen retter sig imod, til at flytte posten. Den pågældende leverandør vil dermed også have det fornødne databeskyttelsesretlige grundlag til at flytte posten til en ny leverandør. Det er blevet præciseret i lovbemærkningerne til § 10 c, at der med bestemmelsen og den udmøntende bekendtgørelse vil blive sikret hjemmel – og dermed også et databeskyttelsesretligt grundlag – for flytning af posten fra den til enhver tid værende leverandør til en eller flere fremtidige leverandører af Digital Post. Det kan desuden oplyses, at bekendtgørelsen forventes sendt i offentlig høring i efteråret 2020.

Miljøstyrelsen bemærker, at formuleringen til lovforslagets nye bestemmelse i § 10 c, hvorved finansministeren kan fastsætte regler om flytning af posten, ønskes skærpet. Der bør ifølge Miljøstyrelsen tilføjes en begrænsning på, hvor leverandøren geografisk må opbevare data, men også hvorfra leverandøren må tilgå data, optimalt set begrænset til Danmark, subsidiært EU-lande. Muligheden for at overføre personoplysninger til tredjelande, fx til USA gennem Privacy Shield, bør efter Miljøstyrelsens opfattelse afgrænses i dette tilfælde, hvor der er tale om kritisk infrastruktur, hvorfor det bør afspejles.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digital Post-løsningen er omfattet af databeskyttelseslovens § 3, stk. 9. Flytningen af post er dermed også omfattet af lokationskravet. Se i øvrigt besvarelsen nedenfor under ”5. Øvrige spørgsmål” vedrørende opbevaring af data inden for og uden for Danmarks grænser.

5. Øvrige spørgsmål

Borgeren Jan Leindals har indsendt et høringssvar, hvori han blandt andet spørger, om det nye forslag vil omfatte hans ret til dataportabilitet.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen kan oplyse, at retten til dataportabilitet ikke gælder behandling, der er nødvendig i forbindelse med offentlig myndighedsudøvelse.

Danske Handicaporganisationer (DH) opfordrer til, at løsninger til Digital Post indrettes, så borgeren oplever fuld transparens i forhold til, hvilke oplysninger der ligger i systemet, hvem der har adgang til disse oplysninger, og hvilke tidsbegrænsninger der måtte ligge.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsens løsninger lever op til de til enhver tid gældende regler inden for databeskyttelseslovgivning.

Danske Handicaporganisationer (DH) noterer sig ydermere, at forslaget ikke ændrer ved fritagelsesbestemmelserne, hvor borgere kan anmode om fritagelse blandt andet på grund af handicap.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen kan bekræfte, at lovforslaget ikke ændrer ved fritagelsesbestemmelserne for Digital Post.

Danske Handicaporganisationer (DH) udtrykker bekymring for, at man i lovforslaget operer med forskel på, hvilke data der kan ”sendes ud af landet”, og hvorvidt dette er befordrende for borgernes tillid til sikker opbevaring af deres data.

Danske Regioner bemærker, at Digital Post-løsningen i lovbemærkningerne beskrives som en del af Danmarks kritiske infrastruktur, og som følge deraf kan løsningen ikke flyttes til udlandet. Dog nævnes det, at ikke-kritiske dele af løsningen kan håndteres uden for Danmarks grænser. Det fremgår ikke, om der er taget stilling til, hvorvidt der i den forbindelse, kan være tale om tredjelande eller alene EU/EØS-lande. Det kan have betydning for regionernes dataansvar afhængigt af, hvad de

ikke-kritiske dele af løsningen konkret er. Det vi derfor være gavnligt med en beskrivelse af, hvad der er kritiske dele, og hvad der er ikke-kritiske dele i løsningen.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digital Post er omfattet af databeskyttelseslovens § 3, stk. 9, hvorefter personoplysninger, der behandles i nærmere bestemte it-systemer, og som føres for den offentlige forvaltning, helt eller delvis alene må opbevares her i landet. Oplysninger om, hvilke dele der er kritiske og ikke-kritiske oplyses ikke af hensyn til statens sikkerhed. I Justitsministeriets vejledning om lokationskravet i databeskyttelsesloven nævnes i afsnit 2.2., at it-systemer alene sættes på listen, hvis det vurderes, at det er af hensyn til statens sikkerhed, at det pågældende it-system fysisk skal føres her i landet. I en sådan situation vil opbevaringen af personoplysninger i det pågældende it-system falde uden for EU-retten og dermed databeskyttelsesforordningen, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 2, stk. 2, litra a, og EU-traktatens artikel 4, stk. 2, 3. pkt.

Danske Handicaporganisationer (DH) skriver, at det er afgørende for DH, at der tages et særligt hensyn til den vejledningsforpligtelse, som følger af forvaltningsloven. Mennesker med funktionsnedsættelse (og andre borgere) har forskellige forudsætninger for at forstå og omsætte vejledende materiale i de digitale løsninger og kan ofte have underliggende problemstillinger, som ikke opfanges i mødet med et digitalt system.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen finder, at lovforslaget lever op til forvaltningslovens regler om vejledningspligt og forvaltningsloven i øvrigt.

Danske Handicaporganisationer (DH) udtrykker, at de går ud fra, at alle visningsklienter, både fællesoffentlige og private, følger den gældende lovgivning og de gældende standarder for webtilgængelighed, der også er nævnt i forslagets bemærkninger.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Det kan bekræftes, at både offentlige og kommercielle visningsklienter pålægges at leve op til gældende standarder og lovkrav om webtilgængelighed.

Danske Regioner bemærker, at eftersom loven først træder i kraft 1. januar 2021, bør Digitaliseringsstyrelsen redegøre for, om dette vil få konsekvenser for regionernes og øvrige myndigheders planlægning af implementeringen af Næste generation Digital Post (NgDP), eftersom Digitaliseringsstyrelsen ikke kan påbegynde konverteringen fra e-Boks til NgDP før lovens ikrafttrædelse.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen kan oplyse, at ikrafttrædelsestidspunktet ikke har konsekvenser for implementeringen og idriftsættelse af den kommende Digital Post-løsning.

Danske Regioner mener videre, at der bør være en henvisning til, at lovområdet også reguleres i lov vedrørende Digital Post til begge forældre.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen tager bemærkningen til efterretningen, men noterer sig, at det fremsatte lovforslag nr. 146 af 26. marts 2020, Forslag til lov om ændring af lov om ligestilling af kvinder og mænd, endnu ikke er vedtaget.

KL forventer, at der med den nye løsning til Digital Post, og dermed denne lovgivning, sker en forbedring eller opdatering af sikkerheden ved anvendelsen Digital Post. Det fremgår derudover af lovforslaget, at Det Samlede Supporttilbud skal varetage support for alle offentlige selvbetjeningsløsninger. KL mener, at det er aftalt, at det alene er fællesoffentlige infrastrukturløsninger, borger.dk, m.m. Der mangler i den forbindelse også afklaring af supporten ved fremtidig konkurrenceudsættelse.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen kan oplyse, at der stilles høje krav til sikkerhedsniveauet i den kommende postløsning, hvilket gælder alle dele af løsningen, herunder også visningsklienterne. Ved at hjemtage det strategiske systemejerskab over og dataansvaret for Digital Post opnår styrelsen tilmed mere kontrol over løsningen, herunder i forbindelse med drift og udvikling. Ved at etablere en ny teknologiplatform anvendes samtidig nye tekniske løsninger, der herved understøtter sikkerheden ud fra de nyeste teknologier. En større del af sikkerheden baseres endvidere fremover på den fællesoffentlige infrastruktur, særligt NemLog-in og rettighedsstyring.

I forbindelse med spørgsmålet om support, tager Digitaliseringsstyrelsen KL's bemærkninger til efterretning og præciserer lovbemærkningerne, så det fremgår, at Det Samlede Supporttilbud alene omfatter fællesoffentlige infrastrukturløsninger. Lovforslaget skaber desuden den fornødne hjemmel til at supportopgaven kan uddelegeres, hvis dette behov skulle opstå i fremtiden.

Skattestyrelsen bemærker, at deres undersøgelser viser, at især de små og mellemstore virksomheder har en lavere åbningsrate af Digital Post, når Skattestyrelsen blandt andet sender afgørelser til virksomhederne, herunder meddelelser om foreløbige fastsættelser hvis virksomhederne ikke har angivet moms, A-skat eller punktafgifter til tiden. Den lave åbningsrate for disse virksomheder giver udfordringer for Skattestyrelsens administration. Det er Skattestyrelsens forventning, at størstedelen af de små og mellemstore virksomheder ikke har en sikker mailløsning

til brug for, at digital post kan videresendes til deres eget mailsystem via visningsklienterne. Skattestyrelsen anbefaler derfor, at mulighederne for en nem og billig adgang for de små og mellemstore virksomheder afsøges parallelt med, at der udvikles visningsklienter.

Skattestyrelsen finder det desuden afgørende, at myndighederne har adgang til virksomhedernes kontaktoplysninger i form af mailadresse og telefonnummer. Skattestyrelsen skal derfor foreslå, at det bliver obligatorisk for virksomhederne at angive mailadresse og telefonnummer ved oprettelse af virksomhed på Virk. Dette vil samtidig bidrage til at sikre, at Digital Post anvender virksomhedernes opdaterede kontaktoplysninger, når virksomhedernes stamdata trækkes fra CVR-registeret. Adgangen til opdaterede kontaktoplysninger vil gøre det muligt for Skattestyrelsen at kunne advisere virksomhederne direkte på mail om frister og påmindelser om at angive moms, A-skat, punktafgifter mv.

Udviklings- og Forenklingsstyrelsen bemærker, at virksomheder har mulighed for at registrere e-mail og telefonnummer ved tilmelding til digital post. Der anvendes i dag ressourcer til at finde disse oplysninger, når myndighederne har behov for kontakt med virksomheder i forbindelse med kampagner m.m. Derfor kan kontaktoplysningerne på virksomheder med fordel gøres tilgængelige for afsendende myndigheder. Det anbefales også at gøre det obligatorisk, at virksomhederne angiver kontaktoplysninger for at sikre advisering. Dette kan fx ske ved virksomhedsoprettelse på Erhvervsstyrelsens hjemmeside.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Det skal bemærkes, at Skattestyrelsens og Udviklings- og Forenklingsstyrelsens forslag ligger uden for Digitaliseringsstyrelsens ressort såvel som lovens anvendelsesområde.

Forsvarsministeriet bemærker, at det fremgår, at Digitaliseringsstyrelsen efter lovens § 2, stk. 3, kan udpege offentlige eller juridiske enheder til på vegne af Digitaliseringsstyrelsen at varetage opgaver i medfør af stk. 2, herunder at en sådan udpegning bør ske efter forudgående aftale, hvilket kan indsættes i bestemmelsen.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen bemærker, at det fremsendte høringssvar ikke giver anledning til at ændre lovforslaget, idet udpegningen som udgangspunkt vil foretages efter et udbud, hvortil der indgås en aftale.

KL er enig i tilgangen med hjemtagelse af ejerskabet til den postløsning, der skal anvendes i den samlede offentlige sektor, og finder, at lovforslaget på en lang

række områder synes dækkende. KL ser dog en række udfordringer med lovforslaget. KL bemærker fx, at det ikke alene er Digitaliseringsstyrelsen, der finansierer løsningen. Løsningen finansieres af kommuner, stat og regioner i fællesskab.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen er enig i KL's bemærkning vedrørende finansiering, hvorfor forholdet vil blive præciseret i lovforslaget.

KL anbefaler endvidere, at der i god tid gøres en betydelig fællesoffentligt indsats for at informere virksomhederne om de nye muligheder for opmærkning ved hjælp af MeMo-formatet for Digital Post, og at der udgives en vejledning herom.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Som en del af de dokumenter og ressourcer, der udgives i forbindelse med lancering og implementering af MeMo-formatet, er der også udarbejdet vejledninger til dataopmærkning, som løbende er blevet opdateret i takt med, at formatet udvikles. Ud over vejledninger med faste retningslinjer for korrekt opmærkning og brug af autoritative kilder og klasser er der også udarbejdet scenariebeskrivelser, som både indeholder forretningsorienterede scenarier med beskrivelser af, hvordan korrekt opmærkning kan give værdi for afsender og modtager, samt tekniske eksempler på hvordan dette udtrykkes i selve MeMo-formatet. Herudover har Digitaliseringsstyrelsen været i dialog med adskillige leverandører af digitale postløsninger, som er interesserede i at understøtte det kommende format og de muligheder inden for opmærkning og fordeling, som det muliggør. Dermed skulle myndighedernes eksisterende og eventuelle kommende leverandører også være rustet til at bistå myndighederne i yderligere og korrekt opmærkning i MeMo.

Materiale til MeMo offentliggøres indtil videre via Digitaliser.dk og gruppen www.digitaliser.dk/group/4008389.

Forsvarsministeriet bemærker, at der i lovforslaget sondres mellem begreberne virksomheder, juridiske enheder, offentlige myndigheder og private aktører. I forslagens § 1, nr. 1, vedrørende lovens § 2, stk. 3, skelnes der mellem offentlige myndigheder og juridiske enheder. Denne sondring synes dog ikke klar i resten af loven. Hvis begrebet juridiske enheder ikke omfatter offentlige myndigheder, bør dette præciseres.

Endvidere bemærker Forsvarsministeriet, at det synes uklart, om begrebet "virksomheder" i forslagens § 1, nr. 3, vedrørende § 2 a, stk. 5, er underlagt begrebet juridiske enheder, der anvendes i resten af lovforslaget, og om der er forskel på begrebet private aktører, der anvendes i den foreslåede § 10 b, stk. 1, og begrebet juridiske enheder. Definitionen i den foreslåede § 10 b, stk. 2, synes ikke klar.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Ændringsloven opererer med tre begreber; ét for offentlige afsendere, ét for juridiske enheder og ét for private aktører, for at gøre det klart, at der er tale om forskellige aktører med forskellige muligheder og roller i medfør af udkastet til ændringsloven til lov om Digital Post fra offentlige afsendere. Loven har siden det oprindelige lovforslag i 2012 opereret med aktørerne offentlige afsendere og juridiske enheder. Disse har ikke ændret karakter i forbindelse med nærværende lovforslag, hvorfor det fremsendte høringssvar ikke giver anledning til at ændre lovforslaget. For klarhedens skyld oplystes begreberne her:

- Juridiske enheder (anvendes i lovteksten) / virksomheder (anvendes i lovens bemærkninger): Her er der tale om ikke-fysiske personer, fx erhvervsdrivende selskaber i deres rolle som modtagere af digital post fra offentlige afsendere
- Fysiske personer (anvendes i lovteksten) / borgere (anvendes i lovens bemærkninger): Modtagere af digital post fra offentlige afsendere
- Offentlige afsendere: Disse er offentlige myndigheder, der anvender Digital Post-løsningen til at kommunikere med borgere og virksomheder, som defineret ovenfor
- Private aktører: Dette begreb omfatter de virksomheder, der ønsker at udbyde en kommerciel visningsklient, hvorigennem Digital Post udstilles for modtagerne.

6. Øvrige ændringer

Der er foretaget en række ændringer af sproglig og lovteknisk karakter i lovforslaget, der er fundet hensigtsmæssige på baggrund af høringen og den endelige lovtekniske gennemgang.