

  
**Skatteministeriet**

26. marts 2020  
J.nr. 2018 - 4003

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love (Beskatning ved overdragelse af erhvervsvirksomheder til erhvervsdrivende fonde).

Morten Bødskov

/ Camilla Christensen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Advokatrådet</i></p>	<p><i>Advokatrådet har ikke bemærkninger til lovforslaget.</i></p>	
<p><i>De eksterne medlemmer af arbejdsgruppen om succession til erhvervsdrivende fonde</i></p>	<p><i>Holdingsmodellen</i></p> <p>Arbejdsgruppen om succession til erhvervsdrivende fondes eksterne medlemmer ser med stor bekymring på, at holdingsmodellen i høringsudkastet reelt foreslås afskaffet. Det anføres, at arbejdsgruppen var afskåret fra at drøfte holdingsmodellen, da den ikke var medtaget i kommissoriet.</p> <p>Det fremhæves, at holdingsmodellen i praksis er anvendt ved overdragelse af erhvervsvirksomheder til fonde med et almenvelgørende eller et almennyttigt formål. Endvidere fremhæves, at mange – og formentlig flertallet – af de erhvervsvirksomheder, som virksomhedsejeren ønsker skal fortsætte i fondseje, i dag, ligger i en holdingsstruktur. Det anføres, at afskaffelse af holdingsmodellen derfor vil modvirke fremtidige overdragelser til almennyttige og almenvelgørende fonde i en grad, som på ingen måde kan opvejes af den af arbejdsgruppen foreslåede model.</p> <p>Det er derfor opfattelsen, at lovudkastet, der er sendt i høring, samlet set er udtryk for en væsentlig forringelse af muligheden for at overdrage erhvervsvirksomheder til fonde, hvilket er i direkte strid med de politiske ambitioner i blandt andet Vækstplan.dk om at forbedre vilkårene for at overdrage</p>	<p>På baggrund af de modtagne hørings svar er lovforslaget ændret. Det foreslås således, at det fastholdes, at der også fremover skattefrit kan ske en vederlagsfri overdragelse til en almennyttig eller almenvelgørende fond af aktier i et selskab, der driver aktiv erhvervs virksomhed. Det foreslås dog, at det er en forudsætning, at der på forhånd er opnået en tilladelse fra Skatterådet til, at overdragelsen kan ske skattefrit.</p> <p>Tilladelsen foreslås bl.a. betinget af, at der sker uigenkaldelig overdragelse til en fond mv., som er skattemæssigt hjemmehørende i et land, hvis kompetente myndighed skal udveksle oplysninger med de danske myndigheder efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst m.v.</p> <p>Efter de gældende regler er det ikke en betingelse for skattefrihed for hovedaktionæren, at der inden overdragelse af aktier til en fond m.v. med almennyttigt eller almenvelgørende formål er opnået en tilladelse fra Skatterådet. I praksis er de fleste overdragelser af aktier i selskaber, der driver erhvervs virksomhed, dog formentlig alligevel først blevet gennemført efter opnåelse af et bindende svar, således at hovedaktionæren har haft sikkerhed for, at overdragelsen ikke</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>virksomheder til erhvervsdrivende fonde. Det er derfor arbejdsgruppens klare vurdering, at såfremt lovforslaget vedtages i uændret form, vil resultatet være færre – og ikke flere – overdragelser af erhvervsvirksomheder til fonde.</p>	<p>ville udløse beskatning af maskeret udbytte.</p> <p>Det er foreslået, at tilladelsen skal være opnået fra Skatterådet, forinden overdragelsen gennemføres. Herved opnår hovedaktionæren – på samme vis som ved et bindende svar – på forhånd sikkerhed for, hvordan overdragelsen vil blive behandlet skattemæssigt.</p>
<p><i>Dansk Aktionærforening</i></p>	<p><i>Dansk Aktionærforening</i> har ikke bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p><i>Dansk Byggeri</i></p>	<p><i>Dansk Byggeri</i> har ikke bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p><i>Danske Advokater</i></p>	<p><i>Danske Advokater</i> ser overordnet lovforslaget som et positivt tiltag. Regelsættet anses for et yderligere værktøj, der kan bruges ved generationsskifte af erhvervsvirksomheder.</p> <p><i>Holdingsmodellen</i></p> <p>Det anføres, at det dog med udkastet til lovforslaget foreslås at afskaffe adgangen til skattefrit at gennemføre en fondsetablering ved, at et holdingselskab afstår aktier i et datterselskab til fonden (den såkaldte holdning-model). Der henvises til, at det i udkastet til lovforslaget bl.a. er anført, at baggrunden for forslaget er, at den nugældende model bl.a. giver mulighed for overdragelse til fonde uden for EU/EØS uden iagttagelse af de værneregler, der er indbygget i arbejdsgruppens model.</p>	<p>På baggrund af de modtagne høringssvar er lovforslaget ændret. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra de eksterne medlemmer af arbejdsgruppen om succession til erhvervsdrivende fonde.</p>

## Organisation

## Bemærkninger

## Kommentarer

Danske Advokater har forståelse for behovet for at undgå misbrug af ordningen, men en afskaffelse af adgangen til at bruge holdingmodellen formodes at mindske antallet af fondsstiftelser, hvilket ikke ses at være i overensstemmelse med intentionen om at skabe incitament til flere fondsstiftelser. Danske Advokater foreslår derfor en justering, der målrettes det, der synes at være det reelle problem, hvilket kunne være, at det alene er ved indskud i en fond udenfor EU/EØS, at modellen ikke kan bruges.

### *Fondens formål*

Danske Advokater anfører, at kravet i forslaget til § 35 B, stk. 1, nr. 1, om, at fonden skal "drive" den virksomhed, som – direkte eller indirekte – ejes af det selskab, hvori der overdrages aktier til fonden, ikke harmonerer med adskillelsen af de separate juridiske enheder eller almindelige corporate governance principper, herunder den beslutningskompetence, der er tillagt enhedernes selvstændige ledelser.

Danske Advokater anfører endvidere, at kravet – taget for pålydende – kan give anledning til, at fonden kan ifalde ansvar for selskabets forhold.

Danske Advokater anfører desuden, at den foreslåede stifterskat hviler på aktierne i det overdragne selskab og således ikke er relateret til selskabets aktiviteter.

Fondens vedtægtsbestemte formål skal efter lovforslaget være at eje og drive en virksomhed. Det følger af arbejdsgruppens rapport, at kravet nærmere bestemt skal forstås således, at fonden skal drive erhvervsvirksomheden videre gennem en bestemmende aktiepost, således at den særlige ordning for overdragelse af erhvervsvirksomheder til erhvervsdrivende fonde udelukkende bør kunne anvendes, såfremt overdragelsen sker med henblik på, at virksomheden varigt skal være underlagt fondseje.

I formålsbestemmelsen ligger ligeledes et krav om, at fonden skal udøve aktivt ejerskab, jf. erhvervsfondslovens § 38.

Der ligger således ikke andet og mere i begrebet "drive", end at virksomheden til stadighed skal være ejet af den pågældende fond

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>På baggrund af disse forhold bør kravet om fondens "drift" af virksomheden efter Danske Advokaters opfattelse udelades.</p> <p>Der henvises til, at en sådan udeladelse vil muliggøre en lettere angivelse af (den relevante del af) fondens formål, idet formålet vil kunne referere til et selskab, der kan identificeres ved dets CVR-nr. (og af ordensmæssige årsager eventuelt tillige selskabets navn på tidspunktet for overdragelsen).</p> <p>Endvidere anføres det, at udeladelsen samtidig vil medføre, at fondens formålsbestemmelse kan tilpasses de reelle forhold, nemlig ejerskabet af aktier i det overdragne selskab, samt at det vil kunne lette fondsmyndighedernes efterfølgende administration af fonden i henhold til erhvervsfondslovens bestemmelser set i forhold til et fokus på de eventuelt mange facetterede aktiviteter, som det overdragne selskab – direkte eller indirekte – måtte eje.</p> <p>Det er opfattelsen, at den foreslåede udeladelse ikke vil forhindre, at lovudkastets bestemmelser vedrørende aktieavancebeskatningslovens § 35 B, stk.1, nr. 2 (pengetankreglen), nr. 3 (kravet om en given ejer- og stemmeandel) eller nr. 4 (kravet om bestemmende indflydelse) kan opretholdes, såfremt dette skønnes påkrævet.</p>	<p>gennem en bestemmende aktiepost og aktivt fondsejerskab.</p> <p>Intentionen med kravet til fondens formål er således at sikre, at fonden bevarer virksomheden, og at den i regi af fonden drives videre gennem fondens bestemmende aktiepost. Såfremt der ikke blev stillet krav til fondens formålsbestemmelse, ville fonden som udgangspunkt være frit stillet med hensyn til at afhænde virksomheden.</p> <p>Det vurderes på denne baggrund hensigtsmæssigt, at det foreslåede krav til fondens formålsbestemmelse opretholdes.</p> <p>Den nærmere forståelse af, hvordan ordet "drive" skal forstås i relation til dette lovforslag, er nu uddybet i bemærkningerne til lovforslaget.</p>

## Organisation

## Bemærkninger

Det anføres, at det bør tydeliggøres, at fonden kan have andre formål end ejerskab af aktier i det overdragne selskab. Der henvises til, at dette blandt andet vil være relevant, såfremt der skal ske overdragelse til en eksisterende erhvervsdrivende fond, samt at lovudkastet i teorien giver mulighed herfor.

Danske Advokater bemærker, at det af hensyn til de fondsretlige regler bør fremgå af bemærkningerne, at bestemmelserne ikke er begrænset til "aktier", men også omfatter andre kapitalandele/værdipapirer, jf. § 1, stk. 2, i aktieavancebeskatningsloven.

### *Pengetankreglen*

Det anføres, at der i forslag til aktieavancebeskatningslovens § 35 B stk. 1, nr. 2, er opstillet en betingelse om, at de pågældende kapitalandele er omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 34, stk. 1, nr. 3 – dvs. der ikke er tale om kapitalandele i et selskab, der har passiv kapitalanbringelse som aktivitet. Der henvises til, at som betingelsen er formuleret, skal dette vurderes på tidspunktet for fondens etablering, samt at det betyder, at indtægter og aktiver måles

## Kommentarer

Det fremgår af de almindelige bemærkningerne til lovforslaget afsnit 2.2.1., at fonden også kan have uddelingsformål som f.eks. at uddele til almennyttige formål. Det fremgår desuden af bemærkningerne til den foreslåede § 35 B, stk. 1, nr. 1, at kravet til fondens formål ikke udelukker, at fonden også kan eje andre virksomheder eller have andre ikke-familiemæssige formål.

De foreslåede betingelser om fondens formål vil dog i praksis indebære, at en anvendelse af beskatningsmodellen normalt vil forudsætte, at der sker overdragelse til nystiftede fonde.

Lovforslagets bemærkninger er justeret, så det fremgår, at andre kapitalandele end aktier også er omfattet.

Det følger af arbejdsgruppens anbefalinger, at det skal være et krav, at der overdrages aktier i et selskab, der driver en reel, aktiv erhvervsvirksomhed. Derfor foreslås det, at det overdragne selskab, som fonden modtager aktierne i, ikke på overdragelsestidspunktet eller i en periode på 5 år efter overdragelsen til fonden må være en pengetank.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>som et gennemsnit over 3 år (hvis selskabet har eksisteret i 3 år), og aktiverne skal måles på transaktionstidspunktet efter aktieavancebeskatningslovens § 34 stk. 1, nr. 3, jf. § 34. stk. 6.</p> <p>Videre henvises til, at der i forslaget til aktieavancebeskatningslovens § 35 E, stk. 1, lægges op til, at betingelsen i aktieavancebeskatningslovens § 35 B, stk. 1 nr. 2, skal være opfyldt i 5 år.</p> <p>Det er Danske Advokaters opfattelse, at 5 år i denne kontekst er lang tid. Da vurderingen er objektiv, og der derfor ikke skelnes til baggrunden for, at en given ændring sker, opfordrer Danske Advokater til, at tidsperioden nedsættes til f.eks. 3 år på linje med holdingreglen i aktieavancebeskatningslovens § 36, stk. 6.</p> <p>Efter forslaget til aktieavancebeskatningslovens § 35 E, stk. 1, 2. pkt., skal den pågældende beregning ske over det antal år, fonden har ejet kapitalandelene, hvis ejerskabet er mindre end 3 år. Danske Advokater savner en nærmere begrundelse for behovet for denne særregel, der således anses for uhensigtsmæssig.</p> <p>Der henvises til følgende eksempel: Et selskab har en årlig indtjenningsprocent fra aktive aktiviteter på 60 pct., 80 pct. og 40 pct. set over de sidste 3 år. Når en fond skal etableres, vil den gennemsnitlige procentsats være 60 pct. og det forbundne selskab være et aktivt</p>	<p>Arbejdsgruppen har herom anført, at adgangen til succession er forbeholdt aktier i selskaber, hvis virksomhed ikke består i passiv kapitalanbringelse, fordi kun virksomheder, der driver en ”aktiv erhvervsvirksomhed”, kan formodes at have vanskeligt ved at skaffe likviditet, når skatten skal betales. Hvis der er tale om selskaber med aktiver, som forholdsvis let kan omsættes eller belånes, gør dette likviditetshensyn sig ikke gældende.</p> <p>Hvis der efterfølgende foreligger en pengetank, vil dette grundlæggende likviditetshensyn, som er en afgørende forudsætning for anvendelsen af modellen, ikke (længere) gøre sig gældende.</p> <p>Lovforslaget er ændret, således at det pågældende punktum er udgået, idet den foreslåede bestemmelse, der var begrundet i forenklingshensyn, ville kunne indebære en skærpelse.</p>

## Organisation

## Bemærkninger

selskab. Da fonden kun har ejet kapitalandelene i 1 år, skal der ifølge forslaget til aktieavancebeskatningslovens § 35 E, stk. 1, 2. pkt., kun måles for et år – det første år fonden har været ejer af kapitalandelene. Hvis indtjeningsprocenten er fx 49 pct. fra aktive aktiver i dette første ejerår, vil selskabet være passivt i overvejende grad, når der kun sker måling på et år. Skulle der derimod måles over de sædvanlige 3 år, jf. aktieavancebeskatningslovens § 34, stk. 6, skulle de 80 pct.+40 pct.+49 pct. lægges sammen, og der skal heraf beregnes et gennemsnit, der giver 56,33 pct.

Danske Advokater vurderer ikke, at hensigten med aktieavancebeskatningslovens § 35 E, stk. 1, 2. pkt., er at skabe en sådan uklarhed, og opfordrer derfor til, at dette punktum fjernes.

### *Bestemmende indflydelse*

Der henvises til, at forslaget til aktieavancebeskatningslovens § 35 B stk. 1, nr. 4, har til formål at sikre, at “fonden faktisk får bestemmende indflydelse over erhvervsvirksomheden”, jf. bemærkningernes side 18, sidste afsnit, samt at målingen heraf sker ud fra de aktiver, de underliggende selskaber ejer. Det anføres, at den pågældende bestemmelse er kompleks og vanskelig at bruge i praksis,

samt at en måling af de underliggende selskabers aktiver i praksis langt fra altid er ensbetydende med, at der foreligger en faktisk

## Kommentarer

Ved anvendelsen af den foreslåede bestemmelse i aktieavancebeskatningslovens § 35 B, stk. 1, nr. 4, skal selskabernes aktiver fastsættes til handelsværdien.

Betingelserne for anvendelse af de foreslåede regler skal vurderes på overdragelsestidspunktet. Dvs. at efterfølgende ændringer ikke har betydning i relation til denne bestemmelse. Dette er tydeliggjort i bemærkningerne til lovforslaget.



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>bestemmende indflydelse. Danske Advokater anbefaler derfor, at reglen genovervejes.</p> <p>Hvis reglen fastholdes i udkastet, er der efter Danske Advokater opfattelse behov for, at lovbemærkningerne udbygges, således at der anvises et svar på følgende praktisk forekommende spørgsmål:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Der bruges et "aktiv" begreb. Skal disse aktiver afgrænses på samme måde, som aktiver afgrænses i årsregnskabsloven?</li> <li>- Bestemmelsen forudsætter, at aktiverne opgøres værdimæssigt. Skal dette ske på tidspunktet for fondsetableringen?</li> <li>- Har efterfølgende ændringer i aktiverne – i årene efter fondsetablering – betydning for, om reglen er opfyldt?</li> </ul> <p>I forslag til aktiebeskatningslovens § 35 E, stk. 1, anvendes en 5 års regel for betingelsen i forslag til aktiebeskatningslovens § 35 B, stk. 1, nr. 2. Der er ikke en tilsvarende regel for nr. 4</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Aktiverne skal værdiansættes, selv om formuleringen af bestemmelsen ikke angiver hvordan. Skal aktiverne værdiansættes til handelsværdi?</li> </ul>	<p>Der henvises endvidere til kommentaren til Dansk Erhvervs høringssvar vedrørende bestemmende indflydelse.</p> <p>Om værdiansættelsesspørgsmålet bemærkes, at fastsættelsen af aktivernes handelsværdi skal ske efter de almindelige principper for værdiansættelse, der også finder anvendelse fx ved generationsskifte inden for familien.</p> <p>Regeringen har sammen med RV, SF, EL og ALT aftalt at nedsætte en ekspertgruppe med ekstern sagkyndig deltagelse, der skal komme med forslag til modeller, der kan sikre forudberegnelighed og gennemsigtighed ved værdiansættelsen i forbindelse med generationskifte.</p> <p>Ekspertgruppen skal om muligt tilvejebringe grundlaget for et nyt robust objektivt værdiansættelsessystem baseret på skematisk værdifastsættelse, så det bliver muligt ud fra objektive kriterier at beregne grundlaget for beskatningen ved generationsskifte. Ekspertgruppen skal afgive sine anbefalinger senest medio 2021 med henblik på gennemførelse af lovgivning i efteråret 2021.</p> <p>I forhold til vurderingen af om pengetankreglen er opfyldt i 5 år regnet fra overdragelsen, jf. forslaget til aktieavancebeskatningslovens § 35 E, stk. 1, anvendes de</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>- Kan TS-cirk 2000-9 og TS-cirk 2000-10 anvendes som værktøj til denne værdiansættelse af aktiverne?</p> <p>- Kan de værdiansættelsesregler, der i dag bruges ved pengetankreglen i aktiebeskatningslovens § 34 stk. 1, nr. 3, anvendes?</p> <p><i>Fortrinsret til uddelinger</i></p> <p>Der henvises til, at det af forslaget til § 35 B, stk. 1, nr. 8, 1. pkt., i aktieavancebeskatningsloven fremgår, at "Medlemmer af en bestemt familie eller visse familier må ikke være tillagt fortrinsret til uddelinger fra fonden", samt at bestemmelsen er affattet med afsæt i § 28 i erhvervsfondsloven.</p> <p>Videre henvises til, at det af forarbejderne til erhvervsfondsloven, jf. side 69, i lovforslag nr. L 154 til lov om erhvervsdrivende fonde fremsat den 12. marts 2014 fremgår, at "Afgørende for om bestemmelsen finder anvendelse, er, om de pågældende begunstigede familier har en fortrinsret til ydelser af formuen, eller om familiemedlemmerne alene har adgang til sammen med andre berettigede at modtage ydelser, således at valget mellem dem og andre berettigede træffes af bestyrelsen på grundlag af de i vedtægten fastsatte regler. Det er således vigtigt at slå fast, at bestemmelsen ikke hindrer, at der sker uddelinger til familiemedlemmer på lige fod med andre, der ligeledes er omfattet af vedtægtens bestemmelser om fondens resul-</p>	<p>gældende regler for værdiansættelsen i aktieavancebeskatningslovens § 34.</p> <p>Lovforslagets bemærkninger er justeret, så det fremgår, at bestemmelsen ikke hindrer, at der kan ske uddelinger til familiemedlemmer på lige fod med andre.</p>

## Organisation

## Bemærkninger

tatanvendelse. Det er alene fortrinsretten, der er omfattet af bestemmelsens begrænsning."

Der henvises til, at lovudkastet i næstsidste afsnit på side 33 indeholder følgende udsagn:

"Fonden vil kunne have uddelingsformål, som f.eks. kan være at uddele til almenvelgørende eller på anden måde almennyttige formål, men den må som anført ikke have til formål at støtte medlemmer af en bestemt familie. Dette gælder, uanset om fortrinsretten tillægges ifølge fondens vedtægt eller gennem fondens faktiske virke." Et tilsvarende udsagn findes i tredje afsnit på side 16. Det anføres, at det citerede kan give indtryk af, at den foreslåede bestemmelse i § 35 B, stk. 1, nr. 8, 1. pkt., er tiltænkt et videregående anvendelsesområde end ved den tilsvarende sprogbrug i erhvervsfondslovens § 28. Danske Advokater opfordrer derfor til, at dette forhold tydeliggøres.

Der henvises til, at forslaget til 2. pkt., i § 35 B, stk. 1, nr. 8, i aktieavancebeskatningsloven er sålydende: "Medlemmer af en bestemt familie eller visse familier må heller ikke være tillagt fortrinsret til at indtage en bestemt stilling eller til på anden måde, herunder i form af arbejdsvederlag, at oppebære økonomiske ydelser fra fonden eller fra en virksomhed, som fonden ejer." Ordene "en virksomhed, som fonden ejer" kan ifølge Danske Advokater give anledning til tvivl, herunder om der er krav om

## Kommentarer

Hvis det efter fondens faktiske virke må lægges til grund, at medlemmer af en bestemt familie har fortrinsret til uddelinger, er betingelserne for anvendelse af de foreslåede regler ikke opfyldt. Det er vurderingen, at formuleringen ligger inden for anvendelsesområdet for erhvervsfondslovens § 28.

Lovforslaget er ændret, så formuleringen svarer til § 28, stk. 2, i erhvervsfondsloven.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>et direkte og fuldt ejerskab af virksomheden. Hertil kommer, at det i lovudkastets bemærkninger i første afsnit på side 34 er anført, at bestemmelsen vedrører "økonomiske ydelser fra en virksomhed, hvorover fonden har en bestemmende indflydelse", hvilket svarer til formuleringen i § 28, stk. 2, i erhvervsfondsloven. Sidstnævnte formulering bør efter Danske Advokaters opfattelse anvendes i selve lovteksten, og under alle omstændigheder bør der ikke være forskel på anvendelsesområdet i lovteksten og bemærkningerne.</p> <p><i>Regulering af grundkapitalen</i></p> <p>Der henvises til, at det følger af forslaget til § 35 B, stk. 1, nr. 7, i aktieavancebeskatningsloven, at "Aktiernes værdi med fradrag af stifterskatten tilfalder fondens grundkapital." Videre henvises til, at told- og skatteforvaltningen i henhold til forslaget til samme lovs § 35 B, stk. 3, skal kunne ændre de værdiansættelser, som parterne har lagt til grund ved beregningen af saldoen for stifterskat ved overdragelsen, hvorefter parterne kan træffe en ny beslutning om, hvorvidt §§ 35 C-35 F skal anvendes på overdragelsen.</p> <p>Det anføres, at lovudkastet må forstås således, at såfremt parterne vælger at fastholde anvendelsen af §§ 35 C-35 F på overdragelsen, skal den ændrede værdiansættelse anvendes – i hvert fald for så vidt angår størrelsen af stifterskatten, men at udkastet ikke behandler,</p>	<p>Det vil forud for overdragelsen være muligt at anmode Skatteforvaltningen om bindende svar om værdiansættelsen af aktierne til brug for beregning af avanceskatten. I dødsboer vil der være mulighed for at indhente en sagkyndig vurdering, som Skatteforvaltningen ikke selvstændigt kan ændre.</p> <p>Aktiernes værdi med fradrag af stifterskatten skal tilfalde fondens grundkapital.</p> <p>Hvis de fondsretlige regler indebærer, at det ikke er muligt at forhøje grundkapitalen, vil den del af avancen, der vedrører den overskydende værdi, ikke kunne omfattes af de foreslåede regler.</p> <p>Medfører en ændret værdiansættelse en nedsættelse af aktiernes værdi, herunder en lavere stifterskat, vil en eventuel nedsættelse af</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>om en sådan ændret værdiansættelse tillige skal have konsekvenser for størrelsen af fondens grundkapital. Dette er efter Danske Advokaters opfattelse uhensigtsmæssigt, ikke mindst da en forhøjelse af en fonds grundkapital ved indskud af realaktiver så som aktier blandt andet kræver en vurderingsberetning i henhold til erhvervsfondslovens § 32. Der spørges, om det eksempelvis vil kræve en ny vurderingsberetning, hvis grundkapitalen skal forhøjes, eller om den af told- og skatteforvaltningen fastsatte værdiansættelse umiddelbart vil kunne anvendes som grundlag for en sådan forhøjelse. Det anføres, at såfremt grundkapitalen skal reduceres, vil dette skulle ske i henhold til reglerne i erhvervsfondslovens § 81, herunder med fondsmyndighedens samtykke.</p> <p>De processuelle regler bør ifølge Danske Advokater i begge tilfælde adresseres, hvis der skal gennemføres ændringer af grundkapitalen. Tilsvarende gælder ifølge Danske Advokater de skatteretlige konsekvenser af en eventuel nedsættelse af grundkapitalen, idet en sådan nedsættelse medfører skattepligt i henhold til de i dag gældende regler, jf. tredjesidste afsnit i lovudkastets side 22.</p> <p><i>Skattefritaget dødsbo</i></p> <p>Der henvises til, at det i forslaget til aktieavancebeskatningslovens § 35 B, stk. 4, er fastsat, at lovens § 35 B, stk. 1-3, finder tilsvarende anvendelse for dødsboer. Videre henvises til, at visse dødsboer er</p>	<p>grundkapitalen ikke medføre beskatning af fonden.</p> <p>Den foreslåede bestemmelse i aktieavancebeskatningslovens § 35 B, stk. 4, svarer til bestemmelsen i aktieavancebeskatningslovens § 35, stk. 4, om overdragelse med succession til nære medarbejdere. Det</p>

## Organisation

## Bemærkninger

skattefritaget, jf. dødsboskattelovens § 6, samt at evt. avancer på dødsboets aktiver ikke vil blive beskattet ved en realisation, hvis et dødsbo er skattefritaget. Danske Advokater opfordrer til, at det i lovudkastet eksplicit angives, at aktieavancebeskatningslovens § 35 B, m.fl. ikke finder anvendelse på et skattefritaget dødsbo – eksempelvis ved at angive ”skattepligtige dødsboer” i forslaget til aktieavancebeskatningsloven § 35 B, stk. 4.

Det anføres, at såfremt et skattefritaget dødsbo var omfattet af de foreslåede regler, ville der være tale om indførsel af beskatning af sådanne dødsboer, hvorimod et sådan skattefritaget dødsbo i dag vil kunne indskyde sin formue (kapitalandele) i en fond uden skatte- og afgiftsmæssige konsekvenser (forudsat at de fondsretlige og boafgiftsmæssige regler er opfyldt).

### *Holdingsmodellen*

Der henvises til, at der med lovforslagets § 5, nr. 1, foreslås en ændring af ligningslovens § 16 A, stk. 2, nr. 6, hvorefter værdien af en gave ved et selskabs hel eller delvis overdragelse af kapitalandele, når gaven ydes i kapitalejerens ideelle interesse, vil blive beskattet som udbytte.

Som lovudkastet er formuleret, er det en betingelse for beskatningen, at der tilgodeses en ideel interesse hos kapitalejeren. Foreligger der ikke en ideel interesse, vil der ikke ske beskatning. Bemærkningerne til denne bestemmelse angiver

## Kommentarer

indebærer ikke, at skattefritagne boer bliver skattepligtige. Dette er tydeliggjort i bemærkningerne.

På baggrund af de modtagne høringssvar er lovforslaget ændret, således at der også fremover skattefrit kan ske en vederlagsfri overdragelse til en almennyttig eller almenvelgørende fond af aktier i et selskab, der driver aktiv erhvervsvirksomhed. Det foreslås dog, at det er en forudsætning, at der på forhånd er opnået en tilladelse fra Skatterådet til, at overdragelsen kan ske skattefrit. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra De eksterne medlemmer af arbejdsgruppen om succession til erhvervsdrivende fonde.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ikke, hvad der er ideelle interesser, og hvad der derfor er udslagsgivende for beskatningen. Danske Advokater skal opfordre til, at dette uddybes i bemærkningerne, således at rækkevidden af bestemmelsen fremgår tydeligere, ligesom den nærmere begrundelse for reglerne bør fremgå, idet dette ikke ses at være tilfældet med den foreliggende tekst i lovudkastet.</p>	<p>Hvis der ikke opnås tilladelse fra Skatterådet, vil en aktionær, der udnytter sine aktionærbeføjelser til at lade et selskab yde en gave i form af aktier, der overdrages helt eller delvist vederlagsfrit, blive beskattet af gavens værdi som maskeret udlodning. Dette vil ske ikke blot i de tilfælde, hvor gaven må anses for ydet i aktionærens økonomiske eller personlige interesse, men efter forslaget også hvor gaven ydes i aktionærens ideelle interesse.</p>
<p><i>Dansk Erhverv</i></p>	<p><i>Dansk Erhverv</i> er meget positiv overfor muligheden for at kunne overdrage virksomheder til en fond, som et fuldgældigt alternativ til andre former for virksomhedsoverdragelser som eksempelvis generationsskifte, salg til andre virksomheder og fonde m.m.</p> <p>Desværre er det Dansk Erhvervs holdning, at det foreliggende lovforslag hverken gør det mere smidigt eller attraktivt at stifte nye fonde.</p> <p>Dansk Erhverv mener på den baggrund, at hvis man ønsker at opfylde lovforslagets formål, og hvad det politiske flertal bagved ønsker nemlig at gøre det attraktivt at stifte erhvervsdrivende fonde, så bør man ændre lovforslaget på en lang række områder.</p> <p><i>Holdingsmodellen</i></p> <p>Der henvises til, at der i dag er mulighed for at overdrage virk-</p>	<p>På baggrund af de modtagne høringssvar er lovforslaget ændret. Der henvises til kommentaren til</p>

## Organisation

## Bemærkninger

somheder, der er ejet via et holdingselskab, til en erhvervsdrivende fond, samt at det kan ske skattefrit for aktionæren. Det anføres, at det med lovforslaget foreslås, at overdragelse skal betragtes som maskeret udbytte, og at der derfor skal ske beskatning af aktionæren. Dansk Erhverv har svært ved at forstå, hvorfor man reelt set ønsker at lukke ned for holdingmodellen og dermed gøre det mindre attraktivt at overdrage virksomheder til fonde.

Dansk Erhverv anfører, at holdingmodellen ikke var med i Kommissoriet for den arbejdsgruppe, der skulle se på ny fondsbeskatningsmodel, og mener derfor ikke, at arbejdsgruppens rapport kan læses som et ønske om at afskaffe holdingmodellen. Ifølge Dansk Erhverv virker det snarere som om, at arbejdsgruppens forslag skal ses som et supplement til holdingmodellen.

### *Bestemmende indflydelse*

Der henvises til, at det med lovforslaget er ønsket, at den erhvervsdrivende fond har mindst 25 pct. ejerskab og dermed bestemmende indflydelse i virksomheden, samt at fondsarbejdsgruppen foreslog en værnsregel, som skulle sikre, at ejerskabs-/indflydelsesreglen ikke skulle kunne omgås. Det anføres, at værnsreglen imidlertid i lovforslaget er skærpet væsentligt på flere punkter, hvilket vil besværliggøre virksomhedsoverdragelse til fonde væsentligt.

## Kommentarer

høringssvaret fra de eksterne medlemmer af arbejdsgruppen om succession til erhvervsdrivende fonde.

Lovforslaget følger den politiske aftale om at gennemføre arbejdsgruppens anbefalinger, herunder kravet om overdragelse af mindst 25 pct. af kapitalen og mere end 50 pct. af stemmerne. Ifølge arbejdsgruppens anbefalinger skal modellen kun kunne anvendes, såfremt fonden faktisk overtager driften af den af selskabet drevne erhvervsvirksomhed. Efter modellen vil der derfor være krav om, at fonden vil skulle erhverve mere end 50 pct. af stemmerettighederne og mindst 25



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>For det første skal ejerskabskravet nu opfyldes for hvert eneste selskab i den gaveoverdragne koncern.</p> <p>Hvis der er selskaber i koncernen, som isoleret set ikke opfylder kravene, så skal de sælges fra. Dansk Erhverv vil foreslå, at denne værnsregel fjernes, da det vigtige må være ejerskabskravet i koncernen som helhed.</p> <p>Hvis ejerskabskravet fastholdes for alle selskaber, så vil det formentlig afholde mange fra at overdrage virksomheder til erhvervsdrivende fonde.</p> <p>Der er ligeledes indført en femårsregel, der medfører, at selskaber der for fem år siden var ejet af stifter og familie, men hvor ejerandelen på overdragelsestidspunktet er nedbragt, skal sælges fra.</p> <p>Det virker uforståeligt, hvorfor det er relevant at se på historiske ejerskaber i forhold til vurderingen af, hvad der kan overdrages. Dette element kan ligeledes medføre, at der er virksomheder, der vil føle, at det er for besværligt at overdrage til en fond og som derfor vil afholde sig fra det. Dansk Erhverv mener derfor også, at denne værnsregel bør fjernes.</p> <p><i>Pengetankreglen</i></p> <p>Der henvises til, at der i det nye fondslovforslag er valgt at indsætte en pengetankregel svarende til den, som kendes fra succession af virksomheder. Hvor der kan være en</p>	<p>pct. af kapitalen i selskabet, der driver virksomheden.</p> <p>Lovforslagets krav om bestemmende indflydelse gælder kun det selskab, hvori der overdrages aktier. Underliggende aktieposter kan indgå i overdragelsen, hvis fonden på koncernniveau opfylder den foreslåede betingelse om at skulle eje mindst 50 pct. af aktiverne.</p> <p>Ved vurderingen af, om 50 pct.-kravet er opfyldt, kan der bortses fra minoritetsposter, hvis overdrageren og dennes nærtstående, ikke på overdragelsestidspunktet har bestemmende indflydelse over selskabet.</p> <p>Lovforslaget er ændret, således at der alene ses på ejerforholdene på overdragelsestidspunktet og ikke tillige de 5 forudgående år. Lovforslagets bemærkninger er desuden udbygget med et eksempel, der tydeliggør indholdet af de foreslåede regler.</p> <p>Lovforslaget følger den politiske aftale om at gennemføre arbejdsgruppens anbefalinger, herunder at pengetankreglen indgår som et ele-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>reel begrundelse for at indsætte en værnsregel som pengetanksreglen i successionsbestemmelserne, anses den ikke at give nogen mening, når der er tale om overdragelse til en erhvervsdrivende fond.</p> <p>Der henvises til, at ved overdragelse til en erhvervsdrivende fond adskilles netop den tidligere ejer fra rådighed over virksomheden, og det efter Dansk Erhvervs opfattelse svært at se, hvad formålet er ved at forhindre, at folk frivilligt afgiver rådighed over deres midler.</p> <p>Dansk Erhverv mener, at det i den pågældende situation er svært at se, hvad formålet er med den pågældende, og anbefaler derfor, at pengetankreglen fjernes fra lovforslaget.</p>	<p>ment i betingelserne for anvendelsen af de foreslåede regler. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danske Advokater vedrørende pengetankreglen.</p>
<i>Datatilsynet</i>	<i>Datatilsynet</i> har ikke bemærkninger til forslaget.	
<i>DI</i>	<p><i>DI</i> kvitterer indledningsvist for, at der nu endelig leveres et konkret lovudkast som kulmination på den proces, som <i>DI</i> selv var med til at starte i 2012 via anbefalingen fra Erhvervsfondsudvalget om, ”at der åbnes mulighed for skattemæssig succession ved stiftelsen af en fond”.</p> <p>I <i>DI</i>'s øjne har den relativt udbredte danske praksis med fondejerskab af virksomheder været en ubetinget succeshistorie, der har understøttet vækst og velstand i Danmark. Erhvervsfondsmodellen</p>	

## Organisation

## Bemærkninger

har bidraget til, at store erhvervsvirksomheder er forblevet på danske hænder, og at danske arbejdspladser er blevet skabt og fastholdt med deraf afledte positive effekter for bl.a. de løbende skatteindtægter og uddelinger til almennyttige samfundsformål. Netop derfor er det afgørende at få genetableret 'fødekæden', så det ikke længere er kortsigtede skatteregler, der står i vejen for, at flere virksomheder kommer på fondseje.

DI er overordnet positiv, men har vigtige forbedringsforslag over for den model, der er skitseret i rapporten fra 'Arbejdsgruppen om succession til erhvervsdrivende fonde', og som et politisk flertal bestående af S, R, V, K og LA i december 2018 blev enige om at gennemføre.

Det foreliggende udkast til udmøntning af arbejdsgruppens forslag retter desværre ikke op på de udfordringer, der er i arbejdsgruppens forslag, men tilføjer derimod nye problemer.

Konsekvensen er, at den konkrete model, der foreslås med nærværende lovudkast, kun i meget begrænset omfang (hvis overhovedet) vil føre til, at der fremover overdrages flere erhvervsvirksomheder til fonde, end tilfældet er i dag.

Der er efter DI's opfattelse behov for en række justeringer for at sikre, at værnsreglerne ikke hindrer overdragelsen af en lang række

## Kommentarer

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>forskellige typer af erhvervsvirksomheder til en erhvervsdrivende fond, som der ikke er nogen væsentlig grund til, hverken skatteretligt, fondsretligt eller EU-retligt.</p> <p>Derudover mener DI, at der er behov for øget retssikkerhed og forudsigelighed omkring beregningsgrundlaget for 'stifterskatten', samt mindre justeringer i forhold til hvilke dispositioner, der udløser afdrag på denne stifterskat.</p> <p>Endelig argumenterer DI for behovet for en supplerende model, der kan anvendes ved overdragelsen af mindre (ikke-bestemmende) ejerandele i erhvervsvirksomheder med succession til fonde. En sådan model kan efter DI's opfattelse bidrage til at få udbredt fondsejerskabet til danske virksomheder i overensstemmelse med den politiske målsætning. Det er opfattelsen, at der heller ikke i forhold til dette forslag, er overbevisende skatteretlige, fondsretlige eller EU-retlige argumenter, der taler imod.</p> <p>DI anbefaler Folketingets partier at justere på den præsenterede model, således at den bliver anvendelig i flere tilfælde og mere attraktiv. Konkret foreslås følgende justeringer:</p> <p><i>1. Sank kravet til nødvendige ejer- og stemmeandel i selskabet (og giv mulighed for individuel godkendelse)</i></p> <p>Der henvises til, at modellen ifølge forslaget til § 35 B, stk. 1, nr. 3, i aktieavancebeskatningsloven alene</p>	<p>Lovforslaget følger den politiske aftale om at gennemføre arbejdsgruppens anbefalinger, herunder</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kan finde anvendelse, såfremt fonden umiddelbart efter overdragelsen råder over mindst 25 pct. af kapitalen i det overdragne selskab og mindst 50 pct. af stemmerne (og modtager udbytte i mindst samme forhold som ejerandelen). Det anføres, at dette krav blandt andet hænger sammen med det politiske ønske om at reservere modellen til de tilfælde, hvor overdragelsen sker til fonde beliggende i et EU- eller EØS-land. Dette fordrer, at fonden efter overdragelsen har en ”bestemmende indflydelse” i det overdragede selskab.</p> <p>DI mener, at det foreslåede krav til kapital- og stemmeandel i selskabet er unødvendigt rigidt og ikke i tilstrækkelig grad afspejler den mere fleksible definition af ”bestemmende indflydelse”, som findes i lov om erhvervsdrivende fonde.</p> <p>Sikringen af, at fonden har den tilstrækkelige bestemmende indflydelse over selskabet, bør ifølge DI følge den eksisterende fondsretlige praksis efter erhvervsfondsloven, hvor der tages konkret hensyn til kapital- og stemmeandele, vedtægtsbindinger i fond og virksomhed, aktionæroverenskomster m.v. Det anføres, at i tvivlstilfælde kunne en udtalelse fra fondsmyndigheden derfor indhentes, før der træffes afgørelse.</p> <p>Der henvises til, at fonden f.eks. kan have en bestemmende indflydelse i selskabet ved at have ret til at udpege og afsætte flertallet af</p>	<p>kravet om overdragelse af mindst 25 pct. af kapitalen og mere end 50 pct. af stemmerne.</p> <p>Ifølge arbejdsgruppens anbefalinger skal modellen kun kunne anvendes, såfremt fonden faktisk overtager driften af den af selskabet drevne erhvervsvirksomhed. Efter modellen vil der derfor være krav om, at fonden vil skulle erhverve mere end 50 pct. af stemmerettighederne og mindst 25 pct. af kapitalen i selskabet, der driver virksomheden.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv vedrørende kravet om bestemmende indflydelse.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>medlemmerne i selskabets øverste ledelsesorgan, samt at fonden også kan opnå og bevare en sådan ret ved en kombination af vedtægtsbestemmelser, aktionæroverenskomster og en kapital- eller stemmeandel på kun 33,4 pct. (og i princippet mindre via vedtægtsbestemmelser i selskabet, som kun kan ændres med særlig majoritet).</p> <p>DI opfordrer derfor til, at de formelle krav justeres, således at det bliver muligt at anvende modellen ved overdragelser af mindre ejerandele, så længe det kan godtgøres, at fonden på anden måde er sikret bestemmende indflydelse i selskabet. Om nødvendigt foreslår DI, at det sidste kan ske efter vurdering af fondsmyndigheden.</p> <p><i>2. Præcisér at kravet om bestemmende indflydelse gælder det selskab, hvori fonden får overdraget kapitalandele – og at det er tilstrækkeligt for modellens anvendelse, at fondens formål vedrører dette selskabs erhvervsvirksomhed.</i></p> <p>Der henvises til, at det følger af forslaget til § 35 B, stk. 1, nr. 1, i aktieavancebeskatningsloven, at en af betingelserne for modellens anvendelse er, at ”Fondens formål er at eje og drive den virksomhed, som direkte eller indirekte ejes af det selskab, hvis aktier overdrages”.</p> <p>Det anføres, at bestemmelsen og de tilhørende lovbemærkninger i bedste fald er uklare, og i værste fald unødvendigt restriktive, på flere punkter.</p>	<p>Lovforslagets krav om bestemmende indflydelse gælder kun det selskab, hvori der overdrages aktier. Underliggende aktieposter kan indgå i overdragelsen, hvis fonden på koncernniveau opfylder den foreslåede betingelse om at skulle eje mindst 50 pct. af aktiverne.</p> <p>Ved vurderingen af, om 50 pct.-kravet er opfyldt, kan der bortses fra minoritetsposter, hvis overdrageren og dennes nærtstående ikke på overdragelsestidspunktet har bestemmende indflydelse over selskabet.</p>

## Organisation

## Bemærkninger

For det første – og vigtigst – anses det for uklart, hvilken virksomhed, det er, der skal være fondens formål at eje og drive. Hvor langt ned i koncernen skal formålsbindingen række?

Det er ifølge DI vigtigt at få præciseret – i det mindst i lovbemærkningerne – at det er tilstrækkeligt for modellens anvendelse, at fonden har til formål at eje og drive det selskab, hvori der overdrages ejerandele, og at det alene er dette selskab, som eventuelt skal bestå en test for, om der er tale om en reel erhvervsvirksomhed. Som nærmere beskrevet under pkt. 3 nedenfor kan denne test ifølge DI bestå af en tillempet pengetanksregel.

Det anføres, at såfremt overdrageren ønsker, at fondens formål også skal omfatte en bestemt navngivet dattervirksomhed til det selskab, hvori fonden modtager bestemmende kapitalandele (f.eks. et specifikt driftsselskab længere nede i koncernen), bør dette naturligvis være muligt. Det anføres, at nogle potentielle fondsstiftere formentlig kunne ønske sig dette, men der ses ingen saglig grund til at gøre det til en forudsætning for modellens anvendelse, så længe det overdragne selskab i sig selv består en eventuel test for at være en reel erhvervsvirksomhed – og dermed indgår blandt de virksomheder, det kunne være ønskeligt at få flere af i fondseje.

## Kommentarer

Fondens vedtægtsbestemte formål skal efter lovforslaget være at eje og drive en virksomhed. Det følger af arbejdsgruppens rapport, at kravet nærmere bestemt skal forstås således, at fonden skal drive erhvervsvirksomheden videre gennem en bestemmende aktiepost, således at den særlige ordning for overdragelse af erhvervsvirksomheder til erhvervsdrivende fonde udelukkende bør kunne anvendes, såfremt overdragelsen sker med henblik på, at virksomheden varigt skal være underlagt fondseje.

Der ligger således ikke andet og mere i begrebet ”drive”, end at virksomheden til stadighed skal være ejet af den pågældende fond gennem en bestemmende aktiepost og aktivt fondsejerskab. Dette er tydeliggjort i lovbemærkningerne.

Intentionen med kravet til fondens formål er således at sikre, at fonden bevarer virksomheden, og at den i regi af fonden drives videre gennem fondens bestemmende aktiepost. Såfremt der ikke blev stillet krav til fondens formålsbestemmelse, ville fonden som udgangspunkt være frit stillet med hensyn til at afhænde virksomheden.

Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv vedrørende kravet om bestemmende indflydelse og kommentaren til høringssvaret fra Danske Advokater vedrørende

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det bør overvejes, om der ikke kan findes en mere hensigtsmæssig formulering end ”drive” i lovteksten. Alternativt bør det i lovbemærkningerne præciseres, hvordan formuleringen om, at fonden skal ”drive” virksomheden eller selskabet, skal forstås. En bogstavelig forståelse ville ikke være i overensstemmelse med, at der er tale om separate juridiske enheder, herunder den beslutningskompetence, der er tillagt enhedernes selvstændige besluttende organer, ligesom en bogstavelig forståelse ultimativt vil kunne føre til, at fondens ledelse ifalder ansvar for selskabets forhold. Det vigtige må være en formålsbinding om, at fonden til stadighed skal bevare den bestemmende indflydelse i selskabet og arbejde for den bedst mulige drift af den til enhver tid værende erhvervsvirksomhed i selskabet.</p> <p>DI foreslår på denne baggrund, at det præciseres i § 35 B, stk. 1, nr. 1, eller i lovbemærkningerne hertil, at det er tilstrækkeligt for modellens anvendelse, at fondens formål vedrører det selskab, hvori fonden får overdraget kapitalandele.</p> <p>Det anføres, at dette samtidig vil muliggøre en let angivelse af fondens erhvervsområde, som vil kunne identificere selskabet ved dets navn og CVR-nr. og tilpasses de reelle forhold, nemlig ejerskabet af kapitalandele i det overdragne selskab, samt at det også vil gøre fondsmyndighedernes efterfølgende administration lettere – modsat hvis fondsmyndighederne</p>	<p>kravet til fondens formålsbestemmelse.</p> <p>Lovforslagets bemærkninger er ændret, således at det fremgår, at de foreslåede regler også omfatter andre kapitalandele end aktier.</p>



## Organisation

## Bemærkninger

skal forholde sig til evt. mange forskellige aktivitetsområder, som det overdragne selskab direkte eller indirekte måtte eje.

Endelig bør ”aktier” ifølge DI ændres til ”kapitalandele”, således at det pågældende selskab ikke nødvendigvis behøver være et aktieselskab men også kan være et anpartsselskab.

*3. Fjern eller lemp pengetanksreglen, så den er tilpasset behovet ift. erhvervsfonde, men hvor der stadig er en (proportional) test af, at det overdragne selskab er en reel erhvervsvirksomhed*

DI finder ikke, at der i tilstrækkelig grad er redegjort for, hvad det er for et værnshensyn, der søges adresseret med kravet om, at den succederede erhvervsvirksomhed skal opfylde kravene i den såkaldte pengetankregel. Det anføres, at pengetankreglen ved almindeligt generationsskifte i familien tjener til at sikre, at egentlige likvider ikke maskeres som erhvervsvirksomhed og på den måde generationsskiftes med de fordele (skattemæssig succession), som lovgiver alene har tiltænkt egentlig erhvervsvirksomhed.

Den tilsvarende risiko for misbrug kan DI ikke genfinde ved virksomhedsoverdragelse til en fond, der – ud over varetagelsen af ejerskabet af virksomheden – alene kan have almenvelgørende formål. Der henvises til, at såfremt en virksomhedsejer vælger at overdrage en virksomhed, der er mere velkonsolideret end ’nødvendigt’ (hvordan

## Kommentarer

Lovforslaget følger den politiske aftale om at gennemføre arbejdsgruppens anbefalinger, herunder at pengetankreglen indgår som et element i betingelserne for anvendelsen af de foreslåede regler.

Det følger af arbejdsgruppens anbefalinger, at det skal være et krav, at der overdrages aktier i et selskab, der driver en reel, aktiv erhvervsvirksomhed. Derfor foreslås det, at det overdragne selskab, som fonden modtager aktierne i, ikke på overdragelsestidspunktet eller i en periode på 5 år efter overdragelsen til fonden må være en pengetank.

Arbejdsgruppen har herom anført, at adgangen til succession efter aktieavancebeskatningslovens § 34 er forbeholdt aktier i selskaber, hvis virksomhed ikke består i passiv kapitalanbringelse, fordi kun virksomheder, der driver en ”aktiv

## Organisation

## Bemærkninger

så end dette måtte defineres), så vil denne ekstra kapital tilfalde fondens grundkapital og blive beskattet, såfremt de overføres til fondens frie midler, samt at overdrageren (og dennes familie) under alle omstændigheder vil have givet uigenkaldeligt afkald på midlerne.

Det anføres, at det i den offentlige debat har været fremhævet, at én af udfordringerne ved fondsejede virksomheder netop er vanskeligheden ved at kunne tiltrække risikovillig kapital grundet de lovgivningsmæssige og vedtægtsmæssige bindinger i forhold til den udvinding af ejerskabet og kontrollen, der medfølger. I lyset heraf ses det at være direkte kontraintuitivt at opstille værnsregler, der forhindrer overdragelsen af velkonsoliderede virksomheder til fondseje.

På denne baggrund anbefaler DI, at kravet om, at virksomheden skal leve op til pengetankreglen, bortfalder.

Alternativt anbefaler DI, at kravet i langt højere grad tilpasses det reelle behov i relation til erhvervsfonde ved at hæve grænsen fra 50 pct. til 90 pct., samt ved at pengetankreglen alene skal overholdes ved selve overdragelsen, således at der hverken ses på gennemsnittet over de seneste tre år forud for overdragelsen, eller på om pengetankreglen overholdes de første fem år efter overdragelsen.

Der henvises til, at der ifølge lov-bemærkningerne er et ønske om,

## Kommentarer

erhvervsvirksomhed”, kan formodes at have vanskeligt ved at skaffe likviditet, når skatten skal betales. Hvis der er tale om selskaber med aktiver, som forholdsvis let kan omsættes eller belånes, gør dette likviditetshensyn sig ikke gældende.

Arbejdsgruppen har videre anført, at selv om der på tidspunktet for overdragelsen af aktier til en erhvervsdrivende fond er tale om en sådan aktiv erhvervsvirksomhed, der ikke er en pengetank efter aktieavancebeskatningslovens § 34, men der som følge af forhold indtruffet efter overdragelsen foreligger en pengetank, vil dette grundlæggende likviditetshensyn, som er en afgørende forudsætning for anvendelsen af modellen, heller ikke (længere) gøre sig gældende.

Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra Danske Advokater vedrørende pengetankreglen.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>at selskabet, hvori fonden får den bestemmende indflydelse, skal have en reel erhvervsvirksomhed, samt at der ikke en oplagt skatteretlig begrundelse herfor, når overdragelsen af selskabet sker til en fond, hvor pengene ikke kan gå tilbage til stifteren eller dennes nærmeste.</p> <p>Tilsvarende er det ifølge DI svært at forestille sig, hvorfor en ejer af et selskab, der alene driver passiv investering, overhovedet skulle have interesse i at overdrage 'virksomheden' til en fond. DI er klar over, at det næppe er denne type 'virksomhed', politikerne har (haft) for øje med forslaget, men DI har på den anden side svært ved at se, hvad der vil være uønsket, såfremt det skete. Hvis der et udbredt politisk ønske om, at sådanne virksomheder hellere skal være personligt ejede, er DI ikke bekendt med det.</p> <p>Såfremt der politisk ønskes en test for 'reel erhvervsvirksomhed' bør denne derfor ifølge DI ikke sættes højt, idet det kan have store konsekvenser for adgangen til modellen, og potentielt kan begrænse sunde virksomheder og virksomheder med vækstpotentiale i at vælge modellen, uden at det er begrundet i en egentlig misbrugsrisiko.</p> <p>Den foreslåede pengetankregel sætter ifølge DI en alt for høj barre. Det anføres, at adgang til modellen således elimineres for virksomheder, som har bestemte</p>	

## Organisation

## Bemærkninger

indtægter eller handelsværdier, der stammer fra aktiviteter, der skattemæssigt anses for at være penge-tanke, hvis disse overstiger 50 pct.

Der henvises til, at til sammenligning er de eksisterende betingelser i erhvervsfondsloven, for hvornår en fond betragtes som en erhvervsdrivende fond, at de erhvervsmæssige aktiver i fonden (selskabet) blot skal udgøre over 10 pct. af fondens samlede aktiver.

Det anføres, at en tillempet pengetankregel, der tager højde for den specifikke situation, der er genstand for dette lovforslag, og som samtidig sætter en vis barre for, om der er tale om 'reel' erhvervsvirksomhed, og som sammenlignes med de eksisterende fondsretlige regler, derfor ville være at øge indtægts- og handelsværdigrænserne i aktieavancebeskatningslovens § 34, stk. 6, for, hvornår pengetankreglen finder anvendelse fra mindst 50 pct. til mindst 90 pct. Dette vil betyde, at hvis mindst 10 pct. (af indtægt/værdi) stammer fra anden erhvervsvirksomhed, udgør pengetanksreglen ikke længere en begrænsning for adgang til modellen.

Uanset, om grænserne i pengetankreglen justeres, bør det ifølge DI være uden betydning, hvorvidt virksomheden forud for overdragelsen har opfyldt pengetanksreglen eller ej.

## Kommentarer

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Selv hvis virksomheden først umiddelbart før overdragelsen bliver omstruktureret, så den del, der efterfølgende overdrages til en fond, opfylder pengetankreglen, bør dette efter DI's opfattelse ikke diskvalificere virksomheden fra at kunne overdrages med succession efter de i lovudkastet beskrevne regler.</p> <p>DI kan i hvert fald på ingen måde se, hvad det er for et muligt 'misbrug' dette krav skal adressere. I langt de fleste tilfælde vil det sandsynligvis være uproblematisk at sikre overholdelsen af dette krav – især hvis overdragelsen sker i levende live. Men det er ikke utænkeligt, at kravet i enkelte tilfælde kan vise sig at stå i vejen for en succesfuld overdragelse, f.eks. som følge af virksomhedsejerens pludselige død. Her bør det ifølge DI være muligt – såfremt pengetankreglen ikke helt fjernes – at der fra ejers side er givet testamentariske instruktioner til, hvordan virksomheden omstruktureres, således at den del, der overdrages, opfylder kravene i pengetankreglen. Et krav om at reglen tillige skal være opfyldt som et gennemsnit over de seneste tre år, vil umuliggøre dette.</p> <p>Tilsvarende finder DI ingen begrundelse for at kræve, at virksomheden de efterfølgende fem år efter overdragelsen fortsætter med at overholde pengetankreglen. Overdrageren har på dette tidspunkt givet uigenkaldeligt afkald på virksomheden, og varetagelsen af fondens ejerskab er herefter underlagt</p>	<p>Ved vurderingen af, om pengetankreglen er opfyldt på overdragelsestidspunktet, skal gældende praksis finde anvendelse i tilfælde, hvor der forud for en overdragelse er sket en omstrukturering. I så fald foretages vurderingen på grundlag af de regnskabsår, det nye selskab har eksisteret.</p>

## Organisation

## Bemærkninger

## Kommentarer

de almindelige fondsregler. Det anføres, at et krav om at skulle overholde pengetankreglen de første fem år, efter fonden har overtaget virksomheden, i nogle tilfælde kan forhindre fonden i at varetage virksomhedens interesse, men igen anses sandsynligheden herfor for lille, idet de fleste fonde sikkert ikke vil have vanskeligt ved at overholde pengetankreglen de første fem år. Det anses dog ikke for utænkeligt, at fonden i nogle tilfælde vil finde, at den optimale disposition indebærer, at pengetankreglen brydes, f.eks. ved et frasalg af et datterselskab, hvorefter midlerne herfra bevares i virksomheden til fremtidige strategiske opkøb. Det anføres, at lovudkastets krav imidlertid vil stå i vejen herfor.

Endelig anbefaler DI, at reglen under alle omstændigheder justeres, således, at en virksomhed, der i overvejende grad består af udlejning af fast ejendom, kan overdrages til en fond med succession.

DI finder ingen begrundelse for, at det ikke skulle være muligt at benytte modellen til at overdrage en virksomhed beskæftiget med udlejning af fast ejendom til en fond, og mener heller ikke, at der på noget tidspunkt har været udtalt politisk modvilje mod, at fonde med et (supplerende) almenvelgørende formål får en større rolle på det danske boligmarkedet.

*4. Fjern det overflødige, uklare og indviklede krav om, at fonden skal have en*

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>bestemmende indflydelse over mindst 50 pct. af de overdragne erhvervsaktiver</i></p> <p>Der henvises til, at der i lovudkastet indgår en yderligere værnsregel, der efter det beskrevne skal sikre, at fonden ”faktisk får bestemmende indflydelse over erhvervsvirksomheden”, og samtidig skal tage hensyn til ”at det ikke kan udelukkes, at der kan være situationer, hvor betingelserne om bestemmende indflydelse ikke kan opfyldes, men hvor der alligevel sker overdragelse til fonden af en samlet reel, aktiv erhvervsvirksomhed”. Resultatet er en værnsregel, der ifølge DI både er uklar og meget indviklet med indbyggede undtagelser - og undtagelser til undtagelser.</p> <p>Helt grundlæggende savnes en begrundelse for denne yderligere værnsregel. Det anføres, at det bør være tilstrækkeligt for modellens anvendelse, at fondens formål og kravet om bestemmende indflydelse er rettet mod det selskab, som fonden får overdraget kapitalandele i. Dette er herefter reguleret af værnsreglen i § 35 B, stk. 1, nr. 1 og 3, i aktieavancebeskatningsloven.</p> <p>Dernæst som nærmere beskrevet i pkt. 3 er der ifølge DI i denne situation ingen grund til at sætte barren for højt, når det gælder testen af ’reel’ erhvervsvirksomhed i selskabet. Der henvises til, at dette herefter vil være reguleret af (den forhåbentlig som foreslået tillempe) værnsregel i § 35, stk. 1, nr. 2. En yderligere værnsregel, der</p>	<p>Lovforslaget følger den politiske aftale om at gennemføre arbejdsgruppens anbefalinger, herunder kravet om overdragelse af mindst 25 pct. af kapitalen og mere end 50 pct. af stemmerne.</p> <p>Lovforslagets krav om bestemmende indflydelse gælder kun det selskab, hvori der overdrages aktier. Underliggende aktieposter kan indgå i overdragelsen, hvis fonden på koncernniveau opfylder den foreslåede betingelse om at skulle eje mindst 50 pct. af aktiverne.</p> <p>Ved vurderingen af om 50 pct.-kravet er opfyldt, kan der bortses fra minoritetsposter, hvis overdrageren og dennes nærtstående ikke på overdragelsestidspunktet har bestemmende indflydelse over selskabet.</p> <p>Lovforslaget er ændret, således at der alene ses på ejerforholdene på overdragelsestidspunktet og ikke tillige de 5 forudgående år. Lovforslagets bemærkninger er desuden udbygget med et eksempel, der tydeliggør indholdet af de foreslåede regler.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv vedrørende kravet om bestemmende indflydelse.</p>

## Organisation

## Bemærkninger

## Kommentarer

har samme formål som de andre værneregler tilsammen, savner efter DI's opfattelse mening.

Der henvises til at kravet til fondens ejer- og stemmeandel politisk er blevet begrundet med hensynet til EU-retten, hvor det er en betingelse for at kræve, at fonden er beliggende i et EU-/EØS-land, at fonden opnår 'bestemmende indflydelse' over det overdragne selskab. Der henvises til, at denne betingelse som anført i lovbemærkningerne vil være opfyldt, også selv om den primære erhvervsvirksomhed foregår i et eller flere datterselskaber (under det overdragne selskab), som selskabet – og dermed fonden – ikke har den bestemmende indflydelse over.

Det anføres, at der således ikke er noget EU-retligt krav, der begrundes, at det skal være en forudsætning for modellens anvendelse, at selskabet også har bestemmende indflydelse i datterselskaber, samt at der heller ikke er væsentlige misbrugsrisici, der kan begrunde dette.

Det er DI's opfattelse, at fondsstifteren selv bør kunne vælge, om et datterselskab evt. også skal nævnes i formålet. Der henvises til, at datterselskabet i givet fald vil være direkte omfattet af formålsbindingen og dermed som udgangspunkt også et fonsdretligt krav om bevarelse af den bestemmende indflydelse i dette selskab. Det anføres, at man dog også kunne forestille sig, at formålet omfatter et underliggende selskab, som fonden ikke



## Organisation

## Bemærkninger

har bestemmende – men dog en væsentlig – indflydelse over.

Der henvises til, at uanset om formålet alene omtaler selskabet, som fonden får overdraget kapitalandele i, eller også inkluderer et underliggende selskab, og uanset om fondens andel af eventuelt underliggende selskaber udgør en bestemmende indflydelse eller ej, vil fonden fondsretligt være forpligtet til at forvalte ejerskabet af de underliggende aktiver bedst muligt ud fra den (eller de) i vedtægterne identificerede selskabers (virksomheders) bedste for øje.

Det anføres, at det samme gælder eventuelle øvrige aktiver, som måtte være overdraget direkte til fonden eller et eventuelt mellemliggende holdingselskab sammen med kapitalandelene i selskabet, samt at dette gælder, uanset om overdrageren eller dennes familie stadig måtte være medejer af de pågældende virksomheder – inklusive i de tilfælde, hvor overdrageren eller denne familie har den bestemmende indflydelse i disse virksomheder.

Et krav om bestemmende indflydelse over øvrige aktiver vil således ifølge DI gå længere, end hvad der i kraft af de fondsretlige regler er nødvendigt for at sikre fondens fortsatte bestemmende indflydelse over den i formålet identificerede erhvervsvirksomhed – og gå længere, end hvad der er nødvendigt for at sikre mod misbrug af fondens interesse.

## Kommentarer

## Organisation

## Bemærkninger

## Kommentarer

Der henvises til, at ifølge lovbe-  
mærkningerne ”følger det af er-  
hvervsfondslovens § 61, at fonds-  
bestyrelsen kun med fondsmyndig-  
hedens samtykke må foretage eller  
medvirke til ekstraordinære dispo-  
sitioner, som kan medføre risiko  
for, at vedtægten ikke kan overhol-  
des, eller at fonden ikke fortsat vil  
kunne eksistere.” Dette udgør  
sammen med de restriktive regler  
for ændring af fondes formål og  
andre fondsretlige regler ifølge DI  
et særdeles stærkt værn mod efter-  
følgende utilsigtet udnyttelse af  
reglerne.

Folketingets partier opfordres til at  
vurdere, om det vil give mening,  
hvis resultatet af modellens ud-  
formning bliver, at overdragelse af  
kapitalandelene i et selskab, der  
ejer 51 pct. af stemmerne i en min-  
dre virksomhed, der driver en mu-  
seumscafé, får adgang til modellen,  
mens overdragelse af kapitalande-  
lene i et selskab, der ejer 50 pct. af  
stemmerne i en Novo Nordisk-lig-  
nende virksomhed, ikke findes eg-  
net til få adgang til modellen. Det  
bemærkes, at potentialet i forhold  
til at sikre vækst og fastholdelse af  
danske arbejdspladser vist siger sig  
selv.

DI ser derfor ingen begrundelse  
for at kræve, at fonden direkte el-  
ler indirekte skal have bestem-  
mende indflydelse over yderligere  
selskaber, som overdrages, herun-  
der eventuelle selskaber som delvis  
ejes af den virksomhed, som det er  
fondens formål at eje og drive.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>På denne baggrund anbefaler DI, at det uklare og indviklede krav om, at fonden skal have en bestemmende indflydelse over mindst 50 pct. af de overdragne erhvervsaktiver bortfalder (§ 35 B, stk. 1, nr. 4).</p> <p>Det er DI's forståelse, at ovenstående anbefalinger også vil imødekomme den mindretals-udtalelse om dette emne, som fremgår af rapporten fra Arbejdsgruppen om succession til erhvervsdrivende fonde.</p> <p><i>5. Indfør retskrav på skematisk værdifastsættelse af virksomheder, der overdrages med skattemæssig succession til fonde (eller næste generation)</i></p> <p>DI bemærker, at den aftalte model (modsat, hvad der er almindeligt ved succession) indebærer, at værdien af virksomheden skal opgøres i forbindelse med overdragelsen til fonden. Dette skal ske for, at 'stifterskatten' kan beregnes. Nye (kommende) erhvervsdrivende fonde kommer dermed til at stå med fuldstændig den samme udfordring, som familieejede virksomheder i forbindelse med et generationsskifte; nemlig at værdien af virksomheden skal opgøres uafhængigt af et salg. Der henvises til, at Skatteministeriet har bekræftet, at værdifastsættelsen vil foregå på samme måde, nemlig med udgangspunkt i de såkaldte 2000-cirkulærer, men at disse dog alene er vejledende og således kan tilside-</p>	<p>Stifterskatten skal opgøres på baggrund af overdragerens aktieavance, hvilket indebærer, at der som aktiernes afståelsessum skal anvendes aktiernes handelsværdi på overdragelsestidspunktet.</p> <p>Ved overdragelse i levende live vil der kunne anmodes om bindende svar forud for overdragelsen, som Skatteforvaltningen vil være bundet af efter reglerne i skatteforvaltningsloven.</p> <p>Indgår aktierne i et dødsbo, vil der f.eks. kunne indhentes en sagkyndig vurdering, og en sådan vurdering vil Skatteforvaltningen ikke selvstændigt kunne ændre.</p> <p>Som DI bemærker, vil værdifastsættelsen ved overdragelse til en</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>sættes, såfremt skattemyndighederne vurderer, at værdien af virksomheden er højere.</p> <p>Det anføres, at selv om stifterskattens størrelse kan siges at være mindre afgørende end arveafgiften ved et traditionelt generationsskifte (grundet de bedre betingelser for betalingen af førstnævnte), vil fonden ikke desto mindre have en klar interesse i en så lav stifterskat som mulig. Hertil kommer, at værdien af virksomheden også under de nuværende regler har betydning, idet værdien tilfalder fondens grundkapital. Der er derfor ifølge DI øget risiko for langstrakte skattesager, hvor fond og skattemyndigheder ikke kan enes om værdien af den virksomhed, der overdrages (og skattemyndighederne må afsætte betydelige ressourcer til dette og den oprindelige værdifastsættelse).</p> <p>På denne baggrund foreslår DI, at der indføres et retskrav på en skematisk værdiopgørelse af virksomheder, der overdrages med skattemæssig succession, f.eks. udformet som et retskrav til at blive værdifastsat efter 2000-cirkulærene.</p> <p>Retskravet skal gælde, hvad enten der er tale om virksomhedsoverdragelse til en fond, et traditionelt generationsskifte eller en kombination heraf. Værdifastsættelsen anvendes herefter til beregningen af den skyldige stifterskat (ved succession til en fond) og/eller bo-</p>	<p>erhvervsdrivende fond skulle foregå på samme måde som ved overdragelse til fx næste generation i familien, nemlig med udgangspunkt i de såkaldte 2000-cirkulærer, og – såfremt cirkulærene ikke kan anses at give et retvisende udtryk for handelsværdien – de mere avancerede værdiansættelsesmetoder beskrevet i Skattestyrelsens værdiansættelsesvejledning. Det bemærkes, at regeringen sammen med RV, SF, EL og ALT har aftalt at nedsætte en ekspertgruppe med ekstern sagkyndig deltagelse, der skal komme med forslag til modeller, der kan sikre forudberegnelighed og gennemsigtighed ved værdiansættelsen i forbindelse med generationsskifte.</p> <p>Ekspertgruppen skal om muligt tilvejebringe grundlaget for et nyt robust objektivt værdiansættelsessystem baseret på skematisk værdifastsættelse, så det bliver muligt ud fra objektive kriterier på at beregne grundlaget for beskatningen ved generationsskifte. Ekspertgruppen skal afgive sine anbefalinger senest medio 2021 med henblik på gennemførelse af lovgivning i efteråret 2021.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>/gaveafgift (ved succession til næste generation).</p> <p><i>6. Udbytte anvendt til fondens drift bør ikke udløse afdrag på stifterskat</i></p> <p>DI bemærker, at modellen i udgangspunktet indebærer, at der skal betales afdrag på stifterskatten af den del af udbyttet fra virksomheden, der af fonden anvendes til fondens almindelige drift (ikke udloddes til almennyttige formål). Dette har, så vidt DI er orienteret, ikke været hensigten.</p> <p>DI skal derfor anbefale, at modellen justeres, således at et evt. udbytte, der hentes op i fonden og anvendes til fondens almindelige drift, ikke udløser tvungent afdrag på stifterskatten.</p> <p><i>7. Justering af bestemmelserne om pligt-mæssigt tilbud i lov om kapitalmarkeder.</i></p> <p>DI bemærker, at det fremgår af § 45 i lov om kapitalmarkeder, at erhvervelse af kontrol med et selskab udløser pligt til at give et tilsvarende tilbud til alle øvrige aktionærer i selskabet. I § 46, stk. 1, nr. 2, er det dog præciseret, at dette ikke gælder, hvis de pågældende aktier erhverves ved arv. Umiddelbart vil der således ifølge DI foreligge en sådan tilbudspligt, såfremt der er tale om aktier overdraget til en erhvervsdrivende fond ved gave (dog kan Finanstilsynet – jf. § 46, stk. 2 – fritage fra forpligtelsen i § 45, hvis særlige forhold gør sig gældende).</p>	<p>Lovforslaget er ændret, således at udbytte, der udloddes til fonden til dækning af fondens udgifter direkte forbundet med ejerskabet til de overtagne aktier, ikke udløser forfald af afdrag på stifterskatten.</p> <p>Finanstilsynet har oplyst, at formålet med reglerne om overtagelsestilbud er at beskytte alle målselskabets aktionærer, særligt minoritetsaktionærer, når kontrollen med målselskabet skifter hænder. Der stilles derfor krav om, at når en aktionær opnår kontrol med et selskab optaget til handel på et reguleret marked, skal denne aktionær fremsætte et overtagelsestilbud til alle selskabets aktionærer for at give aktionærene mulighed for at afhænde deres aktier. Et skifte i kontrol af selskabet kan medføre ændrede vilkår og udsigter for aktionærene, hvorfor det er væsentligt, at de tilbydes en mulighed for at afhænde deres aktier.</p>

## Organisation

## Bemærkninger

DI anbefaler, at § 46 i lov om kapitalmarkeder justeres, således at overdragelser til en erhvervsdrivende fond undtages fra tilbudspligten på linje med overdragelse ved arv.

### *Holdingmodellen*

Særligt problematisk vil det være, hvis der samtidig lukkes for brugen af den såkaldte ”holdingmodel”, der – under visse betingelser – i dag kan anvendes til vederlagsfri overdragelse til en almennyttig

## Kommentarer

Reglerne om overtagelsestilbud indeholder en mulighed for, at Finanstilsynet kan fritage fra forpligtelsen til at fremsætte et pligtmæssigt overtagelsestilbud, hvis særlige forhold gør sig gældende. Praksis på området er offentliggjort på Finanstilsynets hjemmeside og omfatter primært dispensation i forbindelse med nødlidende selskaber. Muligheden for dispensation er ikke begrænset til opnåelse af kontrol for at redde et nødlidende selskab og vil også kunne opnås i relation til andre situationer.

Såfremt en erhvervsdrivende fond ønsker fritagelse fra pligten til at fremsætte et pligtmæssigt overtagelsestilbud, skal fonden derfor sende en anmodning til Finanstilsynet om fritagelsen. Anmodningen skal indeholde en begrundelse for, hvorfor fonden mener, at der er tale om et særligt tilfælde, der kan medføre fritagelse. I Finanstilsynets vurdering vil indgå et hensyn til alle selskabets aktionærer, herunder om formålet med ejerskabet er uændret efter overdragelse til den erhvervsdrivende fond. Der findes på denne baggrund ikke anledning til at ændre reglerne.

På baggrund af de modtagne høringssvar er lovforslaget ændret. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra de eksterne medlemmer af arbejdsgruppen om succession til erhvervsdrivende fonde.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>eller almenvelgørende fond af aktier i et selskab, der driver aktiv erhvervsvirksomhed, når driftsselskabet ejes via et holdingselskab.</p> <p>Det anføres, at anbefalingen fra arbejdsgruppen var baseret på, at holdingmodellen blev bevaret, og at den anbefalede model – som nærværende lovudkast er baseret på – alene var et supplement til holdingmodellen, ikke en erstatning for den.</p> <p><i>Behov for alternativ model for overdragelse af mindre (ikke-bestemmende) ejerandele af en virksomhed til en fond</i></p> <p>DI oplever en udtalt efterspørgsel efter en mulighed for at kunne overdrage mindre ejerandele af en virksomhed til en fond med det formål, at fonden a) skal få en dominerende – om end ikke bestemmende – indflydelse i virksomheden; samt b) med tiden muligvis kan opnå den bestemmende indflydelse i virksomheden.</p> <p>Det anføres, at oprettelsen af en sådan fond – med en betydelig, men ikke bestemmende indflydelse – kan være et led i påbegyndelsen af et almindeligt generationsskifte, hvor ejeren endnu ikke har besluttet, om familien (arvingerne) eller en fond skal ende med at have den bestemmende indflydelse; men hvor ejeren under alle omstændigheder har et ønske om, at fonden skal spille en betydningsfuld rolle i virksomheden.</p>	<p>Lovforslaget følger den politiske aftale om at gennemføre arbejdsgruppens anbefalinger, herunder kravet om overdragelse af mindst 25 pct. af kapitalen og mere end 50 pct. af stemmerne. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv vedrørende kravet om bestemmende indflydelse.</p>

## Organisation

## Bemærkninger

## Kommentarer

Det anføres, at fonden således af stifteren kan gives en rolle i forhold til at fremme særlige formål, som stifteren ikke kan vide, om arvingerne (og deres arvinger) i samme grad vil prioritere. En sådan fond kan samtidig stå parat til at overtage et større ejerskab af virksomheden, såfremt stifteren – eller dennes arvinger – ønsker det. DI anfører, at det kan ske ved efterfølgende overdragelse fra stifteren eller arvinger, eller ved, at fonden med tiden køber sig til en større andel af virksomheden (f.eks. for at forhindre salg til tredjepart) – og med tiden kan en sådan fond ligefrem opnå den bestemmende indflydelse i virksomheden.

DI påpeger, at det i visse politiske kredse for tiden drøftes, om der skal gives mulighed for oprettelsen af såkaldte 'medarbejderfonde', der via ejerskab i virksomheden skal fremme medarbejdernes interesser. Det er DI's vurdering, at nogle virksomhedsejere vil finde det interessant at oprette en sådan 'medarbejderfond' i forbindelse med et generationsskifte og tildele den en del af virksomheden. Ifølge DI vil dette dog næppe være tilfældet, hvis adgang til succession kræver, at medarbejderfonden får den bestemmende indflydelse over virksomheden.

Som flere gange anført er det DI's forståelse, at lovudkastets krav til størrelsen på den ejerandel, der skal overdrages for, at modellen finder anvendelse, hænger sammen



## Organisation

## Bemærkninger

med det politiske ønske om at reservere modellen til fonde placeret i et EU- eller EØS-land. Det er imidlertid samtidig DI's forståelse, at en egentlig 'successionsmodel' ikke har den samme udfordring.

Egentlig succession vil indebære, at der ikke opgøres en stifterskat i forbindelse med overdragelsen, men at fonden i stedet indtræder i den oprindelige ejers skatteposition. Dette kan f.eks. ske ved at fonden bliver skattepligtig af udbyttet fra virksomheden i det omfang udbyttet overstiger (fondens andel af) overskuddet i virksomheden. Med en sådan model vil det således være muligt at reservere modellen til succession til fonde placeret i Danmark.

På denne baggrund anbefaler DI, at lovforslaget suppleres med en egentlig successionsmodel, der kan anvendes ved overdragelsen af mindre, ikke-bestemmende ejerandele i en virksomhed til en fond placeret i Danmark, og som indebærer, at fonden bliver skattepligtig af udbytter fra virksomheden i det omfang de overstiger (fondens andel af) overskuddet i den pågældende virksomhed.

For at kunne håndtere tilfælde, hvor der under denne alternative model over tid overdrages andele, således at fonden på et tidspunkt opnår kontrol med virksomheden, bør der udformes regler, der håndterer overgangen til reglerne i nærværende lovudkast.

## Kommentarer

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DI ser intet til hinder for, at der under en sådan 'alternativ' successionsmodel kan tillades overdragelser på helt ned til nogle få procent af virksomheden. Ønskes der politisk en nedre grænse, foreslår DI, at denne følger den nødvendige ejerandel, der kræves for at modsætte sig en tvangsindløsning af aktierne, dvs. at fonden – enten i forvejen eller som følge af overdragelsen – opnår en ejerandel svarende til enten mindst 10 pct. af kapitalen eller mindst 10 pct. af stemmerne. Der anføres, at en sådan ejerandel automatisk vil gøre virksomheden mindre attraktiv for potentielle købere, der har ønsker for virksomheden, som strider mod fondens formål.</p> <p>Det bemærkes, at opnår fonden ikke en ejerandel på 10 pct. af kapitalen, vil fonden naturligvis være skattepligtig af alt udbytte, den modtager fra virksomheden (porteføljeaktier), og ikke blot af den del af udbyttet, der overstiger fondens andel af virksomhedens overskud.</p>	
<p><i>FSR – danske revisorer</i></p>	<p><i>FSR – danske revisorer</i> anfører, at det er tvivlsomt, om lovforslaget medvirker til en styrkelse af mulighederne for at gennemføre en smidig overdragelse af virksomheder til fonde og et incitament til flere fondsstiftelser. Dette skal ses i forhold til de muligheder, der er gældende i dag og som med lovforslaget bliver ophævet.</p> <p><i>Holdingsmodellen</i></p>	

## Organisation

## Bemærkninger

Som reglerne er i dag, kan en fond skattefrit modtage aktier i et selskab, hvis aktierne modtages som en gave, der ikke er bestemt til uddeling, og hvis fonden ikke har som formål at støtte medlemmer af bestemte familier. Med de foreslåede regler vil overdragelse af aktier i et selskab medføre en stifterskat, som fonden skal betale i takt med, at der sker afståelse af eller modtages af udbytte af de pågældende aktier, indtil skatten af den avance, der tidligere var skattefri, er betalt. Som reglerne er i dag, kan en fond endvidere skattefrit modtage aktierne i et selskab, uanset hvilken type af aktiver, selskabet direkte eller indirekte har investeret i.

### *Pengetankreglen*

Det er umiddelbart FSR – danske revisorers opfattelse, at de skattemæssige regler for fonde allerede i dag indeholder bestemmelser, der begrænser incitamentet til at lade fonde overtage selskaber, der har karakter af såkaldte pengetankelskaber.

Det bør ifølge FSR i den forbindelse særligt overvejes, om begrænsningerne skal gælde, hvor der er tale om selskaber, der som følge af besiddelse af ejendomme er omfattet af definitionen af pengetankreglen.

Der er allerede i dag mange danske ejendomme, der ejes af fonde, som har de nødvendige midler til vedligeholdelse og opretholdelse af de pågældende ejendomme. Fondes

## Kommentarer

På baggrund af de modtagne høringssvar er lovforslaget ændret. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra de eksterne medlemmer af arbejdsgruppen om succession til erhvervsdrivende fondes.

Lovforslaget følger den politiske aftale om at gennemføre arbejdsgruppens anbefalinger, herunder at pengetankreglen indgår som et element i betingelserne for anvendelsen af de foreslåede regler. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danske Advokater vedrørende pengetankreglen.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>besiddelse af ejendomme synes derfor også ud fra et samfundsmæssigt synspunkt i mange tilfælde at være fornuftigt og hensigtsmæssigt.</p> <p><i>Bestemmende indflydelse</i></p> <p>Der henvises til, at i følge den foreslåede aktieavancebeskatningslovs § 35 B, stk. 1, nr. 4, skal mindst 50 pct. af de aktiver, bortset fra aktier, som fonde indirekte bliver ejer eller medejer af som følge af overdragelsen af aktier, ejes af selskaber, som fonden direkte eller indirekte har bestemmende indflydelse over.</p> <p>Endvidere henvises til, at der i lov-bemærkningerne s. 29 ff. Redegøres nærmere for forståelsen af bestemmelsen herunder belyst af et eksempel, som stammer fra Arbejdsgruppen om succession til erhvervsdrivende fondes rapport.</p> <p>FSR påpeger, at det imidlertid i lovbemærkninger på side 31 øverst nævnes, at ”En overdragelse af H til fonden ved anvendelse af de beskrevne regler vil således som udgangspunkt forudsætte, at DD2 og DD3 udskilles fra koncernen forud for overdragelsen.”</p> <p>Endvidere bemærkes, at det ligeledes længere nede på side 31 anføres: ”I eksemplet vil (g) kunne opgøres til 12 mio. kr. i stedet for 28 mio. kr. I så fald vil det kun være nødvendigt at udskille DD2 forud for en overdragelse af H til fonden efter de foreslåede regler.”</p>	<p>Lovforslaget følger den politiske aftale om at gennemføre arbejdsgruppens anbefalinger, herunder kravet om overdragelse af mindst 25 pct. af kapitalen og mere end 50 pct. af stemmerne.</p> <p>Lovforslagets krav om bestemmende indflydelse gælder kun det selskab, hvori der overdrages aktier. Underliggende aktieposter kan indgå i overdragelsen, hvis fonden på koncernniveau opfylder den foreslåede betingelse om at skulle eje mindst 50 pct. af aktiverne.</p> <p>Ved vurderingen af om 50 pct.-kravet er opfyldt, kan der bortses fra minoritetsposter, hvis overdrageren og dennes nærtstående ikke på overdragelsestidspunktet har bestemmende indflydelse over selskabet.</p> <p>Lovforslaget er ændret, således at der alene ses på ejerforholdene på overdragelsestidspunktet og ikke tillige de 5 forudgående år. Lovforslagets bemærkninger er desuden udbygget med et eksempel, der tydeliggør indholdet af de foreslåede regler.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv vedrørende kravet om bestemmende indflydelse.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Denne forudsætning om bestemmende indflydelse fremgår ikke af Arbejdsgruppen om succession til erhvervsdrivende fondes rapport, og FSR – danske revisorer antager, at denne forudsætning ikke er nødvendig for at overholde betingelsen om mindst 50 pct. ejerskab, idet fonden i det beskrevne eksempel også opfylder betingelsen, selvom DD2 og DD3 fortsat er omfattet af koncernen.</p> <p>Såfremt FSR – danske revisoreres forståelse er korrekt, vil FSR henstille til, at de citerede bemærkninger udgår. FSR – danske revisorer skal samtidig anmode om, at der til belysning af bestemmelsen medtages et eksempel i lovbemærkningerne, der illustrerer et tilfælde, hvor bestemmelsen forhindrer overdragelse til en fond efter de foreslåede regler, eller hvor en tilpasning af koncernen er nødvendig for at overholde betingelsen.</p> <p><i>Forslagets § 1, nr. 1 (§ 35 D, stk. 5)</i> Ifølge § 35 D, stk. 5, 2. pkt., nedskrives saldoen for stifterskat med den del af det forfaldne beløb, der modsvares af et beløb beregnet af uddelingerne eller hensættelserne med skattesatsen i fondsbeskatningslovens § 11, stk. 1.</p> <p>Ifølge § 35 D, stk. 5, 3. pkt., finder 2. pkt. alene anvendelse, når uddelingerne eller hensættelserne ikke er fradragsberettigede ved opgørelsen af fondens skattepligtige indkomst.</p>	<p>Det kan bekræftes, at eksemplet i rapporten er korrekt, dog således at den beregnede skat skal udgøre 3,3. Prioriteringsreglen og overførselsreglen er justeret for fonde, der har en positiv saldo af stifterskat, således at uddelinger og hensættelser af avancer og udbytter, der udløser afdrag på stifterskatten, nedbringer stifterskatten med skatteværdien af hensættelserne og uddelinger til almenyttige formål.</p> <p>Justeringen indebærer, at hensættelserne og uddelingerne ikke sam-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det er ifølge FSR vanskeligt ud fra formuleringen af lovteksten og lovbemærkningerne, jf. side 39 nederst, præcist at udlede, hvorledes bestemmelsen skal fortolkes. Der henvises til, at der i Arbejdsgruppen om succession til erhvervsdrivende fondes rapport i afsnit 6.3.5 er vist et eksempel på fortolkning af bestemmelsen.</p> <p>FSR – danske revisorer anmoder om, at det bekræftes, at det i Arbejdsgruppen om succession til erhvervsdrivende fondes rapport anførte eksempel er i overensstemmelse med fortolkningen af lovforslagets § 35 D, stk. 5, 2. og 3. pkt.</p> <p>FSR – danske revisorer skal samtidig bede Skatteministeriet bekræfte, at såfremt der i eksemplet i Arbejdsgruppen om succession til erhvervsdrivende fondes rapport ikke var skattepligtige indtægter på 25, men kun uddelinger på 50, ville der være en skattepligtig indkomst på 0, og dermed ingen skat til betaling, og samtidig en nedskrivning af stifterskatten på 5,5 uden betaling.</p> <p>Hvis det kan bekræftes, at eksemplet i Arbejdsgruppen om succession til erhvervsdrivende fondes rapport er i overensstemmelse med fortolkningen af lovforslagets § 35 D, stk. 5, 2. og 3. pkt., skal FSR – danske revisorer henstille til, at eksemplet sammen med en mere udførlig forklaring af bestemmelsen medtages i lovbemærkningerne.</p>	<p>tidig kan fratrækkes ved opgørelsen af fondens skattepligtige indkomst. Når nedbringelsen af stifterskatten er betinget af, at uddelingerne og hensættelserne ikke er fradragsberettigede ved opgørelsen af fondens skattepligtige indkomst, vil det have betydning for udenlandske fonde. Justeringen af prioriteringsreglen og overførselsreglen vil indebære, at danske fonde ikke vil have fradrag for de pågældende hensættelser og uddelinger til almennyttige formål, når skatteværdien heraf vil nedbringe saldoen for stifterskat.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Der henvises til kommentaren ovenfor. Lovforslagets bemærkninger er udbygget, ligesom det anførte taleksempl er sat ind med den ændring, at skatten i eksemplet – som anført af FSR – skal udgøre 3.3.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det skal dog bemærkes, at den beregnede skat i eksemplet skal udgøre 3,3 og ikke 1,1.</p> <p><i>Forslagets § 1 nr. 1 (§ 35 E, stk. 1)</i>  Der henvises til, at det i lovbetænkningerne til § 35 E, stk. 1, nævnes på side 40 midt for, at ”Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med, at det er en betingelse for anvendelsen af de foreslåede regler, at fonden ikke må være en pengetank på overdragelsestidspunkter, og at fondens vedtægtsmæssige formål skal være at eje og drive virksomheden videre. Disse forudsætninger anses at briste, hvis selskabet udvikler sig til en pengetank allerede inden for en kortere periode fra overdragelsen, der foreslås fastsat til 5 år.” vores understregning.</p> <p>FSR – danske revisorer antager, at ”fonden” skal erstattes med ”selskabet”.</p>	<p>Det kan bekræftes. Teksten er justeret.</p>
<p><i>HORTEN</i></p>	<p><i>HORTEN</i> anser det for positivt, at der indføres en ordning, som skal give incitamenter til stiftelse af nye fonde i Danmark. Det anføres, at erhvervsdrivende fonde som også fremhævet i rapporten fra arbejdsgruppen om succession til erhvervsdrivende fonde spiller en stor rolle i dansk erhvervsliv og i det danske samfund mere generelt, herunder med deres betydelige uddelinger til almennyttige formål. Dertil kommer, at fondsejerskabet</p>	

## Organisation

## Bemærkninger

medvirker til at opretholde virksomheder med hovedsæde i Danmark.

Det bemærkes, at lovforslagets erklærede formål er at være en styrkelse af virksomhedsejeres muligheder for at gennemføre et smidigt generationsskifte af deres virksomhed, og forslaget derfor skal være egnet til at udgøre et incitament til flere fondsstiftelser. Det er HORTEN's opfattelse, at forslaget på visse punkter ikke indeholder de relevante incitament hertil, jf. nedenfor.

### *Stifterskat*

Det bemærke, at der med arbejdsgruppens rapport introduceres en ny model til stiftelse af erhvervsdrivende fonde, hvorved der beregnes en såkaldt stifterskat, der reelt er en saldo, som fonden i de efterfølgende år skal afdrage på. Som HORTEN opfatter udkastet til lovforslaget, indebærer den forslåede justering af prioriteringsreglen, at stifterskatten i sin helhed kan udlignes via almennyttige uddelinger. Dvs. at det således er muligt at udligne stifterskatten uden at betale den som en skat, men gennem at foretage almennyttige uddelinger i overensstemmelse med fondens formål, og dette i en vis skala. Det anføres, at formuleringen af lovforslaget imidlertid er ganske komplekst på dette vigtige punkt. Dette mener HORTEN er en vigtig pointe for potentielle fondsstiftere, da stiftere vil være tiltalt af tanken om, at fondsstiftelsen på denne måde kan ske uden

## Kommentarer

Bemærkningerne til lovforslaget er ændret, så det er tydeliggjort, at stifterskatten kan udlignes ved hensættelser eller uddelinger til almennyttige formål med den virkning, at stifterskatten nedbringes med skatteværdien heraf.



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>direkte at udløse skat, og der således er flere penge til de almennyttige uddelinger.</p> <p>Såfremt HORTEN's forståelse er korrekt, opfordrer Horten til, at dette tydeliggøres i lovforslaget, eksempelvis ved et præciserende afsnit i lovbemærkningerne.</p> <p><i>Modellens anvendelsesområde</i></p> <p>Der henvises til, at den foreslåede model ifølge udkastet til lovforslag ikke vil finde anvendelse på selskaber, der efter reglerne i aktieavancebeskatningsloven anses for at være en såkaldt "pengetank".</p> <p>Det forekommer ifølge Horten besynderligt, hvorfor den nye model for overdragelse til en erhvervsdrivende fond skal sammenkædes med pengetankreglen. Det anføres, at hvis et ejendomsselskab eller et investeringselskab med finansielle aktiver ønskes overdraget til en fond med et almennyttigt uddelelsesformål, vil dette alt andet lige være til gavn for det danske samfund, som får en betydende fond og fremtidige almennyttige uddelinger. HORTEN opfordrer derfor til, at det overvejes at lade lovforslaget have et bredere anvendelsesområde, så længe der er tale om en fond med et almennyttigt uddelelsesformål.</p> <p><i>Særligt for børsnoterede selskaber</i></p> <p>Der henvises til, at der efter reglerne i kapitalmarkedslovens §§ 44-49 gælder en pligt til fremsættelse af overtagelsestilbud, når en er-</p>	<p>Lovforslaget følger den politiske aftale om at gennemføre arbejdsgruppens anbefalinger, herunder at pengetankreglen indgår som et element i betingelserne for anvendelsen af de foreslåede regler. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danske Advokater vedrørende pengetankreglen.</p> <p>Der henvises til kommentaren ovenfor til høringssvaret fra DI vedrørende overtagelsestilbud.</p>

## Organisation

## Bemærkninger

hverver besidder mindst en tredjedel af stemmerettighederne i et børsnoteret selskab. Det anføres, at det indebærer, at en fond, der får overdraget en tredjedel eller mere af stemmerettighederne i forbindelse med fondsstiftelsen, er forpligtet til at tilbyde de øvrige aktionærer at overtage deres aktieandel. Reglerne indeholder en undtagelse for overdragelse ved arv, men ikke ved gave. Der er endvidere mulighed for, at Finanstilsynet kan give dispensation, men praksis på området er restriktiv.

Denne pligt til fremsættelse af overtagelsestilbud kan ifølge Horten i praksis være til hinder for at benytte den foreslåede model ved overdragelser til en erhvervsdrivende fond af mere end 1/3 af stemmerettighederne i et børsnoteret selskab. HORTEN finder, at det er ærgerligt, at aktionærerne i børsnoterede selskaber reelt afskæres fra at benytte denne model.

HORTEN opfordrer derfor til, at det overvejes samtidig at justere reglerne i kapitalmarkedsloven eller i den tilknyttede bekendtgørelse, således at der åbnes mulighed for fondsstiftelser ved gaveoverdragelser, uden at der samtidig skal fremsættes overtagelsestilbud til de øvrige aktionærer.

### *Holdingsmodellen*

Det bemærkes, at der i dag gælder en enkel og letforståelig model for stiftelse af erhvervsdrivende fonde fra et holdingselskab, uden at dette

## Kommentarer

På baggrund af de modtagne høringssvar er lovforslaget ændret. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra de eksterne medlemmer af Arbejdsgruppen om

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>udløser skat eller afgift, forudsat at fonden har et almennyttigt formål.</p> <p>Der henvises til, at udkastet til lovforslag lægger op til, at denne model afskaffes, samt at dette er et element, som ikke er indgået i arbejdsgruppens rapport eller i den politiske aftale.</p> <p>Det er HORTEN's opfattelse, at stiftelse af fonde er meget positivt for det danske samfund, og at regeringen bør tilskynde til stiftelse af nye fonde snarere end det modsatte. Det anføres, at den foreslåede model med stifterskat reelt udgør en stramning i forhold til holdingmodellen, hvis holdingmodellen samtidig afskaffes. Skatteministeren opfordres til at genoverveje denne del af lovforslaget.</p>	<p>succession til erhvervsdrivende fonde.</p>
<p><i>Novo Nordisk Fonden m.fl.</i></p>	<p><i>Novo Nordisk Fonden m.fl.</i> nævner, at lovforslaget er en del af en politisk aftale mellem S, RV, V, K og LA indgået den 28. december 2018 om at følge Arbejdsgruppen om succession til erhvervsdrivende fondes anbefaling om en ny model for beskatning ved overdragelse af erhvervsvirksomheder til erhvervsdrivende fonde.</p> <p>Der henvises til, at intentionen med lovforslaget er at skabe en attraktiv model for etablering af erhvervsdrivende fonde, som skal føre til flere fondsstiftelser. Novo Nordisk Fonden m.fl. bakker op om denne intention og ønsker at understøtte, at der etableres nye</p>	

## Organisation

## Bemærkninger

erhvervsdrivende fonde i Danmark.

Det påpeges, at de erhvervsdrivende fonde er et aktiv for Danmark. Gennem ejerskabet af en række store virksomheder skaber de økonomisk vækst, sikrer tusindvis af danske arbejdspladser og deler samtidig betydelige beløb ud til almennyttige formål. Det anføres, at det er ganske unikt, at fondene benytter hele eller en del af det udbytte, de modtager fra virksomheden, til at uddele til almennyttige formål, samt at det er en ejerskabsmodel, der skaber opmærksomhed i udlandet. Det bemærkes, at der desværre inden for de seneste årtier kun er etableret et fåtal nye større erhvervsdrivende fonde i Danmark, men at nye skatteregler måske kan ændre på det.

Det anføres, at det aktuelle lovforslag dog i sin nuværende form rummer flere uhensigtsmæssige elementer. Novo Nordisk Fonden m.fl. har derfor flere bemærkninger til lovforslaget.

### *Holdingsmodellen*

Der henvises til, at der med lovforslaget lægges op til at afskaffe den nuværende skattefrie stiftelse, også kaldet holdingsmodellen, som allerede fungerer udmærket i dag. Det anføres, at afskaffelsen af holdingsmodellen vil gøre det mindre attraktivt at etablere nye erhvervsdrivende fonde, hvilket er stik imod den politiske intention med lovforslaget, samt at det af lov-

## Kommentarer

På baggrund af de modtagne høringssvar er lovforslaget ændret. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra de eksterne medlemmer af Arbejdsgruppen om succession til erhvervsdrivende fonde.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>forslaget også fremgår, at Arbejdsgruppen om succession til erhvervsdrivende fonde ikke har anbefalet, at holdingmodellen skulle afskaffes. Novo Nordisk Fonden m.fl. anfører, at dette ikke bør være en del af lovforslaget.</p> <p><i>Forslag til justeringer af modellen for beskættning ved overdragelse til erhvervsdrivende fonde</i></p> <p>Ifølge Novo Nordisk Fonden m.fl. bør flere af de betingelser, som er indeholdt i lovforslaget, revurderes, således at der ikke skabes unødige begrænsninger for, hvilken type virksomhed der kan overdrages til en erhvervsdrivende fond.</p> <p>Der henvises til, at lovforslaget eksempelvis lægger op til, at det er en betingelse, at fonden skal eje mindst 25 pct. af kapitalen i et selskab og råde over mere end 50 pct. af stemmerettighederne, hvis overdragelsen af en virksomhed til en erhvervsdrivende fond skal være skattefri på overdragelsestidspunktet. Novo Nordisk Fonden m.fl. finder, at lovforslaget er for restriktivt på dette område, hvis dette også kommer til at omfatte selskabets eller fondens øvrige investeringer og ejerskaber, da virksomheder og fonde med fordel kan være mindretalsejere af andre selskaber end "hovedselskabet".</p> <p>Novo Nordisk Fonden m.fl. finder det også for restriktivt, at det overdragne selskab ikke må være en "pengetank". Dette medfører eksempelvis, at et ejendomsselskab</p>	<p>Lovforslaget følger den politiske aftale om at gennemføre arbejdsgruppens anbefalinger, herunder kravet om overdragelse af mindst 25 pct. af kapitalen og mere end 50 pct. af stemmerne. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv vedrørende kravet om bestemmende indflydelse.</p> <p>Lovforslaget følger den politiske aftale om at gennemføre arbejdsgruppens anbefalinger, herunder at pengetankreglen indgår som et element i betingelserne for anvendelsen af de foreslåede regler. Der</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>og andre selskaber med en væsentlig investeringsportefølje ikke opfylder betingelserne for at anvende de nye regler. Novo Nordisk Fonden m.fl. kan ikke se, at der er et samfundsmæssigt rationale i at lægge begrænsninger for, at pengtanke kan blive fondsejede, da det også vil være en fordel for det danske samfund, at disse bliver fondsejede med den konsekvens, at afkastet vil kunne benyttes til uddelinger til det omgivende samfund.</p> <p>Novo Nordisk Fonden m.fl. bemærker, at forslaget er blevet udlagt som om, at modellen giver mulighed for at gennemføre en skattefriooverdragelse af en erhvervsvirksomhed til en fond. Det anføres, at det ikke er tilfældet, da der skal svares 22 pct. i fondsskat, blot ikke på overdragelsestidspunktet. Der henvises til, at hvis aktiverne sælges, eller der udbetales udbytte til fonden, så skal fondsskatten enten betales fuldt og helt, eller der skal afdrages på den, samt at lovforslaget giver mulighed for, at saldoen for fondsskatten kan nedbringes med almennyttige uddelinger foretaget i samme år, som udbyttet eller salget er gennemført, såfremt der ikke er opnået fradrag for uddelingerne. Det anføres, at dette imidlertid ikke ændrer på, at betaling af fondsskatten vil kræve likviditet til brug for den faktiske betaling heraf, hvilket vil reducere uddelingskapaciteten.</p> <p>Novo Nordisk Fonden m.fl. finder det vigtigt, at der bevares en tilskyndelse til, at fonde uddeler af</p>	<p>henvises til kommentaren til høringssvaret fra Danske Advokater vedrørende pengetankreglen.</p> <p>Arbejdsgruppen har i sin rapport foreslået en konkret model, der indebærer, at aktier, dvs. en virksomhed i selskabsform, kan overdrages (doneres) til en erhvervsdrivende fond, uden at dette medfører betaling af skat eller afgift på tidspunktet for overdragelsen.</p> <p>Avanceskatten ("stifterskatten") opgøres på overdragelsestidspunktet, og denne skat udskydes, indtil fonden eventuelt sælger aktierne eller modtager udbytte m.v. Stifterskatten beregnes på grundlag af overdragerens avance på overdragelsestidspunktet, men med den skattesats, der gælder for fonden (aktuelt 22 pct.).</p> <p>Stifterskatten med tillæg af forrentning udgør et loft over den skat, der udløses som følge af overdragelsen til fonden. Loftet over beskattningen sikrer forudberegnelighed vedrørende de skattemæssige konsekvenser ved overdragelse til fonde.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>deres midler. Novo Nordisk Fonden m.fl. er enige i, at den i lovforslaget foreslåede model indeholder et incitament til dette, men det er opfattelsen, at incitamentet ikke er tilstrækkeligt. En uddeling i forholdet en-til-en på baggrund af udbetalt udbytte giver ikke fonden nogen fleksibilitet i forhold til hverken at kunne konsolidere sig eller til at afholde driftsomkostninger i fonden, uden at der skal svares fondsskat. Det vil derfor ifølge Novo Nordisk Fonden m.fl. være hensigtsmæssigt, hvis lovforslaget giver en større grad af tidsmæssig fleksibilitet for de nyetablerede fonde i forhold til nedbringelse af fondsskatten via uddelinger, så det bliver muligt for fondene bedre at langtidsplanlægge deres uddelinger og investeringer.</p> <p>Det anføres, at der endvidere bør gives mulighed for at fradrage et beløb svarende til fondens driftsomkostninger.</p> <p>Der henvises til, at det er en stor og irreversibel beslutning at overdrage en virksomhed til en erhvervsdrivende fond, og der derfor er behov for regler, som gør det nemt, smidigt og attraktivt, da det ellers ikke vil ske. Det er ifølge Novo Nordisk Fonden m.fl. afgørende, at lovforslaget er tro mod intentionen om at gøre det mere attraktivt at etablere nye erhvervsdrivende fonde, og at de ovenfor nævnte elementer, som gør det mindre attraktivt, fjernes.</p>	<p>De foreslåede regler skal reducere likviditetsbelastningen ved overdragelse af en virksomhed til en erhvervsdrivende fond, fordi skattebetalingen udskydes, indtil fonden eventuelt modtager udbytter eller sælger aktierne. Herved undgås, at der ved overdragelsen udløses beskatning af potentielt meget store latente avancer.</p> <p>Det indgår desuden i modellen, at skatteværdien (aktuelt 22 pct.) af fradraget for uddelinger og hensættelser til almennyttige formål, kan anvendes som afdrag på stifterskatten. Dvs. at fonde med almennyttige uddelingsformål kan foretage afdrag på stifterskatten ved at anvende de i året oppebårne avancer og udbytter til uddelinger og hensættelser til almennyttige formål.</p> <p>Lovforslaget er ændret, således at udbytte, der udloddes til fonden til dækning af fondens udgifter, der er knyttet til de overtagne aktier, ikke udløser forfald af afdrag på stifterskatten.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>SRF Skatterevisorforeningen</i></p>	<p><i>Skatterevisorforeningen</i> bemærker, at der positivt er henvist til værdiansættelsesreglerne for dødsboer i boafgiftslovens § 12 og til den her indbyggede 3 mdr. korrektionsfrist og værdiansættelsesnorm som handelsværdi. Skatterevisorforeningen finder, at det kunne være relevant at påpege et lignende regelsæt for andre overdragelser i levende live.</p> <p>I § 35 B, stk. 2 og 3, er beskrevet de processuelle regler for indlevering af beholdningsoversigt m.m. og skattemyndighedernes prøvelsesadgang.</p> <p>Det kunne ifølge SRF være ønskeligt, hvis denne prøvelsesadgang var bedre beskrevet, fx at værdiansættelsen skal ske til handelsværdien, jf. eksempelvis boafgiftslovens § 27 eller armlængdeprincippet i ligningslovens § 2, samt hvilke fristregler der gælder for skattemyndighederne prøvelse. Er det fx fristerne i skatteforvaltningsloven § 26, stk. 5, om kontrollerede transaktioner eller den korte ligningsfrist eller 6 mdr. efter boafgiftslovens § 27, for at nævne nogle yderpunkter.</p>	<p>Lovforslagets bemærkninger er suppleret med en beskrivelse af overdragelser i levende live.</p> <p>Overdragelse af aktier i levende live til en fond ved anvendelse af de foreslåede regler vil ikke være omfattet af boafgiftsloven, hvorfor f.eks. fristreglen på 6 måneder i boafgiftslovens § 27 ikke vil finde anvendelse. Aktierne skal værdiansættes til handelsværdien, herunder til brug for opgørelsen af stifterskatten.</p> <p>Det er en betingelse for anvendelsen af de foreslåede regler om overdragelse af erhvervsvirksomheder, dvs. aktier, til en erhvervsdrivende fond, at parterne meddeler dette til Skatteforvaltningen inden for fristen for rettidig indgivelse af overdragerens oplysninger efter skattekontrollovens § 2 for det indkomstår, hvori overdragelsen er sket. Meddelelsen skal være vedlagt en beholdningsoversigt og saldo for stifterskat. Det vil sige, at Skatteforvaltningen skal modtage</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>en beholdningsoversigt over de aktier, der er overdraget til fonden.</p> <p>Endvidere skal Skatteforvaltningen modtage den opgjorte stifterskat, der beregnes på grundlag af overdragerens gevinst ved overdragelse af aktierne, hvor overdragerens gevinst ved overdragelsen skal være beregnet på grundlag af aktiernes handelsværdi. Da Skatteforvaltningen allerede i året efter overdragelsesåret modtager de anførte oplysninger om overdragelsen, vil der i praksis næppe opstå et aktuelt behov for fx at kunne ændre parternes værdiansættelse efter udløbet af den almindelige ansættelsesfrist i skatteforvaltningslovens § 26, stk. 1, dvs. senere end det fjerde år efter indkomstårets udløb.</p>
<p><i>Erhvervsstyrelsens Team</i> <i>Effektiv Regulering</i></p>	<p>TER har følgende vurdering af forslaget administrative konsekvenser for erhvervslivet samt bemærkninger til Skatteministeriets vurdering af principperne for agil erhvervsrettet regulering:</p> <p>TER vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet, men at disse er under 4 mio. kr. årligt, hvorfor de ikke bliver kvantificeret yderligere.</p> <p>Skatteministeriet har vurderet, at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante for de konkrete ændringer i lovforslaget. TER har ingen bemærkninger til denne vurdering.</p>	<p>Vurderingen af de administrative konsekvenser for erhvervslivet, som er foretaget af TER, er gengivet i lovforslaget.</p>