



Til [jhpe@bm.dk](mailto:jhpe@bm.dk), [atd@bm.dk](mailto:atd@bm.dk) og [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)

### **KL's bemærkninger til lovforslag om boligtilsyn med vandrende arbejdstagere**

Nedenstående bemærkninger vedrører den, med L 235, foreslåede ændring af lov om forebyggelse af smitte med covid-19, når arbejdsgivere stiller bolig til rådighed for ansatte.

KL var i efteråret 2020 i dialog med regeringen omkring tiltag, der kunne forebygge covid-smitte blandt vandrende arbejdstagere i lyset af den aktuelle pandemi. Mens der som følge af dialogen indledningsvist blev uddelt informationsmateriale fra kommunerne til vandrende arbejdstagere og rettet opmærksomhed på mulig smitteforebyggelse i boliger inden for lovens rammer, blev det tydeligt at kommunerne ikke havde hjemmel til at foretage tilsyn med boligforhold med henblik på smitteforebyggelse.

På den baggrund vedtog Folketinget en midlertidig lov, der dels pålagde Arbejdstilsynet, at føre tilsyn med arbejdsgivers smitteforebyggende planer for boliger, der stilles til rådighed som led i en ansættelse. Dels fik kommunerne, med den midlertidige lov, hjemmel til at føre tilsyn med smitteforhold i disse konkrete boliger, på baggrund af henvendelser fra Arbejdstilsynet herom.

#### **KL's overordnede bemærkninger til sagen**

KL havde forud for lovens vedtagelse rettet opmærksomhed på flere forhold i loven, der ville være problematiske, såfremt boligtilsynet skulle være en varig kommunal opgave. På baggrund af de udfordringer og usikkerheder der var omkring pandemien ved lovens behandling, valgte KL dog at bakke op om det midlertidige tiltag, på en klar forudsætning om lovens indbyggede tidsbegrænsning.

Da der med loven ikke sker en ligebehandling i tilsynet med smitterisiko på tværs af boliger, men alene på baggrund af specifikke overenskomstmæssige forhold, vurderer KL ikke, at det er en opgave kommunerne bør løfte fremadrettet.

KL ønsker ikke sundhedsfarlige boliger i Danmark og ønsker tilsvarende, at der tages de nødvendige skridt for at forebygge Covid-smitte. KL mener dog ikke, at den aktuelle opgave bør ligge i kommunerne over en længere periode, da sagen også omfatter en grundlæggende arbejdsmarkedspolitisk diskussion, som det ikke er hensigtsmæssigt, at kommunerne har en rolle i når samfundet er genåbnet.

Dato: 31. maj 2021

Sags ID: SAG-2020-06508  
Dok. ID: 3090537

E-mail: [TRGR@kl.dk](mailto:TRGR@kl.dk)  
Direkte: 3370 3683

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)  
Side 1 af 2



### **Øvrige bemærkninger til sagen**

Såfremt kommunerne skal løfte en mere generel opgave i forhold til smitteforebyggelse gennem tilsyn med boliger fremadrettet, bør flere forhold overvejes. Såfremt der skal ske en ligebehandling af borgere på baggrund af andet end bestemte ansættelsesforhold, bør en afgrænsning af tilsynet overvejes af hensyn til opgavens omfang. En smitteforebyggende indsats i boliger, hvor beboerne er i tæt kontakt kunne eksempelvis blive meget omfattende og omfatte et stort antal boliger som kollegier, flerfamiliehuse mv.

KL vurderer endvidere, at det er relevant at overveje proportionalitet mellem mål og midler i et fremadrettet tilsyn med smitteforebyggelse i de enkelte boliger. Boligens ukrænkelighed udfordres ved boligtilsyn, der om nødvendig gennemføres med politiets mellemkomst, hvilket også bør indgå i overvejelser om proportionalitet.

KL imødeser den økonomiske høring af sagen.

Der tages forbehold for politisk behandling af høringssvaret.

Med venlig hilsen

Troels Øhlenschlæger Graversen, Chefkonsulent KL

Dato: 31. maj 2021

Sags ID: SAG-2020-06508  
Dok. ID: 3090537

E-mail: TRGR@kl.dk  
Direkte: 3370 3683

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 2 af 2