



## FOLKETINGET

### Transportudvalget

**Til:** Transportministeren

**Dato:** 25. maj 2021

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

#### L 220

Forslag til lov om anlæg af Lynetteholm.

Af transportministeren (Benny Engelbrecht)

#### Spørgsmål 146

Det følger af Trafikstyrelsens sammenfattende redegørelse af 14. maj 2021, at Trafikstyrelsens anbefaler, at afværgeforanstaltninger i forhold til sejladsikkerhed i Kronløbet skal drøftes med havnens brugere, inden etablering af perimeteren påbegyndes. I redegørelsen omtales endvidere etablering af redningskæder og redningsstier, ventepladser på begge sider af Kronløbet samt lysregulering til at advare fritidssejlere når store skibe skal passere. Der er bl.a. henvist til, at mange høringssvar omhandler bekymring for ændringer i sejladsforholdene i Københavns Havn ved etablering af Lynetteholm, herunder de sikkerhedsmæssige aspekter ved, at erhvervs- og fritidssejls skal deles om Kronløbet, når Lynetteløbet lukkes, mens By & Havn bl.a. har angivet, at det i miljøkonsekvensrapporten er vurderet, at lukningen af Lynetteløbet ikke er en væsentlig påvirkning af sejladsforholdene. Udgangspunktet for denne vurdering er en lang række undersøgelser og analyser, herunder en HAZID-workshop med repræsentanter for farvandets brugere, besejlings-simuleringer med store erhvervsskibe og sejlbåde, jf. L 220 – bilag 9 (Transportudvalget 2020-21). Vil ministeren på denne baggrund oplyse, om:

- Der er sammenhæng mellem indholdet af de mange høringssvar, som udtrykker bekymring for et fælles løb, og så karakteren af "afværgeforanstaltninger" som redningskæder m.v.?
- Om Dansk Sejlunion, som har deltaget i workshoppen, er enig i By & Havns beskrivelse omkring vurderingen af, at lukningen af Lynetteløbet ikke er en væsentlig påvirkning af sejladsforholdene?
- Hvordan der vil kunne anlægges venteposition på ydersiden af Kronløbet, herunder f.eks. ved uroligt vand, ved vind fra nord og øst, hvor det vil skulle være og fra hvornår, og om det er bekræftet af By & Havn?
- Om et "advarselssignal" reelt vil fungere som forbud mod besejling af små fartøjer, mens der er rødt lys, og om forholdene for de små både ved at skulle afvente indsejling i hårdt vejr og de svære strømforhold i området er undersøgt uvildigt?
- Om det er overvejet at stille et mere målbart krav for anlæggelsen af den nordlige perimeter end blot "dialog", eksempelvis at der skal findes en løsning, som kan tiltrædes af Dansk Sejlunion og af de direkte organiserede primære brugere i Københavns Havn?
- Om der er overvejet en løsning om at afvente med at anlægge selve den nordlige perimeter, og i stedet anlægge en midlertidig perimeter længere mod syd, som kunne være i brug de første måske 20 -25 år, ind til der er brug for hele området, og som vil give mulighed for et tilstrækkeligt bredt løb, som vil muliggøre adskilt sejlads med store og små fartøjer?



## **Transportudvalget**

**Til:** Transportministeren

**Dato:** 25. maj 2021

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Kristian Pihl Lorentzen (V).  
Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Kristian.Lorentzen@ft.dk](mailto:Kristian.Lorentzen@ft.dk) og til [lov@ft.dk](mailto:lov@ft.dk).

På udvalgets vegne  
Jeppe Bruus  
formand