

Østre Landsret  
Præsidenten



Den 26-10-20  
J.nr. 40A-ØL-82-20  
Init: sdy

Justitsministeriet  
Slotholmsgade 10  
1216 København K

Sendt pr. mail til [insolvensretskontoret@jm.dk](mailto:insolvensretskontoret@jm.dk)

Justitsministeriet har ved brev af 23. oktober 2020 (Sagsnr. 2020-410-0033) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lovforslag om digital kommunikation i skiftesager og pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

  
Carsten Kristian Vollmer

  
Ellen Busch Forsbo

**Vestre Landsret**  
Præsidenten



Justitsministeriet  
Proces- og Insolvensretskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Sendt pr. mail til [insolvensretskontoret@jm.dk](mailto:insolvensretskontoret@jm.dk)

J.nr. 40A-VL-78-20  
Den 27/10-2020

Justitsministeriet har ved brev af 23. oktober 2020 (sagsnr. 2020-410-0033) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lovforslag om digital kommunikation i skiftesager og pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Helle Bertung', with a long horizontal line extending to the right and a large loop at the end.

Helle Bertung



Justitsministeriet  
Proces- og Insolventskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Præsidenten  
Domhuset, Nytorv 25  
1450 København K.  
Tlf. 99 68 70 15  
CVR 21 65 95 09  
[administration.kbh@domstol.dk](mailto:administration.kbh@domstol.dk)  
J.nr. 9099.2020.55

Den 20. november 2020

Ved en mail af 23. oktober 2020 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven, lov om skifte af dødsboer, lov om ægtefælleskifte m.v. og konkursloven (Digital kommunikation i skiftesager, pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.).

Jeg skal i den anledning på vegne af byretspræsidenterne oplyse, at byretterne ikke har bemærkninger til udkastet.

Der henvises til J.nr. 2020-410-0033.

Med venlig hilsen

Søren Akelsen

**From:** Anne Aagaard Madsen <AAMA@domstolsstyrelsen.dk>  
**Sent:** 20-11-2020 11:52:16 (UTC +01)  
**To:** EProces- og Insolvensretskontoret (951s16) <Insolvensretskontoret@jm.dk>  
**Subject:** SV: Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven, lov om skifte af dødsboer, lov om ægtefælleskifte m.v. og konkursloven (Digital kommunikation i skiftesager, pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.) - j.nr. 2020-410-0033

Til Justitsministeriet

Jeg skal herved oplyse, at Domstolsstyrelsen ikke har bemærkninger i anledning af nedenstående høring.

Med venlig hilsen

Anne Aagaard Madsen  
Fuldmægtig  
[jur@domstolsstyrelsen.dk](mailto:jur@domstolsstyrelsen.dk)

**Domstolsstyrelsen**  
Jura og Forretning  
St. Kongensgade 1-3  
1264 København K  
Tlf. (hovednr.): + 45 70 10 33 22

---

**Fra:** Justitsministeriet  
**Sendt:** 23. oktober 2020 09:57  
**Til:** 'Domstolsstyrelsen'  
**Emne:** Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven, lov om skifte af dødsboer, lov om ægtefælleskifte m.v. og konkursloven (Digital kommunikation i skiftesager, pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.) - j.nr. 2020-410-0033

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[im@jm.dk](mailto:im@jm.dk)

**From:** Christian Sivert Brogaard <csb@procesbevillingsnaevnet.dk>  
**Sent:** 23-10-2020 17:12:23 (UTC +01)  
**To:** £Proces- og Insolvensretskontoret (951s16) <Insolvensretskontoret@jm.dk>  
**Cc:** Hanne Kjærulff <hkj@procesbevillingsnaevnet.dk>  
**Subject:** Procesbevillingsnævnet ingen bemærkninger - j.nr. 2020-410-0033

Til Justitsministeriet  
Jeres j.nr. 2020-410-0033

Procesbevillingsnævnet har modtaget Justitsministeriets brev af 23. oktober 2020 vedrørende høring over udkast til lovforslag om digital kommunikation i skiftesager og pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.

I den anledning kan det oplyses, at Procesbevillingsnævnet ikke har bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Christian Sivert Brogaard  
Souschef

**Procesbevillingsnævnet**  
St. Kongensgade 1-3, 2. sal  
1264 København K  
Tlf.: 33 12 13 20  
[post@procesbevillingsnaevnet.dk](mailto:post@procesbevillingsnaevnet.dk)  
[www.procesbevillingsnaevnet.dk](http://www.procesbevillingsnaevnet.dk)

---

**Fra:** post@procesbevillingsnaevnet.dk  
**Sendt:** 23. oktober 2020 10:17  
**Til:** Christian Sivert Brogaard ; Hanne Kjærulff  
**Emne:** VS: Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven, lov om skifte af dødsboer, lov om ægtefælleskifte m.v. og konkursloven (Digital kommunikation i skiftesager, pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.) - j.nr. 2020-410-0033

---

**Fra:** Justitsministeriet <[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)>  
**Sendt:** 23. oktober 2020 09:48  
**Emne:** Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven, lov om skifte af dødsboer, lov om ægtefælleskifte m.v. og konkursloven (Digital kommunikation i skiftesager, pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.) - j.nr. 2020-410-0033

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



**JUSTITSMINISTERIET**

**Proces- og Insolvensretskontoret**

**Slotsholmsgade 10**

**1216 København K**

**Tlf.: 7226 8400**

**[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)**

**[im@im.dk](mailto:im@im.dk)**

**From:** Michala Regitze Nehammer Thorsell <MRN005@ankl.dk>  
**Sent:** 20-11-2020 13:55:47 (UTC +01)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>; EProces- og Insolvensretskontoret (951s16) <Insolvensretskontoret@jm.dk>  
**Subject:** Vedr. høring over udkast til lovforslag om digital kommunikation i skiftesager og pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v., jeres sagsnr. 2020-410-0033

Til Justitsministeriet, Proces- og Insolvensretskontoret

Rigsadvokaten har ingen bemærkninger til det fremsendte udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om skifte af dødsboer, lov om ægtefællesskifte m.v. og konkursloven (Digital kommunikation i skiftesager, pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.).

Med venlig hilsen

**Michala Nehammer Thorsell**  
Fuldmægtig

Direkte tlf.: +45 3032 8972  
Direkte e-mail: [mrn005@ankl.dk](mailto:mrn005@ankl.dk)  
Funktionspostkasse: [databeskyttelsesraadgiver@ankl.dk](mailto:databeskyttelsesraadgiver@ankl.dk)  
[www.anklagemyndigheden.dk](http://www.anklagemyndigheden.dk)



**RIGSADVOKATEN**

**Rigsadvokaten**  
Kvalitetsafdelingen  
Frederiksholms Kanal 16  
1220 København K

Telefon: +45 7268 9000  
E-mail: [rigsadvokaten@ankl.dk](mailto:rigsadvokaten@ankl.dk)

**From:** <IDA001@politi.dk>  
**Sent:** 23-10-2020 10:31:28 (UTC +02)  
**To:** EProces- og Insolvensretskontoret (951s16) <Insolvensretskontoret@jm.dk>  
**Cc:** Louise Spangsberg Lundsager <LSS007@POLITI.DK>; Kimmi Torp <KTO010@POLITI.DK>  
**Subject:** VS: Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven, lov om skifte af dødsboer, lov om ægtefælleskifte m.v. og konkursloven (Digital kommunikation i skiftesager, pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.) - j.nr. 2020-410-0033

Til Justitsministeriet

Rigspolitiet kan i anledning af vedhæftede høring oplyse, at høringen ikke giver Rigspolitiet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Ida Skovgaard Danielsen**  
Specialkonsulent

**POLITI**

Rigspolitiet  
Koncernledelsessekretariatet  
Polititorvet 14

Mobil 41889920  
E-mail [ida001@politi.dk](mailto:ida001@politi.dk)

Web [www.politi.dk](http://www.politi.dk)  
Facebook [facebook.com/politi](https://facebook.com/politi)  
Twitter [twitter.com/rigspoliti](https://twitter.com/rigspoliti)

---

**Fra:** Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]

**Sendt:** 23. oktober 2020 09:47

**Emne:** Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven, lov om skifte af dødsboer, lov om ægtefælleskifte m.v. og konkursloven (Digital kommunikation i skiftesager, pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.) - j.nr. 2020-410-0033

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K



Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**From:** <grl-lesek@politi.dk>  
**Sent:** 27-10-2020 15:44:17 (UTC +01)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>  
**Subject:** SV: Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven, lov om skifte af dødsboer, lov om ægtefælleskifte m.v. og konkursloven (Digital kommunikation i skiftesager, pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.) - j.nr. 2020-410-0033

Til Justitsministeriet

Grønlands Politi kan oplyse, at høringen ikke giver anledning til bemærkninger fra Grønlands Politi.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga/Med venlig hilsen

Simone Morsing  
Juridisk fuldmægtig

**POLITI**

Grønlands Politi  
Postboks 1006  
Imaneq 22  
3900 Nuuk

Dir. Tlf.: +299 365194

Lokal: (13) 2594

Mobil: +299 567228

E-mail: [smo042@politi.dk](mailto:smo042@politi.dk)

Web [www.politi.dk](http://www.politi.dk)

Facebook [facebook.com/gronlandspoliti](https://facebook.com/gronlandspoliti)

---

**Fra:** Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]

**Sendt:** 23. oktober 2020 05:47

**Emne:** Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven, lov om skifte af dødsboer, lov om ægtefælleskifte m.v. og konkursloven (Digital kommunikation i skiftesager, pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.) - j.nr. 2020-410-0033

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**From:** Henriette Fagerberg Erichsen <hfe@advokatsamfundet.dk>  
**Sent:** 29-10-2020 08:24:37 (UTC +01)  
**To:** EProces- og Insolvensretskontoret (951s16) <Insolvensretskontoret@jm.dk>  
**Subject:** Sv: Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven, lov om skifte af dødsboer, lov om ægtefælleskifte m.v. og konkursloven (Digital kommunikation i skiftesager, pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.) - j.nr. 2020-410- (Sagsnr....

Tak for henvendelsen.

Advokatrådet har besluttet ikke at afgive høringssvar.

Med venlig hilsen



**ADVOKATSAMFUNDET**  
RETSSIKKERHED · UAFHÆNGIGHED · INTEGRITET

**Henriette Fagerberg Erichsen**  
**Sekretær**

Advokatsamfundet, Kronprinsessegade 28, 1306 København K  
D +45 33 96 97 28

[hfe@advokatsamfundet.dk](mailto:hfe@advokatsamfundet.dk) - [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk)

**Til:**

**Fra:** Justitsministeriet (jm@jm.dk)

**Titel:** Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven, lov om skifte af dødsboer, lov om ægtefælleskifte m.v. og konkursloven (Digital kommunikation i skiftesager, pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.) - j.nr. 2020-410-0033

**Sendt** 23-10-2020 09:47

:

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



JUSTITS MINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)

[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**From:** info cfu-net <info@cfu-net.dk>  
**Sent:** 23-10-2020 12:33:15 (UTC +02)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>  
**Subject:** SV: Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven, lov om skifte af dødsboer, lov om ægtefælleskifte m.v. og konkursloven (Digital kommunikation i skiftesager, pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.) - j.nr. 2020-410-0033

Til rette vedkommende.

CFU har modtaget høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven, lov om skifte af dødsboer, lov om ægtefælleskifte m.v. og konkursloven (Digital kommunikation i skiftesager, pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.) - j.nr. 2020-410-0033.

Høringen giver ikke anledning til bemærkninger fra CFU.

Med venlig hilsen

Camilla Christensen  
Assistent



**CFU - Centralorganisationernes Fællesudvalg**

Niels Hemmingsens Gade 10, 4.  
1153 København K

Telefon 33 76 86 74

Mail: [cc@skaf-net.dk](mailto:cc@skaf-net.dk)

---

**Fra:** Justitsministeriet

**Sendt:** 23. oktober 2020 09:47

**Emne:** Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven, lov om skifte af dødsboer, lov om ægtefælleskifte m.v. og konkursloven (Digital kommunikation i skiftesager, pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.) - j.nr. 2020-410-0033

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET

Proces- og insolvensretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)

[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**FORTROLIGHED:** Denne e-mail og evt. vedhæftede filer kan indeholde fortrolige oplysninger. Er du ikke rette modtager, bedes du venligst omgående underrette os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil uden at beholde

en kopi og uden at videregive oplysninger om indholdet.

Vores persondatapolitik fremgår af vores hjemmesider:

<https://www.skaf-net.dk/persondatapolitik>

<https://www.lc.dk/persondatapolitik>

<https://www.co10.dk/persondatapolitik>

**From:** Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>  
**Sent:** 23-10-2020 10:26:43 (UTC +02)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>  
**Subject:** SV: Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven, lov om skifte af dødsboer, lov om ægtefælleskifte m.v. og konkursloven (Digital kommunikation i skiftesager, pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.) - j.nr. 2020-410-0033

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af dags dato vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Susanne Borvang  
Chefsekretær

---

**Fra:** Justitsministeriet  
**Sendt:** 23. oktober 2020 09:47  
**Emne:** Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven, lov om skifte af dødsboer, lov om ægtefælleskifte m.v. og konkursloven (Digital kommunikation i skiftesager, pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.) - j.nr. 2020-410-0033

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)



Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
insolvensretskontoret@jm.dk

20. november 2020

Vesterbrogade 32  
1620 København V

Telefon 33 43 70 00  
mail@danskeadvokater.dk  
www.danskeadvokater.dk

**Vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om skifte af dødsboer, lov om ægtefællesskifte m.v. og konkursloven (Digital kommunikation i skiftesager, pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.)**

Justitsministeriet har den 23. oktober 2020 sendt udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om skifte af dødsboer, lov om ægtefællesskifte m.v. og konkursloven (Digital kommunikation i skiftesager, pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.) i høring.

Lovudkastet har været behandlet i bestyrelsen for Danske Arveretsadvokater, der fungerer som Danske Advokaters fagudvalg for arveret og dødsboskifteret.

Nærværende høringssvar afgives således i forening af Danske Arveretsadvokater og Danske Advokater og giver anledning til følgende bemærkninger.

Vi er positive overfor øget anvendelse af digital kommunikation med skifteretten, herunder ved anvendelse af Digital Post.

Vi skal dog i den forbindelse henstille til, at der tillige gives adgang til alternative underskriftmodeller, herunder f.eks. sikker digital signatur ved brug af værktøjer som Penneo eller tilsvarende.

Samtidig henstiller vi til, at den digitale kommunikation herudover tænkes ind i den praktiske håndtering af bobestyrerbekendtgørelsen, således at bobestyrers indlevering af boopgørelse med tilhørende bilag i henhold til bobestyrerbekendtgørelsens § 27 tillige kan ske digitalt, således at originalbilag ikke længere skal indsendes.

Med venlig hilsen

Jeanie Sølager Bigler  
Retschef  
[jsb@danskeadvokater.dk](mailto:jsb@danskeadvokater.dk)



**From:** Ole Roed Jakobsen <orj@bedemand.dk>  
**Sent:** 05-11-2020 14:08:54 (UTC +01)  
**To:** EProces- og Insolvensretskontoret (951s16) <Insolvensretskontoret@jm.dk>  
**Cc:** Ole Roed Jakobsen <orj@bedemand.dk>  
**Subject:** Høring vedr. sagsnr. 202-410-0033 om digital kommunikation i skiftesager etc.

Vi takker for høringen og bemærker i forhold til det fremsendte lovforslag:

Brancheforeningen Danske Bedemænd kan ikke i det fremsendte lovforslag finde misforhold, der på nogen skulle være hindrende eller risikobetonet i forhold til den digitale kommunikation med skifteretten ved behandlingen af dødsboer.

Vi bifalder enhver form for forenkling og rationalisering af tunge og manuelle bureaukratiske arbejdsgange i forhold til offentlige forvaltninger.

Med venlig hilsen

*Ole Roed Jakobsen*  
Branchedirektør



Brancheorganisationen Danske Bedemænd  
Engelsborgvej 52  
2800 Kgs. Lyngby  
Tlf. 4593 1411 / direkte 3084 2001  
[www.bedemand.dk](http://www.bedemand.dk)  
Mail [orj@bedemand.dk](mailto:orj@bedemand.dk)

Justitsministeriet

København, den 20. november 2020

**Vedr. høring over udkast til lovforslag om digital kommunikation i skiftesager og pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v., Deres sagsnr. 2020-410-0033**

Justitsministeriet har ved mail af 23. oktober 2020 anmodet om Dommerfuldmægtigforeningens eventuelle bemærkninger til udkast til lovforslag om digital kommunikation i skiftesager og pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.

Ved lovforslaget foreslås at indsætte en bestemmelse i retsplejelovens § 54, stk. 6, hvorefter ikketjenestemandsansatte dommerfuldmægtige afskediges fra udgangen af den måned, hvori de fylder 70 år.

Foreningen bemærker, at foreningen ikke har været inddraget i lovforslagets forberedende arbejde forud for høringsfasen andet end ved orientering fra Domstolsstyrelsen om det forventede lovforslag. Henset til, at forslaget udelukkende berører foreningens medlemmer, finder foreningen anledning til at udtrykke sin beklagelse over den manglende direkte inddragelse. Dette bl.a. under henvisning til, at ændring af ansættelsesvilkår mv. for overenskomstansatte normalt er genstand for drøftelse og forhandling i forbindelse med de almindelige overenskomstforhandlinger, i dette tilfælde for overenskomstansatte på statens område, således at konsekvenserne af eventuelle ændringer kan blive omhyggeligt overvejet.

Herunder kunne afskedigede dommerfuldmægtiges pensionsforhold have været drøftet. Afskedigede fuldmægtige kan på nuværende tidspunkt overgå til folkepension, men med den løbende forhøjelse af folkepensionsalderen er der risiko for, at der på længere sigt opstår et vakuum mellem den pligtige afgangsalder på 70 år og den almindelige folkepensionsalder. Herimod overgår tjenestemandsansatte til tjenestemandspension ved pligtig afskedigelse.

Med ikrafttræden som foreslået den 1. juli 2021, er der tale om et relativt kort varsel for en betydelig ændring af ældre fuldmægtiges forhold, som de pågældende ikke har haft mulighed for at indrette sig efter. Foreningen opfordrer derfor til, at der overvejes en ikrafttræden tidligst den 1. januar 2022.

Foreningen har ikke bemærkninger til de øvrige dele af lovforslaget.

Dette høringssvar sendes alene elektronisk til: [insolvensretskontoret@jm.dk](mailto:insolvensretskontoret@jm.dk)

På foreningens vegne,

Nina Palesa Bonde  
Formand

**From:** Jens Kasper Rasmussen <jkr@fida.dk>  
**Sent:** 20-11-2020 14:51:31 (UTC +01)  
**To:** EProces- og Insolvensretskontoret (951s16) <Insolvensretskontoret@jm.dk>  
**Cc:** Kjeld Gosvig-Jensen <kgj@fida.dk>  
**Subject:** lovforslag om ændring af retsplejeloven, lov om skifte af dødsboer, lov om ægtefælleskifte mv. og konkursloven

Til Insolvensretskontoret, Justitsministeriet

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar til lovforslag om ændring af retsplejeloven, lov om skifte af dødsboer, lov om ægtefælleskifte mv. og konkursloven.

Vi kan støtte forslaget og har ikke yderligere bemærkninger.

Venlig hilsen

**Jens Kasper Rasmussen**  
Chefkonsulent  
Direkte nr: **+45 3016 1070**  
[jkr@fida.dk](mailto:jkr@fida.dk)

---

## Finans Danmark

Amaliegade 7  
1256 København K  
Danmark  
Tlf.: 33 70 10 00  
[finansdanmark.dk](http://finansdanmark.dk)



 **FINANS DANMARK**

Gå ikke glip af nyheder fra Finans Danmark. [Tilmeld dig her.](#)

Finans Danmark er interesseorganisation for bank, realkredit, kapitalforvaltning, værdipapirhandel og investeringsfonde i Danmark. [Læs mere her.](#)

[Læs her, hvordan Finans Danmark behandler dine personoplysninger.](#)

**From:** Aase Asmussen <asm@fanet.dk>  
**Sent:** 16-11-2020 08:41:30 (UTC +01)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>  
**Subject:** SV: Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven, lov om skifte af dødsboer, lov om ægtefælleskifte m.v. og konkursloven (Digital kommunikation i skiftesager, pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.) - j.nr. 2020-410-0033

FA takker for høringen og har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen  
Aase Asmussen  
Advokatsekretær  
[asm@fanet.dk](mailto:asm@fanet.dk)

Telefon: +45 3391 4700  
Direkte: +45 3338 1620

**Finanssektorens Arbejdsgiverforening**  
Amaliegade 7  
1256 København K

---

**Fra:** Justitsministeriet

**Sendt:** 23. oktober 2020 09:47

**Emne:** Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven, lov om skifte af dødsboer, lov om ægtefælleskifte m.v. og konkursloven (Digital kommunikation i skiftesager, pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.) - j.nr. 2020-410-0033

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**From:** Dennis Lange <dbl@fdm.dk>  
**Sent:** 17-11-2020 10:52:51 (UTC +01)  
**To:** EProces- og Insolvensretskontoret (951s16) <Insolvensretskontoret@jm.dk>  
**Subject:** SV: Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven, lov om skifte af dødsboer, lov om ægtefælleskifte m.v. og konkursloven (Digital kommunikation i skiftesager, pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.) - j.nr. 2020-410-0033

Til rette vedkommende

FDM takker for det fremsendte høringsmateriale.  
FDM har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

**Dennis Lange**  
Chefkonsulent



**#meddigpåvejen**

T: +45 45 27 07 13  
M: +45 51 14 69 92  
[dbl@fdm.dk](mailto:dbl@fdm.dk) · [fdm.dk](http://fdm.dk)  
Firskovvej 32  
2800 Kgs. Lyngby

---

**Fra:** Justitsministeriet

**Sendt:** 23. oktober 2020 09:47

**Emne:** Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven, lov om skifte af dødsboer, lov om ægtefælleskifte m.v. og konkursloven (Digital kommunikation i skiftesager, pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.) - j.nr. 2020-410-0033

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)

[im@jm.dk](mailto:im@jm.dk)

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Danmark

insolvensretskontoret@jm.dk

WILDERS PLADS 8K  
1403 KØBENHAVN K  
TELEFON 3269 8888  
MOBIL 9132 5775  
LGH@HUMANRIGHTS.DK  
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 20/02792-2

20. NOVEMBER 2020

## **HØRING OM UDKAST TIL LOVÆNDRING VEDR. DIGITAL KOMMUNIKATION I SKIFTESAGER, PLIGTIG AFGANGSALDER FOR DOMMERFULDMÆGTIGE M.V.**

Justitsministeriet har ved e-mail af 23. oktober 2020 anmodet om en udtalelse fra Institut for Menneskerettigheder til et udkast til ændring af Lov om ændring af retsplejeloven, lov om skifte af dødsboer, lov om ægtefælleskifte m.v. og konkursloven (Digital kommunikation i skiftesager, pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.).

Instituttet har en enkelt bemærkning til spørgsmålet om pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige.

Det fremgår, at udkastet er lavet for at indføre samme pligtige afgangsalder for ikkjetjenestemandsansatte fuldmægtige ved domstolene som for dommere og andre tjenestemandsansatte jurister ved domstolene. Efter retsplejelovens (gældende) § 51 a kan en dommer, som er fyldt 65 år, efter aftale med vedkommende retspræsident og under visse betingelser overgå til deltidsansættelse. Instituttet forstår umiddelbart bemærkningerne til udkastet således, at § 51 a også omfatter andre tjenestemandsansatte jurister end dommere (de alm. bem., pkt 7., 6. afsnit, dvs. side 21 nederst-22 øverst i høringsudgaven af udkastet).

I lyset af, at hensynene til den pligtige afgangsalder efter udkastets bemærkninger er de samme for fuldmægtige m.fl., som for dommere og tjenestemandsansatte jurister, må mulighederne for at overgå til deltidsansættelse også være relevante at overveje for dommerfuldmægtige. Så vidt instituttet kan se af retsplejelovens § 54, stk. 3, omfattes dommerfuldmægtige ikke af § 51 a.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Justitsministeriet overvejer, om retsplejelovens § 51 a bør omfatte dommerfuldmægtige med henblik på at give mulighed for at overgå

til deltidsansættelse i lighed med det, der gælder for dommere og andre tjenestemandsansatte jurister.

Der henvises til ministeriets sagsnr. 2020-410-0033.

Med venlig hilsen

Lise Garkier Hendriksen

CHEFKONSULENT

**From:** Sekretærer Jura og EU <sekr\_juraogeu@kl.dk>  
**Sent:** 28-10-2020 08:43:38 (UTC +01)  
**To:** EProces- og Insolvensretskontoret (951s16) <Insolvensretskontoret@jm.dk>  
**Subject:** KL's høringssvar - j.nr. 2020-410-0033

Kære Justitsministeriet

KL har ingen bemærkninger til det fremsendte.

Med venlig hilsen  
**Marianne Hansen**

Sekretær  
Jura og EU



Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København

**D** +45 3370 3281  
**E** [MGH@kl.dk](mailto:MGH@kl.dk)

**T** +45 3370 3370  
**W** [kl.dk](http://kl.dk)



**From:** Jan Hempel <Jan.Hempel@politiforbundet.dk>  
**Sent:** 18-11-2020 09:05:40 (UTC +01)  
**To:** £Proces- og Insolvensretskontoret (951s16) <Insolvensretskontoret@jm.dk>  
**Subject:** VS: Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven, lov om skifte af dødsboer, lov om ægtefælleskifte m.v. og konkursloven (Digital kommunikation i skiftesager, pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.) - j.nr. 2020-410-0033

**Til Justitsministeriet.**

Politiforbundet har ingen bemærkninger til høringen.

Politiforbundets jr.nr. 2020-01146.

Med venlig hilsen

Jan Hempel

Forbundssekretær



H.C. Andersens Boulevard 38  
DK-1553 København V

Tlf. +45 3345 5965

E-mail [mail@politiforbundet.dk](mailto:mail@politiforbundet.dk)

Politiforbundet passer på dine data. Læs mere om vores behandling af dine oplysninger her <https://www.politiforbundet.dk/om-politiforbundet/politiforbundets-databeskyttelsespolitik>

Denne e-mail fra Politiforbundet kan indeholde fortroligt materiale. E-mailen er kun beregnet for ovennævnte modtager(e). Hvis du har modtaget e-mailen ved en fejl, beder vi dig venligst kontakte afsenderen og i øvrigt slette e-mailen, inkl. eventuelle kopier og vedhæftede dokumenter. På forhånd tak

Henvendelser kan rettes skriftligt til Politiforbundet. Der kan sendes sikkert til [mail@politiforbundet.dk](mailto:mail@politiforbundet.dk). Det forudsætter dog, at du selv har adgang til at sende fra sikkermail.

---

**Fra:** Justitsministeriet <[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)>

**Sendt:** 23. oktober 2020 09:47

**Emne:** Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven, lov om skifte af dødsboer, lov om ægtefælleskifte m.v. og konkursloven (Digital kommunikation i skiftesager, pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.) - j.nr. 2020-410-0033

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET

Proces- og Insolvensretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)

[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)



**Til:** Justitsministeriet  
**E-mail:** insolvensretskontoret@jm.dk

## Høringssvar vedrørende udkast til lovforslag om digital kommunikation i skiftesager og pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.

Justitsministeriet har bedt om høringssvar med frist den 20. november 2020.

Naalakkersuisut har ingen bemærkninger til det fremsendte.

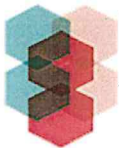
28-10-2020  
Sags nr. 2020 - 22195  
Akt. id. 15219347

Postboks 260  
3900 Nuuk  
Tlf. (+299) 34 50 00  
Fax (+299) 34 66 66  
E-mail: iian@nanoq.gl  
www.naalakkersuisut.gl

Med venlig hilsen

Trine Foldager  
Departementet for Sociale Anliggender og Justitsområdet





Forhandlings  
fællesskabet

Til  
Justitsministeriet  
[strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk) og [hlt@jm.dk](mailto:hlt@jm.dk)

Aktivitetsnr.: 21-0086.8.  
LSJ  
Direkte tlf.nr.: 3347 0616  
1. marts 2021

**Vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.)**

Forhandlingsfællesskabet har ved mail af 12. februar 2021 modtaget høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, færdselsloven mv., med frist for eventuelle bemærkninger den 12. marts 2021.

Forhandlingsfællesskabet har ikke bemærkninger til høringen, men henviser til eventuelle høringssvar fra Fagbevægelsens Hovedorganisation og Akademikerne samt fra Forhandlingsfællesskabets medlemsorganisationer.

Med venlig hilsen

Nanna Kolze



Justitsministeriet  
Strafferetskontoret

Præsidenten  
Domhuset, Nytorv 25  
1450 København K.  
Tlf. 99 68 70 15  
CVR 21 65 95 09  
[administration.kbh@domstol.dk](mailto:administration.kbh@domstol.dk)  
J.nr. 9099.2021.15

Den 22. februar 2021

Ved en mail af 12. februar 2021 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at byretterne ikke har bemærkninger til de omhandlede forslag bortset fra forslagets nr. 10 (Retsplejelovens 748a, stk. 4), som dels er overflødig, dels risikerer at medføre en forlænget sagsbehandlingstid og risiko for fejl i afgørelserne.

Den nuværende regel i retsplejelovens § 748a, stk. 3, åbner mulighed for at retten kan tillade anklageren at deltage i et retsmøde ved anvendelse af telefonkommunikation med billede, hvis det er forsvarligt, og sigtede ikke deltager i retsmødet.

Der er således i dag hjemmel til, at anklageren kan møde via video. Byretterne er helt enige i, at det på grund af lang transport til retten og i situationen, hvor der alene skal indhentes en enkelt eller ganske få kendelser, er forsvarligt og hensigtsmæssigt at anklageren og retten drøfter sagen via videolink eller afgør sagen på skriftligt grundlag.

Københavns Byret har imidlertid oprettet en hel afdeling, der dagligt behandler et meget stort antal kendelser. Arbejdet er tilrettelagt således, at de enkelte advokaturer og Den Særlige Efterforskningsenhed Øst kan samle deres begæringer, således at de kan afvikles fortløbende på bestemte dage. Den mødende anklager sørger for, at sagens dokumenter er til stede, så-

ledes at dommeren sammen med forsvareren og anklageren kan sikre, at det er de korrekte navne, adresse, telefonnumre, IMEI- og andre identifikationsnumre mv. Der er ofte tale om en meget lang talrække m.v., der skal fremgå af kendelserne.

De indgreb, der er nævnt i forslaget, vedrører foranstaltninger, hvor der tilmed ikke medvirker en indgrebsadvokat eller forsvarer. Det drejer sig som anført i forslaget side 45 blandt andet om agentvirksomhed, blokering af hjemmesider, tilladelser til legemsindgreb, ransagninger, beslaglæggelser og kendelser om udlevering af genstande fra ikke-sigtede (edition).

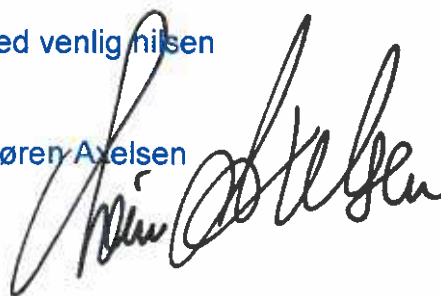
Alle disse foranstaltninger er særdeles indgribende, og for at dommeren kan vurdere det faktiske og retlige grundlag i sagerne, kræver det, at dommer har sagens dokumenter. Disse dokumenter medbringer anklageren i dag til retsmødet, og dommer og anklager gennemgår de faktiske forhold, og sikrer at oplysningerne i afgørelserne er korrekte. Da anklagemyndigheden i dag møder i alle de andre indgrebssager, vil det uden besvær være muligt også at møde i de i forslaget nævnte sagstyper. Erfaringen viser, at der med den nuværende model i Københavns Byret, der også i et vist omfang anvendes i Århus, kan sikres en hurtig, smidig og ikke mindst særdeles kvalitativ behandling af sagerne. Det skal i den forbindelse bemærkes, at Københavns Byret afslutter ca. 22 % af alle landets grundlovssager og dermed antageligt en tilsvarende andel af de omhandlede kendelser. Ordningen nyder betydelig anerkendelse, og det vil derfor være ærgerligt, hvis modellen ikke kan opretholdes.

Jeg skal derfor på vegne af Københavns Byret alvorligt henstille, at forslagets nr. 10 udgår af lovforslaget, idet den nuværende hjemmel i retsplejelovens § 748 a, stk. 3, er fuld tilstrækkelig.

Hvis ikke forslagets nr. 10 udgår, må det i den foreslåede § 748 a, stk. 4, og i bemærkningerne til lovforslaget side 112 nederst anføres, at "retten kan kræve at anklageren deltager i et fysisk møde, når det på grund af logistiske og ressourcemæssige forhold skønnes hensigtsmæssigt".

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Søren Axelsen', written over the printed name.

## Freja Sofie Sørensen

---

**Fra:** Kate Kengen <KAKE@domstol.dk>  
**Sendt:** 15. marts 2021 08:33  
**Til:** £Strafferetskontoret (951s18); Mikkel Holt Christensen  
**Emne:** SV: Høring sagsnr. 2020-731-0064

Jeg sender lige hørings svar igen, da jeg fik en slåfejl i mailadressen 😊

Med venlig hilsen

**Kate Kengen**

Kontorfuldmægtig

**Københavns Byret**

Domhuset

Nytorv

1450 København K

M +45 2163 9834

D +45 9968 7072

@ [kake@domstol.dk](mailto:kake@domstol.dk)

---

**Fra:** Kate Kengen

**Sendt:** 12. marts 2021 13:14

**Til:** 'strafferetskontoret@jk.dk'; 'hlt@jm.dk'

**Emne:** Høring sagsnr. 2020-731-0064

HK Landsklubben Danmarks Domstole og Domstolenes Tjenestemandsförening kan i det hele henholde sig til det af Den Danske Dommerforening afgivne hørings svar over udkast til forslag om ændring af retsplejeloven, færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.)

Med venlig hilsen

**Pia Brostrøm Kate Kengen**

Domstolenes Tjestemandsförening HK Landsklubben Danmarks Domstole

**Københavns Byret**

Domhuset

Nytorv

1450 København K

M +45 2163 9834

D +45 9968 7072

@ [kake@domstol.dk](mailto:kake@domstol.dk)



Justitsministeriet  
Strafferetskontoret  
Mikkel Holt Christensen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

## **Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven, færdselsloven mv. – sagsnr. 2020-731-0064**

Jeg har modtaget ministeriets mail af 12. februar 2021 med bilag vedrørende høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven, færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.).

Af principielle grunde kommenterer ombudsmanden ikke forslag til lovgivning mv., som måtte blive sendt i høring til ombudsmandsinstitutionen, medmindre der er tale om forslag, som berører institutionens egne forhold.

Den aktuelle høring giver mig ikke grundlag for at fravige denne praksis. Jeg foretager mig derfor ikke noget i anledning af ministeriets henvendelse.

Med venlig hilsen  
for ombudsmanden

Mette Vestentoft  
Specialkonsulent

8. marts 2021

Dok.nr. 21/00898-2/MVE  
Bedes oplyst ved  
henvendelse

**Folketingets  
Ombudsmand**  
Gammeltorv 22  
1457 København K  
33 13 25 12  
[www.ombudsmanden.dk](http://www.ombudsmanden.dk)  
[post@ombudsmanden.dk](mailto:post@ombudsmanden.dk)

Oplysning om telefontid  
og mulighed for personlig  
henvendelse findes på  
[ombudsmanden.dk/kontakt](http://ombudsmanden.dk/kontakt)



FOLKETINGETS  
OMBUDSMAND

# Bagside

Antal filer:

1



## Freja Sofie Sørensen

---

**Fra:** info cfu-net <info@cfu-net.dk>  
**Sendt:** 15. februar 2021 08:18  
**Til:** Justitsministeriet  
**Emne:** SV: Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven og færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.) (sagsnr. 2020-731-0064).

Til rette vedkommende.

CFU har modtaget Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven og færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.) (sagsnr. 2020-731-0064).

Høringen giver ikke anledning til bemærkninger fra CFU.

Med venlig hilsen

Camilla Christensen  
Assistent



### CFU - Centralorganisationernes Fællesudvalg

Niels Hemmingsens Gade 10, 4.  
1153 København K

Telefon 33 76 86 74  
Mail: [cc@skaf-net.dk](mailto:cc@skaf-net.dk)

---

**Fra:** Justitsministeriet  
**Sendt:** 12. februar 2021 14:28  
**Emne:** Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven og færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.) (sagsnr. 2020-731-0064).

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET  
Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

FORTROLIGHED: Denne e-mail og evt. vedhæftede filer kan indeholde fortrolige oplysninger. Er du ikke rette modtager, bedes du venligst omgående underrette os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil uden at beholde en kopi og uden at videregive oplysninger om indholdet.

Vores persondatapolitik fremgår af vores hjemmesider:

<https://www.skaf-net.dk/persondatapolitik>  
<https://www.lc.dk/persondatapolitik>  
<https://www.co10.dk/persondatapolitik>

## Freja Sofie Sørensen

---

**Fra:** Søren Carøe (Rflam.org) <sc@rflam.org>  
**Sendt:** 21. februar 2021 09:46  
**Til:** £Strafferetskontoret (951s18); Mikkel Holt Christensen  
**Emne:** SV: Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven og færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.) (sagsnr. 2020-731-0064).

Vi har ingen bemærkninger til udkastet til lovforslag om ændring af retsplejeloven og færdselsloven m.v.

Venlig hilsen

Søren Carøe

Formand



Rådet for Psykisk Sårbare  
på Arbejdsmarkedet

-----  
Vallerødvej 23  
2960 Rungsted Kyst  
tlf.: 2811 0020  
mail: [sc@rflam.org](mailto:sc@rflam.org)  
web: [www.rflam.org](http://www.rflam.org)  
Facebook: [facebook.dk/rflam.org](https://facebook.dk/rflam.org)  
-----

VI HAR UNDERSKREVET  
[WWW.MANGFOLDIGHEDSCHARTER.DK](http://WWW.MANGFOLDIGHEDSCHARTER.DK)



**Fra:** Justitsministeriet  
**Sendt:** 12. februar 2021 14:28  
**Emne:** Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven og færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.) (sagsnr. 2020-731-0064).  
Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen

  
JUSTITSMINISTERIET  
Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Freja Sofie Sørensen

---

**Fra:** Morten Jacob Leth  
**Sendt:** 2. marts 2021 12:41  
**Til:** £Strafferetskontoret (951s18); Mikkel Holt Christensen  
**Emne:** Sv: Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven og færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.) (sagsnr. 2020-731-0064).DIGST (Id nr.: 1052607)

Til rette vedkommende  
Digitaliseringsstyrelsen har ingen bemærkninger.  
Med venlig hilsen  
Morten Leth

---



**DIGITALISERINGSSTYRELSEN**

**Morten Jacob Leth**  
**Fuldmægtig, jurist**  
**T: +45 41782431**  
**E: mojal@digst.dk**

**Kontor for jura og internationale forhold**  
**Digitaliseringsstyrelsen**  
**Landgreven 4**  
**1017 København K**

[www.digst.dk](http://www.digst.dk) – fordi hverdagen er digital

---

**Til:**  
**Fra:** Justitsministeriet (jm@jm.dk)  
**Titel:** Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven og færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.) (sagsnr. 2020-731-0064).  
**Sendt:** 12-02-2021 14:28

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



**JUSTITSMINISTERIET**  
Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
E-mail: [strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk) og [hlt@jm.dk](mailto:hlt@jm.dk)

WILDERS PLADS 8K  
1403 KØBENHAVN K  
TELEFON 3269 8888  
MOBIL 91325719  
MIKL@HUMANRIGHTS.DK  
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 21/00516-2

12. MARTS 2021

## HØRINGSSVAR OVER UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF RETSPLEJELOVEN, FÆRDELSLOVEN M.V.

Justitsministeriet har ved e-mail af 12. februar 2021 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, færdselsloven m.v. (Effektivisering af straffesagskæden m.v.).

Instituttet har følgende bemærkninger:

### **FORRINGET BESKYTTELSESNIVEAU AF VISSE RETTIGHEDER**

Med lovforslaget foreslås det at indsætte en mulighed i retsplejelovens § 896, stk. 3, nr. 2, for at begrænse en persons ret til at modtage visse offentlige ydelser, hvis personen er tiltalt i en straffesag og er udeblevet fra et retsmøde trods lovlige indkaldelse og uden dokumenteret lovligt forfald, og hvis retten har truffet anholdelsesbeslutning i sagen.

Dette indebærer eksempelvis ifølge den foreslåede § 10 j i lov om aktiv socialpolitik, at denne person i en periode på 12 uger alene kan modtage visse ydelser efter denne lov med et niveau, der svarer til selvforsørgelses- og hjemrejseydelse og overgangsydelse.

Forslaget skal medvirke til at sikre tiltaltes fremmøde til et retsmøde, respekten for retsvæsenet og mindske antallet af udeblivelser i straffesager (de almindelige bemærkninger, afsnit 2.13.2).

FN's Konvention om Økonomiske, Sociale og Kulturelle Rettigheder er tiltrådt af Danmark og indeholder bestemmelser, der blandt andet sikrer retten til social tryghed (artikel 9) og en passende levestandard (artikel 11), hvilket indebærer, at staterne skal træffe passende

foranstaltninger til at sikre virkeliggørelsen af denne rettighed.<sup>1</sup> Disse rettigheder må i vidt omfang søges opnået gradvist og fremadskridende samtidig med, at staterne generelt er overladt en bred implementeringsfrihed. Staterne er dog forpligtede til i videst mulig udtrækning og ved alle egnede midler, herunder især lovgivningsforanstaltninger, at træffe forholdsregler med henblik på den fremadskridende fulde virkeliggørelse af rettighederne i konventionen.<sup>2</sup>

FN's Komité for Økonomiske, Sociale og Kulturelle Rettigheder har i en ikke-bindende generel kommentar om fortolkning af konventionen udtalt, at fordi staterne er forpligtede til den fulde virkeliggørelse af konventionens rettigheder, så kræver det tungtvejende grunde at sænke beskyttelsesniveauet bevidst. Komitéen anser også rettighederne for at indeholde en kernebeskyttelse, som angiver et minimumsniveau for den menneskeretlige beskyttelse. Dette minimumsniveau er staterne forpligtet til at sikre allerede ved konventionens ikrafttræden. Minimumsniveauet er således efter komitéens opfattelse ikke en målsætning, der skal opnås gradvist.<sup>3</sup>

Efter instituttets opfattelse indeholder lovforslagets regler om i 12 uger at kunne nedsætte visse offentlige ydelser til et niveau, der svarer til selvforsørgelses- og hjemrejseydelse og overgangsydelser, hvis en tiltalt er udeblevet fra et retsmøde uden dokumenteret lovligt forfald, som en bevidst forringelse af beskyttelsesniveauet af de omfattede rettigheder i FN's Konvention om Økonomiske, Sociale og Kulturelle Rettigheder. Institutet ønsker i den forbindelse at gøre opmærksom på instituttets rapport fra 2018 om familier på integrationsydelse (nu selvforsørgelses- og hjemrejseydelse og overgangsydelse), hvori det blandt andet blev konkluderet, at der levede personer på denne ydelse, der ikke kunne forsørge sig selv og deres familie, og som ikke modtog den offentlige hjælp, der var nødvendig for at kunne leve på et eksistensminimum – dette især ved familier med børn.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> For en nærmere gennemgang af Økonomiske, Sociale og Kulturelle Rettigheder se instituttets grundnotat fra 2017 derom. Tilgængelig på: <https://menneskeret.dk/udgivelser/grundnotat-oekonomiske-sociale-kulturelle-rettigheder>.

<sup>2</sup> Bekendtgørelse nr. 5 af 14. januar 1976 af international konvention af 16. december 1966 om økonomiske, sociale og kulturelle rettigheder, artikel 2, stk. 1.

<sup>3</sup> FN's Komité om Økonomiske, Sociale og Kulturelle Rettigheder, General Comment 3, 1991, pkt. 9.

<sup>4</sup> Institut for Menneskerettigheder, Familier på integrationsydelse – En analyse af økonomi, afsavn og social eksklusion i et menneskeretligt

Instituttet bemærker dog, at lovforslaget ikke indeholder en menneskeretlig vurdering af, hvordan denne forringelse af beskyttelsesniveauet skal ses i lyset af konventionen eller af, om en ydelse på niveau med selvforsørgelses- og hjemrejseydelse og overgangsydelser er i overensstemmelse med grundlovens § 75, stk. 2, som indeholder en ret til at leve på et eksistensminimum. Det fremgår således heller ikke af lovbemærkningerne, om hensynet til at sikre tiltaltes fremmøde til et retsmøde, respekten for retsvæsenet og til at mindske antallet af udeblivelser i straffesager, er tilstrækkeligt tungtvejende til at være i overensstemmelse med FN's Konvention om Økonomiske, Sociale og Kulturelle Rettigheder.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Justitsministeriet foretager en menneskeretlig vurdering af lovforslaget, herunder i forhold til grundlovens § 75, stk. 2, og FN's Konvention om Økonomiske, Sociale og Kulturelle Rettigheder.

#### **DOKUMENTERET LOVLIGT FORFALD**

I lovudkastet foreslås en skærpelse af, hvad en tiltalt skal kunne dokumentere ved retsmødets begyndelse for at kunne anses for at have lovligt forfald med den konsekvens, at sagen udsættes. Det fremgår af lovudkastet, at sygemeldinger i praksis udgør sygemeldinger den væsentligste grund til lovligt forfald. Med de nugældende regler kan en tiltalt for eksempel melde sig syg på dagen, hvorefter dommeren normalt vil udsætte retsmødet og anmode den tiltalte om efterfølgende at eftersende den nødvendige lægeerklæring inden for en frist fastsat af retten (de almindelige bemærkninger, afsnit 2.1.2.1).

Det foreslås fremover, at en tiltalt senest på tidspunktet, hvor retsmødet indledes, skal kunne dokumentere at have lovligt forfald for eksempel ved at fremlægge en tilstrækkelig lægeerklæring til retten i de tilfælde, hvor den tiltalte er syg (de almindelige bemærkninger, afsnit 2.1.3.1). Hvis en tiltalt ikke kan fremlægge tilstrækkelig dokumentation skal tiltalte betragtes som udeblevet, hvilket blandt andet giver visse muligheder for at fremme sagen i tiltaltes fravær (såkaldte udeblivelsesdomme).

Det fremgår af lovudkastet, at der vil skulle tages højde for tilfælde, hvor tiltalte faktisk har haft lovligt forfald, men under de konkrete omstændigheder ikke har haft mulighed for at fremskaffe

---

perspektiv, 2018. Tilgængelig på:

<https://menneskeret.dk/udgivelser/familier-paa-integrationsydelse>.

dokumentation herfor forud for retsmødet (de almindelige bemærkninger, afsnit 2.1.2.3).

Det fremgår således videre af samme afsnit af lovudkastet, at der fortsat vil være mulighed for anke eller genoptagelse af en straffesag, som er fremmet i tiltaltes fravær, ligesom retten fortsat vil have mulighed for at undlade at fremme en sag til dom, hvis tiltaltes tilstedeværelse findes nødvendig.

Samtidig foreslås det, at en tiltalt fremover kan begære en sag genoptaget blandt andet, hvis vedkommende dokumenterer at have haft lovligt forfald, og at vedkommende har været forhindret i at anmelde dette i tide på grund af omstændigheder, som den tiltalte ikke selv kunne forudse (den foreslåede ændring til retsplejelovens § 987, stk. 1 og 3).

Instituttet bemærker i den forbindelse, at kravet om at kunne dokumentere lovligt forfald ved retsmødets begyndelse i visse tilfælde ikke vil være praktisk muligt. Dette kan eksempelvis være tilfældet, hvis en tiltalt bliver syg om natten eller om morgenen umiddelbart før, at den tiltalte er indkaldt til et retsmøde, der starter kl. 9. I sådanne situationer er det umiddelbart svært at se, hvordan en tiltalt skal kunne nå at dokumentere sin sygdom ved at indhente en lægeerklæring.

I lovudkastet beskrives det ikke nærmere, hvornår det vil være sandsynligt, at den tiltalte ikke vil have en mulighed for at fremskaffe den nødvendige dokumentation på tidspunktet for retsmødets begyndelse, men hvor den tiltalte efterfølgende må antages at kunne godtgøre at have haft lovligt forfald.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Justitsministeriet i lovudkastet beskriver, hvornår den tiltalte ikke ved retsmødets begyndelse kan dokumentere lovligt forfald, men hvor den tiltalte efterfølgende må formodes at kunne dokumentere dette, herunder ved at give relevante eksempler.

Der henvises til ministeriets sagsnummer 2020-731-0064.

Med venlig hilsen

Mikkel Lindberg Laursen

SPECIALKONSULENT

## Freja Sofie Sørensen

---

**Fra:** Jan Hempel <Jan.Hempel@politiforbundet.dk>  
**Sendt:** 15. februar 2021 12:00  
**Til:** £Strafferetskontoret (951s18)  
**Cc:** Mikkel Holt Christensen  
**Emne:** VS: Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven og færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.) (sagsnr. 2020-731-0064).  
**Vedhæftede filer:** Høringsbrev (generelt).PDF; Udkast til lovforslag (høring).PDF; Høringsliste.PDF

### Til Justitsministeriet, strafferetskontoret.

Politiforbundet har ingen bemærkninger til høringen.

Politiforbundets jr.nr. 2021-00316.

Med venlig hilsen

**Jan Hempel**  
Forbundssekretær



H.C. Andersens Boulevard 38  
DK-1553 København V

Tlf. +45 3345 5965

E-mail [mail@politiforbundet.dk](mailto:mail@politiforbundet.dk)

Politiforbundet passer på dine data. Læs mere om vores behandling af dine oplysninger her <https://www.politiforbundet.dk/om-politiforbundet/politiforbundets-databeskyttelsespolitik>

Denne e-mail fra Politiforbundet kan indeholde fortroligt materiale. E-mailen er kun beregnet for ovennævnte modtager(e). Hvis du har modtaget e-mailen ved en fejl, beder vi dig venligst kontakte afsenderen og i øvrigt slette e-mailen, inkl. eventuelle kopier og vedhæftede dokumenter.  
På forhånd tak

Henvendelser kan rettes skriftligt til Politiforbundet. Der kan sendes sikkert til [mail@politiforbundet.dk](mailto:mail@politiforbundet.dk). Det forudsætter dog, at du selv har adgang til at sende fra sikkermail.

---

**Fra:** Justitsministeriet <[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)>

**Sendt:** 12. februar 2021 14:28

**Emne:** Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven og færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.) (sagsnr. 2020-731-0064).

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET  
Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400



[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[im@im.dk](mailto:im@im.dk)

## Freja Sofie Sørensen

---

**Fra:** 19kontor@rigsrevisionen.dk  
**Sendt:** 24. februar 2021 08:25  
**Til:** £Strafferetskontoret (951s18); Mikkel Holt Christensen  
**Emne:** Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven og færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.) (sagsnr. 2020-731-0064).

Justitsministeriet har den 12. februar 2021 sendt udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven og færdselsloven mv. i høring.

Ministeriernes forpligtelse til at høre Rigsrevisionen er fastlagt af rigsrevisorloven, §§ 7 og 10 (Lovbekendtgørelse nr. 101 af 19/01/2012) og angår revisions- og/eller regnskabsforhold, der kan have betydning for Rigsrevisionens opgaver.

Vi har gennemgået lovforslaget og kan konstatere, at det ikke omhandler revisions- eller regnskabsforhold i staten eller andre offentlige virksomheder, der revideres af Rigsrevisionen.

Vi har derfor ikke behandlet henvendelsen yderligere.

Med venlig hilsen

**Mette E. Matthiasen**  
Specialkonsulent



**FOLKETINGET**  
**RIGSREVISIONEN**

Landgreven 4  
DK-1301 København K  
Tlf. +45 33 92 84 00  
Dir. +45 33 92 85 73  
[mem@rigsrevisionen.dk](mailto:mem@rigsrevisionen.dk)  
[www.rigsrevisionen.dk](http://www.rigsrevisionen.dk)

---

**Fra:** Justitsministeriet <[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)>

**Sendt:** 12. februar 2021 14:28

**Emne:** Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven og færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.) (sagsnr. 2020-731-0064).

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



**JUSTITSMINISTERIET**  
Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Freja Sofie Sørensen

---

**Fra:** Hanna Giørtz Behrens  
**Sendt:** 12. februar 2021 15:45  
**Til:** fcpHoer; Justitsministeriet; fStrafferetskontoret (951s18); Mikkel Holt Christensen  
**Cc:** Louise Spangsberg Lundsager; kos-Direktionssekretariatet@politi.dk  
**Emne:** VS: Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven og færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.) (sagsnr. 2020-731-0064).  
**Vedhæftede filer:** Høringsbrev (generelt).PDF; Udkast til lovforslag (høring).PDF; Høringsliste.PDF

Kære Mikkel

Der ses umiddelbart ikke at være ændringer i vedhæftede, der angår politiet, hvorfor RP ikke har bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Hanna Giørtz Behrens**  
Chefkonsulent

**POLITI**

**Rigspolitiet**  
**Koncernledelsessekretariatet**

Polititorvet 14  
1780 København V

Mobiltilf.: +45 61200574  
E-mail [hgb002@politi.dk](mailto:hgb002@politi.dk)

Web [www.politi.dk](http://www.politi.dk)  
Facebook [facebook.com/politi](https://facebook.com/politi)  
Twitter [twitter.com/rigspoliti](https://twitter.com/rigspoliti)

---

**Fra:** Justitsministeriet <[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)>  
**Sendt:** 12. februar 2021 14:28  
**Emne:** VS: KTO/LSS: Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven og færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.) (sagsnr. 2020-731-0064).

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen

  
JUSTITSMINISTERIET  
Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)




## Freja Sofie Sørensen

---

**Fra:** Samfundsanalyse <samfundsanalyse@aeldresagen.dk>  
**Sendt:** 1. marts 2021 10:15  
**Til:** £Strafferetskontoret (951s18); Mikkel Holt Christensen  
**Emne:** Høringssvar - Ældre Sagen - udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven og færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.) (sagsnr. 2020-731-0064)

Til Justitsministeriet  
Ældre Sagen har ingen bemærkninger til ovenstående høring.  
Venlig hilsen

Pia Westring  
Afdelingssekretær/PA  
Samfundsanalyse  
Direkte: 33 96 86 29  
Mobil: +45 21 19 59 53  
[pw@aeldresagen.dk](mailto:pw@aeldresagen.dk)

 Snorresgade 17-19 · 2300 København S · Tlf. 33 96 86 86   [Læs vores persondatapolitik](#)

**Fra:** Justitsministeriet <[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)>  
**Sendt:** 12. februar 2021 14:28  
**Emne:** Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven og færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.) (sagsnr. 2020-731-0064).  
Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen

  
JUSTITSMINISTERIET  
Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)



Justitsministeriet  
Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

12. marts 2021

J.nr.: 21/05801-11  
Sagsbehandler:  
Charlotte Edholm  
Dir. tlf.:  
Mail: CHED@domstolsstyrelsen.dk

## Høringsvar fra Domstolsstyrelsen

Ved brev af 12. februar 2021 har Justitsministeriet sendt udkast til forslag om ændring af retsplejeloven, færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.) i høring, Justitsministeriets sagsnr. 2020-731-0064.

I den anledning skal Domstolsstyrelsen udtale følgende:

Domstolsstyrelsen finder overordnet, at lovforslaget indeholder en række forslag, der kan medvirke til at effektivisere straffesagskæden. Det er dog Domstolsstyrelsens vurdering, at de foreslåede ændringer i praksis vedrører et mindre antal sager, hvorfor det samlede lovforslag må forventes reelt at få en begrænset betydning for sagsbehandlingstiderne ved retterne.

Det fremgår af lovforslaget under pkt. 3 om de økonomiske konsekvenser, at lovforslaget vil føre til en kortere gennemsnitlig sagsbehandlingstid i straffesager, men herudover vurderes lovforslaget samlet set ikke at have økonomiske eller administrative konsekvenser for det offentlige af betydning.

Domstolsstyrelsen kan tilslutte sig disse vurderinger, idet der dog efter Domstolsstyrelsens opfattelse er tale om en isoleret betragtning. Det er således ikke realistisk, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid vil blive kortere så længe retterne modtager flere straffesager, end der er kapacitet til at afslutte. Domstolsstyrelsen er i dialog med Justitsministeriet om denne strukturelle udfordring.

Det hører med til billedet, at Domstolsstyrelsen i en række tidligere høringssager vedrørende lovændringer mv. på straffesagsområdet har vurderet, at disse vil medføre merudgifter på domstolsområdet. Det er dog ikke sjældent tilfældet, at disse merudgifter afholdes indenfor de eksisterende økonomiske rammer, herunder særligt når der er tale om merudgifter i størrelsesordenen op til ca. 1-2 mio. kr. Som aktuelle eksempler kan fx nævnes høring om lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger mv., hvidvaskloven og forskellige andre love (1), lovforslag om styrket indsats mod stalking (2) samt forslag til lov om ændring af

straffeloven, lov om politiets virksomhed og retsplejeloven (tryghedsskabende opholdsforbud, forbud mod deltagelse i nattelivet og udvidet adgang til beslaglæggelse af værdigenstande) (3).

For så vidt angår forslagets § 1, nr. 10, ny § 748, stk. 4, foreslår Domstolsstyrelsen at det tydeliggøres, at det skal være muligt for de retter, hvor der behandles et stort antal sager af denne type, at bestemme, at der af logistiske og ressourcemæssige årsager skal afholdes retsmøder, hvor anklagemyndigheden fysisk møder frem i retten.

Som følge af en generelt stigende brug af video ved retterne gennem de senere år, er det Domstolsstyrelsens vurdering, at den øgede brug af video, som vil være en konsekvens af lovforslagets § 1, nr. 10, ikke vil kunne rummes inden for den eksisterende videokapacitet. Domstolsstyrelsen vurderer således, at lovforslaget medfører behov for at konsolidere videokapaciteten i de fem byretter, der behandler flest af de i lovforslaget omhandlede indgrebsanmodninger og i forvejen har en høj videoaktivitet.

Indkøb af videoudstyr til fem retssale vil samlet medføre merudgifter for ca. 1,5 mio. kr. til installation og ca. 200.000 kr. i årlige driftsudgifter.

Domstolsstyrelsen bemærker for en ordens skyld, at det på grund af en igangværende opgradering af justitsområdets eksisterende videoløsning (Video3) i 2021 ikke forventes muligt at tilkøbe yderligere videoinstallationer (Video4) i retssale før tidligst primo 2022.

I øvrigt giver udkastet ikke Domstolsstyrelsen anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Laila Lindemark

**Fra:** 1 - ERST Høring <hoering@erst.dk>  
**Sendt:** 11. marts 2021 09:55  
**Til:** £Strafferetskontoret (951s18); Mikkel Holt Christensen  
**Emne:** Erhvervsstyrelsens høringsvar vedr. Fasttracksvar vedrørende lovforslag om ændring af retsplejeloven og færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.)(ERST Sagsnr: 2021 - 3042)

Kære modtagere i Justitsministeriet

Erhvervsstyrelsen har modtaget høring vedr. lovforslag om ændring af retsplejeloven og færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.)

### **Fasttracksvar vedrørende lovforslag om ændring af retsplejeloven og færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.)**

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har modtaget lovforslaget i høring.

OBR vurderer, at forslaget ikke er erhvervsrettet og derfor ikke skal forelægges OBR, jf. Vejledning om erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger.

OBR har på den baggrund ingen bemærkninger til lovforslaget.

Såfremt I ikke er enige i denne vurdering, bedes I vende tilbage med henblik på, at OBR dels vurderer de administrative konsekvenser af forslaget og dels afgiver bemærkninger til jeres vurdering af efterlevelsen af principperne for agil erhvervsrettet regulering.

Kontaktperson vedrørende ovenstående bemærkninger:

Simon August Søndergaard  
Student  
Tlf. direkte: 35291162  
E-post: SimSon@erst.dk

Med venlig hilsen

**Niels Martin Folmersen**  
Studentermedhjælper

**ERHVERVSSTYRELSEN**  
Erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon: +45 35291000  
Direkte: +45 +45 35 29 12 16  
E-mail: niefol@erst.dk  
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVS MINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på [erhvervsstyrelsen.dk](https://erhvervsstyrelsen.dk).

Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).



Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Familieretshuset  
Storetorv 10  
6200 Aabenraa

Telefon: 7256 7000  
Skriv til os via [borger.dk](mailto:borger.dk)  
[www.familieretshuset.dk](http://www.familieretshuset.dk)

EAN-Nr. 5798000362222

**Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven og færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.) (sagsnr. 2020-731-0064)**

Ovennævnte høring falder udenfor Familieretshusets ressort, hvorfor Familieretshuset ikke har bemærkninger.

Med venlig hilsen



Morten E. Snitker  
Juridisk chef

**Dato:**

10-03-2021

**Direktion**

**Sagsnr.:**

2021-15754

**Sagsbehandler:**

Indira Beckovic

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Journalnr.	
Jurist	Merethe Laursen
Telefon	22 68 23 05
E-mail	merethe.laursen@dukh.dk
Dato: 12. marts 2021	

Att.  
Mikkel Holt Christensen

**Sagsnr.: 2020-731-0064**

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, færdselsloven mv.  
(Effektivisering af straffesagskæden mv.)**

Tak for høringsmateriale.

Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet (DUKH) har følgende bemærkninger:

Den fremsendte høring er ikke inden for DUKHs rådgivningsområde og vi har derfor ikke bemærkninger af retssikkerhedsmæssig karakter.

Med venlig hilsen

Merethe Laursen  
Specialkonsulent/Jurist



## RETSPSYKIATRISK INTERESSEGRUPPE

*Dansk Psykiatrisk Selskab*

Dansk Psykiatrisk Selskab  
Hans Henrik Ockelmann

3. marts 2021

### **Vedr. høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven og færdselsloven, mv. som led i effektivisering af straffesagskæden**

Retspsykiatrisk Interessegruppe har umiddelbart ingen indvendinger mod de foreslåede ændringer, hvis værdi og konsekvenser må evalueres efter praksis, herunder særligt forslaget om nedsatte offentlige ydelser ved udeblivelse fra retsmøde ved lovlig indkaldelse og uden dokumenteret forfald.

På bestyrelsens vegne

Kirsten Nitschke  
formand

**Formand: Kristian Mølgaard**

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

[krm@boelskifteadvokater.dk](mailto:krm@boelskifteadvokater.dk)

**Sekretariat: Peter Trudsø**

Farvergade 27 D, 1. sal

1463 København K

28 13 64 95

[pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk)

[www.lffa.dk](http://www.lffa.dk)

Justitsministeriet

[strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk)

[hlt@jm.dk](mailto:hlt@jm.dk)

12. marts 2021

**2020-731-0064, Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.)**

Justitsministeriet har den 12. februar 2021 anmodet om en udtalelse om udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.) med frist den 12. marts 2021.

Høringen har været drøftet i bestyrelsen i Landsforeningen af Forsvarsadvokater (LFFA).

LFFA bemærker indledningsvist, at hovedtemaet i lovforslaget er, at der skal en hurtigere sagsbehandling med stort fokus på tiltaltes forhold. Der er stort set intet om, hvilke ændrede eller tilføjede krav, der kunne stilles til politi og anklagemyndighed, der kunne føre til en hurtigere samlet sagsbehandling.

Ad 2.1 Tiltaltes udeblivelse – skærpet dokumentationskrav til lovligt forfald

Det foreslås at ændre retsplejelovens regler om tiltaltes udeblivelse ved lovligt forfald, så lovligt forfald fremover skal dokumenteres – og ikke blot oplyses – forud for et berammet retsmøde. Fremlægges der ikke tilstrækkelig dokumentation forud for retsmødet, eller tilsidesætter retten de fremlagte oplysninger som mangelfuld dokumentation for lovligt forfald, vil retten i visse tilfælde kunne fremme sagen i tiltaltes fravær.

Problemet er, at sygdom ofte først opstår på selve dagen (eller natten forinden), ligesom det i tilfælde af at kunne konstateres tidligere oftest ikke kan erklæres fortsat at ville være gældende på tidspunktet for retsmødet, hvorfor det af lavpraktiske grunde kan være umuligt at fremskaffe den relevante dokumentation inden retsmødets påbegyndelse. Såfremt forslaget på trods af denne problematik måtte blive vedtaget, bør det ledsages af forbedrede fyldestgørende muligheder for at komme i kontakt med en læge, der kan bistå med den fornødne dokumentation.

Ad 2.4. Forkyndelse af udeblivelsesdomme

Det foreslås således, at udeblivelsesdomme, der er afsagt uden den tiltaltes samtykke, ikke længere vil skulle forkyndes personligt for den dømte, men fremover vil kunne forkyndes på anden vis, herunder ved brug af forenklet digital forkyndelse. Det foreslås derudover, at anklagemyndigheden fremover ikke skal forkynde meddelelser om afgørelser om påtaleopgivelser og tiltalefrafald, men i stedet blot kan sendes som en meddelelse herom med Digital Post eller med anbefalet brev.

Et problem er, at mange af de personer, der udebliver og følgelig dømmes som udeblevne, ikke benytter e-boks, ofte grundet sociale forhold. Det er muligt, at de ikke er formelt fritaget herfor (da den procedure også er omstændelig), men det ændrer ikke på, at de reelt ikke formår at benytte e-boks, og derfor de facto er af skåret fra elektronisk forkyndelse.

#### Ad 2.6. Øget anvendelse af telekommunikation med billede mv.

Det foreslås, at retsmøder, der afholdes med henblik på at opnå rettens kendelse om foranstaltninger i henhold til retsplejelovens kapitel 6974, og hvor der ikke er beskikket en forsvarer eller en bistandsadvokat eller en advokat for den, som indgrebet vedrører, fremover så vidt muligt gennemføres ved, at anklageren deltager i retsmødet ved anvendelse af telekommunikation med billede (videoretsmøde) eller på skriftligt grundlag.

LFFA har ikke bemærkninger til dette forslag, men vil benytte anledningen til at påpege, at det bør overvejes, om der er områder, hvor forsvareren kan deltage i forberedende retsmøder online.

#### Ad 2.13. Nedsættelse af visse offentlige ydelser ved tiltaltes udeblivelse uden dokumenteret lovligt forfald

Med lovforslaget foreslås en række ændringer af relevante ydelseslove, der skal sikre, at tiltalte, der udebliver fra retsmøder trods lovlig indkaldelse og uden dokumenteret lovligt forfald, i en periode kan få nedsat visse offentlige ydelser.

Forslaget er en noget usædvanlig tilbagevenden til tidligere tiders tab af borgerlige rettigheder. Gennemførelse af forslaget risikerer at presse personer ud i berigelseskriminalitet, ligesom fratagelse af de pågældende ydelser kan berøre tiltaltes pårørende.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard

Justitsministeriet har ved brev af 12. februar 2021 (sagsnr. 2020-731-0064) anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.).

Landsretten kan overordnet tilslutte sig sigtet med lovudkastet om at nedbringe sagsbehandlingstiden i straffesager og sikre en hensigtsmæssig udnyttelse af domstolenes ressourcer.

Landsretten finder samtidig anledning til at bemærke, at lovudkastet langt fra kan stå alene og ikke vil bidrage væsentligt til at forbedre domstolenes samlede ressourcesituation. Lovudkastet vil kunne smidiggøre dele af sagsafviklingen, men vil næppe føre til markant kortere sagsbehandlingstider i straffesagerne; visse elementer i lovudkastet må tværtimod forventes at forøge den samlede sagsbehandlingstid, jf. nedenfor. Lovudkastet indeholder ingen konkrete tiltag, der kan være med til at nedbringe sagsbehandlingstiderne i de civile sager, som i de senere år har udviklet sig i en kritisk retning.

For så vidt angår de enkelte elementer i lovudkastet skal landsretten bemærke følgende:

I forhold til lovudkastets § 1, nr. 9, om en ændring af bestemmelsen i retsplejelovens § 724, stk. 2, følger det af den foreslåede ændrede ordlyd, at afgørelsen om en omgørelse af en påtaleopgivelse eller et tiltalefrafald skal meddeles "den pågældende med Digital Post eller med anbefalet brev...", mens det i pkt. 2.5.3 i lovudkastets almindelige bemærkninger og i de specielle bemærkninger til bestemmelsen anføres, at "[m]ed den foreslåede ændring vil personer, som har været sigtet eller tiltalt, fremover som hovedregel blive underrettet om en omgørelse af en påtaleopgivelse eller et tiltalefrafald med Digital Post eller anbefalet brev" (understregning tilføjet). Der savnes i den forbindelse en beskrivelse af, hvornår og hvordan omgørelsesafgørelsen kan meddeles på anden vis end ved Digital Post eller med anbefalet brev, ligesom ordlyden af bestemmelsen ikke synes at reflektere en alternativ fremgangsmåde.

I forhold til lovudkastets § 1, nr. 10, om gennemførelse af visse retsmøder under efterforskningen ved anvendelse af telekommunikation med billede eller på skriftligt grundlag henvises til byretspræsidenternes høringssvar, som landsretten kan tilslutte sig. Det bemærkes, at forslag, der tager sigte på at øge anvendelsen af video ved gennemførelsen af retsmøder, under alle omstændigheder bør følges af øgede midler til domstolene med henblik på at sikre, at det nødvendige videoudstyr er til stede.

I forhold til lovudkastets § 1, nr. 20, hvor det foreslås, at "førerretsfrakendelse" i bestemmelsen i retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4, ændres til "frakendelse efter færdselsloven og lov om sikkerhed til søs", bemærkes *for det første*, at der med den foreslåede ændring af udtrykket "førerretsfrakendelse" til "frakendelse efter færdselsloven" ikke ses tilsigtet en udvidelse af bestemmelsens anvendelsesområde. Dette foreslås reflekteret i lovbemærkningerne. *For det andet* bemærkes, at frakendelsen efter lov om sikkerhed til søs foruden at omfatte retten til at føre skib også omfatter retten til at gøre tjeneste som styrmand eller maskinmester. Frakendelsen har således en noget mere indgribende karakter end førerretsfrakendelse som følge af spirituskørsel, der efter lovbemærkningerne er det sammenlignelige eksempel. Hertil kommer, at frakendelse efter lov om sikkerhed til søs også kan ske som følge af bl.a. grundstødning, forlis eller anden søulykke ved grov fejl eller forsømmelse i tjenesten, hvilket vil bero på mere skønsmæssige overvejelser og ikke blot på en konstatering af, at der har været tale om spiritussejlads. Dette kunne tale for, at muligheden for at fremme en sag til dom i tiltaltes fravær, hvis anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frakendelse efter lov om sikkerhed til søs, i stedet søges gennemført ved en ændring af bestemmelsen i retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 3.

I forhold til lovudkastets § 1, nr. 23, om afvisning af tiltaltes bevis- og/eller udmålingsanke, hvis tiltalte udebliver uden dokumenteret lovligt forfald, kan landsretten tilslutte sig, at der skabes hjemmel til også at kunne afvise tiltaltes udmålingsanke i tilfælde af udeblivelse. Landsretten kan i den forbindelse støtte, at tiltaltes anke i almindelighed skal afvises, hvis tiltalte udebliver uden dokumenteret lovligt forfald. Der kan imidlertid tænkes eksempler, hvor der undtagelsesvis bør være mulighed for at fremme sagen; eksempelvis hvis tiltalte ved den indankede dom er idømt frihedsstraf i en situation, hvor der efter fast praksis alene udmåles bødestraf. Det foreslås på den baggrund, at det overvejes at formulere bestemmelsen som en fakultativ adgang til at afvise tiltaltes anke (bevis/udmåling), idet udgangspunktet samtidig bør være, at anken afvises i tilfælde af udeblivelse. Med en sådan begrænset adgang vil det kunne undgås at skulle afvise en anke bl.a. i tilfælde, hvor tiltalte ikke i tide har kunnet fremlægge fornøden dokumentation for lovligt forfald, men hvor det må forventes, at tiltalte vil kunne tilvejebringe en sådan dokumentation, og hvor det endvidere må forventes, at en afvisning vil blive fulgt op af en begæring om genoptagelse med henblik på at få rettet op på en urigtig afgørelse.

Det bør i øvrigt overvejes i tilknytning til en ændring af bestemmelsen i retsplejelovens § 920, stk. 2, tillige at ændre bestemmelsen i retsplejelovens § 921, stk. 2, da denne bestemmelse i modsat fald fremover kan (mis)forstås derhen, at den også omfatter det tilfælde, hvor *tiltalte* har anket udmålingen. Bestemmelsen i § 921, stk. 2, kun eksempelvis formuleres således: "Hvis anklagemyndighedens anke eller kontraanke ikke omfatter beviserne for tiltaltes skyld, kan sagen behandles, selv om tiltalte ikke møder. Sagen kan dog kun behandles, hvis tiltaltes forsvarer er mødt."

I forhold til lovudkastets § 1, nr. 24, om en ændring af bestemmelsen i retsplejelovens § 920, stk. 3, bør der i givet fald foretages en konsekvensrettelse af bestemmelsen i retsplejelovens § 987, stk. 5, 2. pkt., om genoptagelse af sager afvist efter lovens § 920, stk. 3, således at ordene "anklageskrift eller" også udgår af ordlyden af bestemmelsen i retsplejelovens § 987, stk. 5, 2. pkt.

Særligt for så vidt angår forslaget om at skærpe dokumentationskrav til lovligt forfald skal landsretten bemærke, at denne del af lovudkastet må forventes at *forøge* den samlede sagsbehandlingstid i straffesager. Et skærpet dokumentationskrav må således antages at føre til et øget antal udeblivelsesdomme, hvilket alt andet lige vil afføde et større antal sager, der genoptages efter bestemmelsen i retsplejelovens § 987. Fremover må det således forventes, at der i flere sager vil blive gennemført *to* hovedforhandlinger – den første, hvor udeblivelsesdommen afsiges, og den anden i anledning af genoptagelsen – med en øget arbejdsbelastning for domstolene til følge.

Med venlig hilsen

Carsten Kristian Vollmer



**Fra:** Mikael Sjöberg <MikaelSjoeberg@OestreLandsret.dk>  
**Sendt:** 12. marts 2021 12:51  
**Til:** £Strafferetskontoret (951s18); Mikkel Holt Christensen  
**Cc:** Kristian Hertz; Carsten Kristian Vollmer; Helle Bertung  
**Emne:** høringssvar til 2020-731-0064

Justitsministeriet  
Strafferetskontoret

Ved mail af 12. februar 2021 har Justitsministeriet hørt Dommerforeningen over et forslag til lov om ændring af retsplejeloven, færdselsloven mv. (effektivisering af straffesagskæden mv.).

Lovudkastet har været drøftet på et møde i Dommerforeningens bestyrelse.

Dommerforeningen kan tilslutte sig formålet med lovforslaget og bemærker, at forslaget indeholder en række ændringer, som det vil være hensigtsmæssigt at gennemføre.

Det er imidlertid vigtigt at understrege, at de omhandlede forslag alene vil have begrænset betydning for domstolenes samlede ressourceanvendelse. Lovforslaget kan ikke – uden en samtidig og løbende tilførsel af ressourcer til domstolene - forventes at få en mærkbar effekt på den gennemsnitlige sagsbehandlingstid. Det er nødvendigt, at der mere generelt ses på, om domstolene er tildelt tilstrækkelige økonomiske ressourcer. En gennemførelse af lovudkastets § 1, nr. 6 og 11, vil kunne føre til, at et antal sager gennemføres til dom ved tiltaltes udeblivelse uden dokumenteret lovligt forfald, men det må forventes, at en del af disse vil skulle genoptages, hvis tiltalte efterfølgende dokumenterer at have haft lovligt forfald, og at det samlede ressourceforbrug af den grund muligvis ikke vil blive mindre.

Dommerforeningen kan tiltræde, at en gennemførelse af lovudkastets § 1, nr. 1, 2, 3, 4, 5, 9, 18, 19, 20, 22, 24 og 26 vil være hensigtsmæssig, uden at det dog vil have nogen større effekt på den samlede sagsbehandlingstid.

En gennemførelse af lovudkastets § 1, nr. 6 vil være hensigtsmæssig og vil være i overensstemmelse med, hvordan det allerede i vidt omfang praktiseres ved en række retter.

En gennemførelse af lovudkastets § 1, nr. 7 og 8 vil kunne begrænse antallet af bagatelagtige forhold/sager og dermed medvirke til en bedre udnyttelse af domstolenes ressourcer, men en mærkbar effekt af forslaget vil nok kræve, at området udvides betragteligt til blandt andet ligeledes at omfatte betingede domme. Den foreslåede ordning har et meget begrænset anvendelsesområde.

Efter Dommerforeningens opfattelse ville det i det hele taget være ønskeligt, hvis anvendelsesområdet for anklagemyndighedens slutning og tilskæring af sager blev udvidet og fandt udtryk i loven eller i bemærkningerne. Dommerforeningen må derimod fraråde en gennemførelse af udkastets § 1, nr. 10, da den gældende bestemmelse i retsplejelovens § 748a, stk. 3, allerede åbner mulighed, for at retten kan tillade anklageren at deltage i et retsmøde ved anvendelse af telekommunikation med billede, hvis det er forsvarligt, og sigtede ikke deltager i retsmødet. Forslaget er ensidigt til fordel for anklagemyndighedens tilrettelæggelse af arbejdet, og vil medføre forlængede sagsbehandlingstider og risiko for fejl i afgørelserne ved retterne.

Forslaget omfatter blandt andet kendelser om agentvirksomhed, blokering af hjemmesider, tilladelser til legemsindgreb, ransagninger, beslaglæggelser og kendelser om udlevering af genstande fra ikke-sigtede (edition). Ved vurderingen af, hvor arbejdsbyrden bør ligge i sådanne sager, må det efter Dommerforeningens opfattelse med betydelig vægt indgå, at sagerne rejses på initiativ af anklagemyndigheden. Det er anklagemyndigheden, der må formodes at kende sagen bedst, det er anklagemyndigheden, der fører sagen, og det er i anklagemyndighedens interesse, at sagen fremmes med tilpas hurtighed. Det savner derfor mening i et lovforslag om effektivisering af sagsbehandlingen ved domstolene at fravige den nuværende arbejdsdeling mellem anklagemyndigheden og retten og så ensidigt lægge byrden i disse sager på retten.

Der er som nævnt i dag hjemmel til, at anklageren kan møde via video. Dommerforeningen er enig i, at det på grund af lang transport til retten og i situationer, hvor der alene skal indhentes en enkelt eller ganske få kendelser, er forsvarligt og hensigtsmæssigt, at anklageren og retten drøfter sagen via videolink eller afgør sagen på skriftligt grundlag. Situationen er imidlertid ganske anderledes ved nogle af de store byretter, herunder blandt København og Aarhus.

De foranstaltninger, der omfattes af lovforslaget kan være særdeles indgribende, og for at retten kan vurdere det faktiske og retlige grundlag i sagerne, kræves det, at dommeren har sagens dokumenter. Disse dokumenter medbringer anklageren i dag til retsmødet, hvor grundlaget for indgrebet bliver gennemgået. Ved de større retter

møder anklagemyndigheden dagligt i andre indgrebssager, og det vil kræve et uforholdsmæssigt større ressourceforbrug ved retterne, hvis de nævnte sagstyper skulle udskilles og behandles via video eller på skriftligt grundlag. Den nuværende model i Københavns byret, der også i et vist omfang anvendes i Aarhus, sikrer en hurtig, smidig og ikke mindst særdeles kvalitativ behandling af sagerne. Til eksempel kan nævnes, at Københavns byret afslutter 22 % af alle landets grundlovssager og dermed antageligt en tilsvarende andel af de omhandlede kendelser. En ordning som den foreslåede, hvor sagerne nærmest undtagelsesvist fremsendes elektronisk til retten og uden, at anklagemyndigheden senere forelægger sagerne, vil være overordentlig ressourcetung for retten og kan ikke undgå at forlænge sagsbehandlingstiden betragteligt.

Dommerforeningen finder derfor, at forslaget § 1, nr. 10 bør udgå af lovforslaget, så det overlades til retten at afgøre, om anklageren kan deltage ved anvendelse af telekommunikation med billede.

Dommerforeningen er bekendt med landsretternes bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 23 om afvisning af tiltaltes bevis- og/eller udmålingsanke. Dommerforeningen kan tilslutte sig landsretternes høringssvar.

Samlet finder Dommerforeningen, at udkastet til lovforslaget indeholder mange gode elementer, som - bortset fra forslaget § 1, nr. 10 om telekommunikation - hver især og samlet vil føre til hurtigere og smidigere gennemløbstid ved domstolene. Det er som oven for nævnt Dommerforeningens opfattelse, at forslaget imidlertid ikke vil medføre særligt mærkbare eller målelige forbedringer af sagsbehandlingstiden. Dette skal ses i lyset af, at der i den senere tid er taget flere lovgivningsmæssige initiativer, der indebærer et væsentligt forøget tidsforbrug i et betydeligt antal sager ved domstolene, og som derfor trækker i den modsatte retning af dette lovforslag, og som utvivlsomt vil påvirke den nuværende sagsbehandlingstid negativt. Noget mærkbart ved gennemløbstiden ved domstolene sker der først, når man erkender og tilføjer domstolene øgede ressourcer.

Med venlig hilsen

Mikael Sjöberg

Mikael Sjöberg

Landsdommer/Formand for Den Danske Dommerforening

Direkte: + 45 99 68 65 01/ + 45 21 66 18 49



**DEN DANSKE  
DOMMERFORENING**

Justitsministeriet  
Strafferetskontoret  
[strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk)  
[hlt@jm.dk](mailto:hlt@jm.dk)

Vesterbrogade 32  
1620 København V

Telefon 33 43 70 00  
[mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)  
[www.danskeadvokater.dk](http://www.danskeadvokater.dk)

12. marts 2021

Dok.nr. D-2021-006301

## Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.)

Danske Advokater takker for muligheden for at udtale sig om udkastet til lovforslaget, der har til hensigt at effektivisere dele af straffesagskæden.

### Lovforslagets hovedelementer

Lovforslaget indeholder en række forskellige initiativer, der alle har til formål at få straffesager fremmet ved domstolene. Initiativerne falder i seks afdelinger:

Med lovforslaget foreslås **for det første** en række ændringer af retsplejeloven, der har til formål at sikre respekten for retsvæsenet og mindske antallet af udeblivelser i straffesager.

Med lovforslaget foreslås **for det andet** enkelte ændringer af reglerne om forkyndelse og om afholdelse af retsmøder ved brug af video, der skal medvirke til at sikre effektivitet i straffesagskæden, og at reglerne er indrettet, så de tager højde for den teknologiske udvikling.

Lovforslaget indeholder **for det tredje** forslag til ændringer af reglerne om sammenlægning og tilskæring af straffesager.

Det foreslås **for det fjerde** at undtage sager om overtrædelse af straffelovens § 191 a (grov doping) og § 290 a, stk. 2 (hvidvask af særlig grov beskaffenhed) fra nævningebehandling.

Med lovforslaget foreslås **for det femte** en række ændringer af relevante ydelseslove, der skal sikre, at tiltalte, der udebliver fra retsmøder trods lovlig indkaldelse og uden dokumenteret lovligt forfald, i en periode kan få nedsat visse offentlige ydelser.

Endelig foreslås **for det sjette** en række yderligere ændringer af retsplejeloven og færdselsloven, der samlet set skal medvirke til at sikre en effektiv straffesagsbehandling.

### **Principielle overvejelser**

Danske Advokater hilser hensigten med at effektivisere dele af straffesagskæden velkommen. Samtidig er det vigtigt at holde for øje, at straffesagskæden består af en række "forbundne kar" fra politi til fængselsvæsen, hvor tiltag til effektivisering i et "kar" har stor indflydelse på gennemstrømningen til de andre kar.

Samtidig hilser vi en effektivisering af straffesagsbehandlingen ved domstolene velkommen i et håb om, at det kan have en positiv indvirkning på behandlingen af civile sager ved domstolene. Danske borgere og virksomheder er afhængige af et retssystem, hvor civile sager berammes inden for overskuelig tid, og det er ofte ikke tilfældet i dag. Det er derfor væsentligt at have fokus på en mere generel effektivisering af domstolenes muligheder for at behandle flere sager. I den forbindelse er Danske Advokater tidligere fremkommet med en række forslag til at sætte yderligere skub i udviklingen.

Blandt Danske Advokaters forslag var gennemførelse af flere retsmøder på trods af udeblivelser, som dette udkast til lovforslag adresserer, men Danske Advokater foreslog også en mere systematisk "overbooking" af den enkelte ret, således at kapaciteten udnyttes bedre, overflytning af visse sagstyper fra domstolene til myndigheds- eller nævnsbehandling, særligt "masse-sager", og øget anvendelse af teknologi til beslutningsstøtte for dommerne.

### **Vedr. dokumentation for lovligt forfald**

For så vidt angår spørgsmålet om tiltaltes dokumentation for lovligt forfald inden retsmødets begyndelse forekommer dette som et særdeles urimeligt vilkår, når det holdes op imod den praktiske virkelighed. Det er for de fleste lægepraksis' vedkommende først muligt at få kontakt til en læge kl. 8.00. Vagtlægen vil ikke modtage personer uden akut sygdom. Lovligt forfald i relation til sygdom behøver ikke at være af så presserende karakter, at man kan opnå henvisning til vagtlæge. De fleste retsmøder ved de danske domstole påbegyndes kl. 9.00, 9.15 eller 9.30. Det vil således ikke være muligt for en syg tiltalt at få fat i en læge, blive tilset, få udarbejdet erklæring og fremsende denne inden retsmødets begyndelse.

Justitsministeriet anfører, at sager kan blive fremmet i lyset af manglende dokumentation for lovligt forfald for tiltaltes vedkommende på trods af, at en tiltalt rent faktisk har haft lovligt forfald, og angiver genoptagelse og anke som et svar på denne u hensigtsmæssige retstilstand. Såfremt tiltalte overlades til at anke, vil to-instans princippet blive udvandet, idet tiltaltes egen forklaring ikke vil være inddraget under byrettens behandling af sagen, hvilket synes overordentligt betænkeligt. En genoptagelsesansøgning i disse sager forekommer som en særlig byrdefuld reaktionsmulighed for tiltalte og vil belaste det strafferetlige system.

### **Vedr. afvisning af tiltaltes anke**

For så vidt angår spørgsmålet om afvisning af tiltaltes anke ved udeblivelse, navnlig for så vidt angår udmålingsanke, synes det særlig betænkeligt, at Justitsministeriet finder, at en eventuel kontraanke vedrørende skærpelse fra anklagemyndigheden skal gennemføres, navnlig når anklagemyndigheden konsekvent i ankesager påstår

skærpelse. Det synes retssikkerhedsmæssigt stødende, at man vil afvise tiltaltes udmålingsanke til formildelse (når hans forsvarer er til stede) og så i øvrigt gennemføre anklagemyndighedens skærpelsesanke.

Det er særligt betænkeligt, at Justitsministeriet vil indføre mulighed for at forhåndsafvise en anke (og dette uden domsmænd), når der ikke er forkyndt på sædvanlig vis for tiltalte. Ofte vil en forsvarer have haft mulighed for at drøfte sagen og oplyse tidspunktet for ankesagen for tiltalte på trods af, at denne ikke "står til rådighed" for almindelig forkyndelse. Justitsministeriet anfører, at forsvarer og anklagemyndighed skal høres forud for forhåndsafvisning, men ofte dukker tiltalte op uden at have svaret på forsvarerens henvendelser, hvorfor det er betænkeligt at forhåndsafvise også af den grund.

### **Vedr. forkyndelse**

Det er helt afgørende, at anklageskriftet forkyndes for tiltale. Såfremt der er ændringer heri i forhold til byrettens anklageskrift, skal tiltalte naturligvis have forkyndelse herom. Tiltalte kan i modsat fald, i tiltro til at ankesagen er identisk med byrettens sag, vælge ikke at dukke op, hvilket tiltalte ville have gjort, såfremt han var bekendt med det ændrede indhold. På baggrund heraf bør forkyndelse af anklageskrift fortsat foretages.

### **Vedr. tilskæring og sammenlægning**

For så vidt angår tilskæring og sammenlægning af sager skal det præciseres, at hovedproblemet i relation til sammenlægning af sager og efterfølgende tillægsanklageskrift navnlig består i sagsbehandlingstiden hos anklagemyndigheden og ikke som anført på grund af, at de tiltalte begår kriminalitet igen og igen. Det er særdeles betænkeligt, at man fraviger udgangspunktet om sammenlægning, idet tiltalte belastes af, at en mindre sag har ligget i månedsvis i anklagemyndigheden uden sagsbehandling og først "dukker op" i forbindelse med anklagemyndighedens forberedelse af hovedforhandlingen. Det er betænkeligt at ændre retsplejelovens § 705 på den foreslåede måde, hvorefter "væsentlig" erstattes af "urimelig". Det har afgørende betydning for straffens udmåling, at sagerne mod tiltalte behandles samlet og en efterfølgende behandling under henvisning til straffelovens § 89 kan ikke kompensere herfor. Det forekommer i øvrigt uheldigt, at Justitsministeriet udtrykkeligt anfører, at strafskærpelse forhold skal medinddrages.

For så vidt angår tilskæring af nævningsager bør der udvises særlig tilbageholdenhed med tilskæring af forhold, hvor den forurettede har erstatningskrav, da mulighederne herfor i anden sammenhæng og Erstatningsnævnets sagsbehandlingstid i øvrigt vil medføre en forværring af retsstillingen for ofre for forbrydelser.

### **Vedr. nedsættelse af visse offentlige ydelser**

Nedsættelse af offentlige ydelser i 12 uger som følge af udeblivelse fra retten uden oplyst lovligt forfald er et ikke ubetydeligt indgreb i den enkeltes levevilkår i en situation, hvor vedkommende er sigtet og tiltalt, men endnu ikke dømt for den pågældende tiltale efter straffeloven.

Uagtet den incitamentsvirkning, der søges tilsikret, kan man forestille sig tilfælde, hvor den udeblevne i forvejen befinder sig i en så sårbar situation, at en nedsættelse

af offentlige ydelser vil forringe vedkommendes livsvilkår – eller vedkommendes families livsvilkår – på en måde, der ikke står mål med tiltalen.

På den baggrund foreslås det at overlade det til rettens skøn, hvorvidt offentlige ydelser skal nedsættes i en 12 ugers periode eller ej, således at retten kan vælge at fravige nedsættelsen.

Med venlig hilsen

Paul Mollerup  
Adm. Direktør  
pmo@danskeadvokater.dk

Justitsministeriet  
Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

[strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk)  
[hlt@jm.dk](mailto:hlt@jm.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98

DATO: 11. marts 2021  
SAGSNR.: 2021 - 660  
ID NR.: 725243

### **Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven og færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.)**

Ved e-mail af 12. februar 2021 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Lovforslaget indeholder en række forslag til ændringer af retsplejeloven og færdselsloven, der overordnet har til formål at nedbringe sagsbehandlingstiden i straffesager, at sikre respekten for retsvæsenet og aktørernes tid og at sikre en hensigtsmæssig udnyttelse af anklagemyndighedens og domstolenes ressourcer.

Advokatrådet er enig i, at rettidig og effektiv sagsbehandling er en grundlæggende forudsætning for et retssamfund, og at lange sagsbehandlingstider i straffesager af flere grunde er uhensigtsmæssig. Dertil kommer, at Advokatrådet også gerne ser, at der tillige sker en konstruktiv udnyttelse af advokaternes ressourcer.

Advokatrådet finder anledning til at kommentere på enkelte af de i lovforslaget fremsatte initiativer.

#### Ad tiltaltes udeblivelse – skærpet dokumentationskrav til lovligt forfald, jf. pkt. 2.1.3.

Det foreslås at præcisere retsplejelovens regler om tiltaltes udeblivelse, så lovligt forfald fremover skal dokumenteres allerede forud for et berammet retsmøde, idet dette vil kunne forbedre rettens grundlag for at fremme sager, hvor tiltalte udebliver.

Indledningsvis fremgår det af bemærkningerne til lovforslaget, at udsættelse af en straffesag ofte skyldes oplyst lovligt forfald fra den tiltalte, hvor sygemeldinger i praksis udgør den væsentligste forfaldsgrund. Det ses imidlertid ikke oplyst, hvor ofte en udsættelse skyldes andet end forhold hos den tiltalte, herunder udeblivelser af vidner, sygdom eller fravær hos de professionelle aktører, dommere og lægdommere, anklagere og advokater. Det kan på den baggrund forekomme som en lovændring,

der ikke rent faktisk adresserer problemet adækvat, hvis udsættelserne i lige så høj grad skyldes forhold, som ikke kan tilregnes den tiltalte.

Advokatrådet noterer sig, at der med lovforslaget tages højde for, at der vil være tilfælde, hvor tiltalte faktisk har haft lovligt forfald, men under de konkrete omstændigheder ikke har haft mulighed for at fremskaffe dokumentation herfor forud for retsmødet. Der vil således fortsat være mulighed for anke eller genoptagelse af en straffesag, som er fremmet i tiltaltes fravær, ligesom retten fortsat vil have mulighed for at undlade at fremme en sag til dom, hvis tiltaltes tilstedeværelse findes nødvendig. Denne lempelige anke- og genoptagelsesadgang er efter Advokatrådets opfattelse en væsentlig forudsætning for denne - nu udvidede - mulighed for at gennemføre en straffesag uden den tiltaltes tilstedeværelse.

#### Ad afvisning af anke ved tiltaltes udeblivelse mv., jf. pkt. 2.2.3.

Med lovforslaget foreslås der indført udtrykkelig hjemmel i retsplejeloven til, at landsretten forud for hovedforhandlingen kan træffe afgørelse om afvisning af tiltaltes anke, hvis indkaldelse på grund af tiltaltes forhold ikke på sædvanlig måde har kunnet forkyndes for tiltalte. Advokatrådet har ikke bemærkninger til, at anke kan afvises under disse omstændigheder.

Det forekommer imidlertid drastisk at ændre reglerne i en sådan grad, at udmålingsanker slet ikke kan gennemføres uden den tiltaltes fremmøde. Der kan således tænkes en række eksempler, hvor den tiltaltes tilstedeværelse, navnlig i udmålingsanker, er helt nødvendig for sagens fremme, og hvor kravet om dennes tilstedeværelse derfor kan forekomme urimelig, når vedkommendes advokat er mødt til at varetage klientens interesser. Det skal derfor foreslås, at reglerne indrettes således, at der fortsat bliver hjemmel til, at en tiltaltes udmålingsanke i visse tilfælde undtagelsesvis kan gennemføres uden den tiltaltes tilstedeværelse. Dette kunne i givet fald efter anmodning afklares af de juridiske dommere på forhånd, således som det ligeledes foreslås med hensyn til de tilfælde, hvor der ikke er sket forkyndelse. Dette ville formentlig også minimere risikoen for unødige procedurer om genoptagelse.

#### Ad øget adgang til afsigelse af udeblivelsesdomme og kendelser, jf. pkt. 2.3.3.

Efter retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 3 og 4, kan visse sager allerede i dag fremmes i tiltaltes fravær, hvis tiltalte er udeblevet uden lovligt forfald. Det er bl.a. tilfældet, når der under sagen alene er spørgsmål om ubetinget fængselsstraf i 1 år eller derunder, konfiskation, udvisning, rettighedsfrakendelse eller erstatning, og tiltalte har givet samtykke til gennemførelse af hovedforhandlingen, jf. bestemmelsens nr. 3. Det gælder desuden, når tiltalte ikke idømmes højere straf end ubetinget fængsel i 6 måneder eller andre retsfølger end konfiskation, udvisning, førerretsfrakendelse eller erstatning, jf. bestemmelsens nr. 4.



Det foreslås at ændre retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 3 og nr. 4, så bestemmelserne også omfatter sager med påstand om, at en foranstaltning efter straffelovens § 68 skal have sit forblivende med en allerede idømt foranstaltning.

Advokatrådet anerkender behovet for at fremme sager, herunder navnlig sager af mindre alvorlig karakter, hvor den tiltalte er udeblevet. I de sager, hvor anklagemyndighedens påstand er, at det har sit forblivende med en allerede idømt foranstaltning, tager retten ikke desto mindre stilling til skyldsspørgsmålet. Selvom der ikke sker ændringer i den foranstaltning, som den tiltalte allerede er underlagt, forekommer det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at fremme disse sager som udeblivelsessager, alene under henvisning til, at der sanktionsmæssigt ikke skal ske ændringer, navnlig når der henses til, at personer, der idømmes anden foranstaltning end straf, med deres psykiske egenart i forvejen tilhører en udsat gruppe. Sager omfattet af den foreslåede bestemmelse, kan have vidtrækkende konsekvenser for den domfældtes fortsatte frihedsberøvelse og ikke mindst mulige lempelser heri.

Advokatrådet bemærker endvidere, at medmindre der foretages en vurdering af det strafniveau, der ville blive udmålt i tilfælde af en tidsbestemt straf, forekommer det u hensigtsmæssigt og forvirrende med ændringer, hvori den ene bestemmelse giver mulighed for at gennemføre hovedforhandlingen med den tiltaltes samtykke, mens den anden giver mulighed for at gennemføre den uden samtykke. Hvis det, som det foreslås med § 855, stk. 3, nr. 4, bliver muligt at gennemføre en hovedforhandling, når anklagemyndighedens påstand er, at det har sit forblivende med en allerede idømt foranstaltning, uden den tiltaltes samtykke, vil det naturligvis så meget desto mere også være tilfældet, hvis tiltalte samtykker.

Hvis forslaget fastholdes, skal Advokatrådet derfor foreslå, at muligheden for at gennemføre sager, hvor der alene nedlægges påstand om, at en foranstaltning efter straffelovens § 68 skal have sit forblivende med en allerede idømt foranstaltning, får sit eget nr. 5, således at det tydeliggøres, hvad der rent faktisk ændres.

#### Ad sammenlægning af straffesager, jf. pkt. 2.7.3.

Det foreslås, at retsplejelovens § 705, stk. 1, ændres, så der fremadrettet bør ske samtidig forfølgning mod samme sigtede for flere forbrydelser eller mod flere sigtede som delagtige i en eller flere forbrydelser, hvis dette kan ske uden urimelig forhaling eller vanskelighed. Det foreslås herved, at der i højere grad end i dag gives mulighed for at afskære nye forhold fra allerede berammede straffesager, så der ikke sker sammenlægning af sagerne.

Det foreslås således, at sager som udgangspunkt ikke vil skulle sammenlægges med allerede berammede sager, hvis det vurderes, at sagen dermed må udsættes og omberammes, medmindre dette kan ske uden urimelig forhaling eller vanskelighed. Sagens parter bør i den forbindelse høres til, om det er muligt, at der kan afsættes ekstra retstid i umiddelbar forlængelse af allerede berammede sager. Er

der tale om erkendte strafbare forhold, tilsigtes det ud fra en ressourcemæssig betragtning, at disse inddrages i allerede berammede sager.

Advokatrådet skal opfordre til, at der ikke pålægges den tiltalte yderligere sagsomkostninger for de sager, man på baggrund af en vurdering af behovet for en hurtig sagsbehandlingstid ikke sammenlægger med en allerede berammet sag, men derimod udskyder og gennemfører på et senere tidspunkt.

#### Ad sager om erstatning i anledning af strafferetlig forfølgning, jf. pkt. 2.9.2.2.

Det foreslås at affatte retsplejelovens § 1018 f, stk. 4, således, at bestemmelsen fremover fastsætter, at sager om erstatning i anledning af strafferetlig forfølgning i alle tilfælde behandles uden medvirken af domsmænd.

Sager om erstatning i anledning af strafferetlig forfølgning indebærer almindeligvis ikke vidneførsel eller anden bevisførelse som i en straffesag, og der vil heller ikke skulle foretages en vurdering af, om den tiltalte er skyldig i en rejst tiltale. Det, der skal tages stilling til i sager om erstatning efter retsplejelovens kapitel 93 a, angår typisk formueretlige spørgsmål om ansvarsgrundlag, kausalitet og adækvans m.v. samt den nærmere opgørelse af erstatningskravet. Det er Advokatrådets opfattelse, at sager om erstatning efter retsplejelovens kapitel 93 a imidlertid ofte angår spørgsmål om den erstatningssøgendes egen skyld osv., hvorfor det netop vurderes hensigtsmæssigt, at lægmænd medvirker til en stillingtagen til f.eks. nægtelse af erstatning under henvisning hertil, ligesom der næppe er en langvarig sagsbehandlingstid forbundet med medvirken af domsmænd i disse sager.

#### Ad nedsættelse af visse offentlige ydelser ved tiltaltes udeblivelse uden dokumenteret lovligt forfald, jf. pkt. 2.13.

Med henblik på at sikre tiltaltes fremmøde til et retsmøde foreslås det, at en person i en periode på 12 uger alene kan modtage visse offentlige ydelser med et niveau, der svarer til selvforsørgelses- og hjemrejseydelse og overgangsydelse efter § 22, stk. 2 og 3, i lov om aktiv socialpolitik, hvis personen er tiltalt i en straffesag og er udeblevet fra et retsmøde trods lovlig indkaldelse og uden dokumenteret lovligt forfald, og retten har truffet anholdelsesbeslutning i sagen, jf. retsplejelovens § 757.

Det kan forekomme som en besnærende tanke at idømme personer bøder ved udeblivelse, men Advokatrådet skal udtale sig imod det pågældende forslag, der forekommer som en retssikkerhedsmæssig meget betænkelig tilgang til bestræbelserne på at løse udfordringerne med lange sagsbehandlingstider og manglende respekt for retten, ligesom forslaget har en betydelig indbygget ulighed og slagside til følge. Forslaget er i realiteten en for visse personer på forhånd (mere eller mindre) fastsat bøde for udeblivelse. Hvis initiativet fastholdes, skal det derfor udtrykkeligt fremgå, at tiltalte er blevet orienteret om, at udeblivelse kan have denne konsekvens. Størrelsen ses endvidere ikke nærmere begrundet, idet det i lovforslaget alene bemærkes, at ”det

foreslås, at perioden for ydelsesnedsættelsen fastsættes til 12-ugersperioden, da dette må antages at være en mærkbar konsekvens for den, som ydelsesnedsættelsen rammes, uden at det dog vil have varig betydning for vedkommendes velfærd.” Der er ikke beskrevet evidens for, at dette initiativ skulle have den ønskede effekt, ligesom den angivelige manglende varige betydning for vedkommendes velfærd ikke ses undersøgt. Under henvisning til, at forslaget har karakter af en straf, hvoraf de præventive effekter er ukendte, og at der ikke er dokumentation for, at dette skridt rent faktisk vil sikre tiltaltes fremmøde, henstiller Advokatrådet derfor til, at man i første omgang vurderer effekten af de øvrige initiativer.

Med venlig hilsen

  
Andrew Hjuler Crichton  
Generalsekretær



Justitsministeriet,  
Departementet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

**Høring over udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven og færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.) (sagsnr. 2020-731-0064).**

Ankestyrelsen har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Ankestyrelsen

10. marts 2021

J.nr. 21-7352

Cpr.nr.

Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

# Vestre Landsret Præsidenten



Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

12. marts 2021

J.nr.: 21/05050-2  
Sagsbehandler: Lars B. Olesen

Sendt pr. mail til [strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk)

## **Vestre Landsrets hørings svar til udkast til lovforslag om effektivisering i straffesagskæden**

Justitsministeriet har ved brev af 12. februar 2021 (sagsnr. 2020-731-0064) anmodet om en udtalelse om et udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.).

Landsretten udtaler i den anledning følgende:

Lovudkastet indeholder en række enkeltforslag på specifikke områder, og en række af forslagene giver efter landsrettens opfattelse god mening at gennemføre, jf. nærmere herom nedenfor.

Det er i lyset af det angivne formål med lovudkastet imidlertid vigtigt at understrege, at de omhandlede forslag alene vil have begrænset betydning for domstolenes samlede ressourceanvendelse og samlet set ikke kan forventes at få en mærkbar effekt på den gennemsnitlige sagsbehandlingstid ved domstolene. Udfordringen med lange sagsbehandlingstider og voksende sagsbunker løses således ikke med dette forslag, men forudsætter, at der mere generelt ses på, om domstolene er tildelt de økonomiske ressourcer, som er nødvendige for, at domstolene kan løse de opgaver, som er forudsat i lovgivningen, inden for en rimelig tid for de berørte borgere. Landsretten henviser i den forbindelse også til, at der i den senere tid er taget flere lovgivningsmæssige initiativer, der vil indebære et væsentligt forøget tidsforbrug i et betydeligt antal sager ved domstolene, og som dermed vil påvirke den nuværende sagsbehandlingstid negativt.

Initiativerne i lovudkastets § 1, nr. 6 og 11, kan efter omstændighederne forøge domstolenes ressourceforbrug. Ud fra en samlet betragtning kan lovudkastet således ikke nødvendigvis forventes at medføre de i bemærkningerne omtalte begrænsede positive økonomiske konsekvenser for retssystemet.

*Lovudkastets § 1, nr. 1, 2, 3, 4, 5, 18, 22, 23, 24 og 26*

Det vil efter landsrettens opfattelse give god mening at gennemføre disse forslag, og forslagene vurderes ikke at rejse væsentlige retssikkerhedsmæssige spørgsmål.

Som følge af de ændringer, der foreslås i retsplejelovens § 920, stk. 2 og 3 (lovudkastets § 1, nr. 23 og 24), bør der dog af retssikkerhedsmæssige grunde indføres krav om forkyndelse af indkaldelsen til hovedforhandlingen i ankesager, som ikke omfatter bedømmelsen af beviserne for tiltaltes skyld, jf. retsplejelovens § 917, stk. 2 (navnlig udmålingsankesager), svarende til forkyndelseskravet ved bevisankesager, jf. retsplejelovens § 917, stk. 1. Sådan som retsplejelovens § 920, stk. 3, er formuleret, vil et krav om forkyndelse endvidere være en forudsætning for, at bestemmelsen kan anvendes i forhold til udmålingsankesager mv. Det skyldes, at det er betingelse for afvisning af en anke efter denne bestemmelse, at indkaldelsen til hovedforhandlingen på grund af tiltaltes forhold ikke har kunnet forkyndes på sædvanlig måde, og afvisning med denne begrundelse savner mening, hvis indkaldelsen ikke skal forkyndes.

Landsretten bemærker endvidere, at det bør tydeliggøres i lovudkastets bemærkninger, hvad der gælder i forhold til afvisning af en tiltaltes anke, hvis anklagemyndigheden fastholder sin eventuelle anke.

#### *Lovudkastets § 1, nr. 6 og 8*

Det vil ud fra hensynet til sagsbehandlingstiden for de oprindelige forhold give god mening at ændre retsplejelovens § 705 som forslået, således at der som udgangspunkt ikke skal udsættelse af en allerede berammet hovedforhandling på grund af nyttilkomne forhold.

Som det er anført i bemærkningerne, vil forslaget medføre, at der vil komme flere sager ved domstolene, herunder sager hvor der som følge af en allerede idømt straf ikke kan forventes udmålt en tillægsstraf af betydning. Det vil indebære et øget ressourceforbrug ved domstolene. Landsretten har noteret sig, at det for at kompensere domstolene herfor foreslås at udvide anklagemyndighedens mulighed for at opgive påtale af ressourcemæssige grunde, jf. lovudkastets § 1, nr. 8. Det er et politisk spørgsmål, om og i givet fald i hvilket omfang anklagemyndigheden skal kunne opgive at føre sager af ressourcemæssige grunde. Da ordningen ifølge forslaget skal kompensere domstolene for en øget sagsmængde, finder landsretten dog anledning til at bemærke, at den foreslåede ordning har et meget begrænset anvendelsesområde og derfor næppe vil kompensere domstolene i væsentligt omfang.

#### *Lovudkastets § 1, nr. 10*

Vedrørende udkastets forslag om gennemførelse af visse retsmøder under efterforskningen ved anvendelse af telekommunikation med billede eller på skriftligt grundlag kan landsretten tilslutte sig byretspræsidenternes høringssvar.

#### *Øvrige dele af lovudkast*

Landsretten har ikke grundlag for at udtale sig om de øvrige dele af udkastet.

Med venlig hilsen

Helle Bertung

## Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven, færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.)

Det fremgår af lovudkastets bemærkninger, at formålet med dette er at nedbringe sagsbehandlingstiden i straffesager, at sikre respekten for retsvæsnetts og aktørernes tid og at sikre en hensigtsmæssig udnyttelse af anklagemyndighedens og domstolenes ressourcer.

Lovudkastet indeholder på den baggrund forslag til en række ændringer af reglerne i retsplejeloven og færdselsloven om behandlingen af straffesager, herunder navnlig reglerne om betingelserne og mulighederne for at afgøre straffesager, uden at tiltalte er til stede (udeblivelsessager).

Desuden indeholder lovudkastet forslag til ændring af en række love på det sociale område, der – hvis de gennemføres – vil give mulighed for at nedsætte visse offentlige ydelser for tiltalte, der udebliver fra et retsmøde, som vedkommende er lovligt indkaldt til, uden at have dokumenteret lovligt forfald.

Indledningsvis bemærkes, at det af hensyn til såvel de tiltalte selv som til ofre og andre involverede i straffesager er vigtigt, at behandlingen af sagerne er effektiv, og at sagerne kan afsluttes inden for rimelig tid.

Tiltag, der har til formål at effektivisere behandlingen af straffesager, kan således være velbegrundede, men det må nødvendigvis være en forudsætning for sådanne tiltag, at der foreligger dokumentation for de reelle årsager til og omfanget af de problemer, der søges løst. Ligeledes må det være en forudsætning, at de forslåede tiltag er egnede til at opnå det ønskede formål og ikke medfører forringelser af tiltaltes retssikkerhed.

### **Manglende data om behovet for at udvide mulighederne for at afsige dom, uden at tiltalte er til stede**

Justitsministeriet henviser i sin pressemeddelelse vedrørende lovforslaget til en analyse af straffesager fra Københavns Vestegns Politi. Det fremgår imidlertid ikke af den nævnte analyse, i hvilket omfang tiltaltes udeblivelse er årsag til udsættelse af straffesager, eller om udsættelsen af de af analysen fremhævede 125 sager skyldtes andre forhold, herunder rettens eller anklagemyndighedens forhold eller for eksempel, at indkaldelsen til retsmødet ikke er forkyndt for tiltalte, at der ikke er indkaldt eller møder tolk til retsmødet, eller at et vidne ikke møder.



I et notat fra Domstolsstyrelsen fra 2012, som er oversendt til Retsudvalget i forbindelse med justitsministerens besvarelse af et spørgsmål fra Retsudvalget (spørgsmål 76, 2012-13) anføres det, at det på baggrund af en stikprøveundersøgelse gennemført over en 6 ugers periode i 12 byretter og Vestre Landsret samme år kunne konstateres, at tiltalte i 55 ud af 1.429 afsluttede domsmandssager - svarende til i 3,8 % af det samlede antal domsmandssager - var udeblevet uden oplyst lovligt forfald. Domstolsstyrelsen oplyste videre i notatet, at en undersøgelse gennemført i 2008 viste nogenlunde det samme.

Justitsministeriet har ikke forud for fremsættelsen af dette lovforslag tilvejebragt valide data, der giver anledning til at antage, at tiltaltes udeblivelse er årsag til udsættelse af straffesager i et større antal sager end hidtil. Der foreligger således fortsat ikke tilstrækkeligt grundlag for reelt at kunne vurdere årsagerne til, at straffesager må udsættes.

Justitia finder dette meget uheldigt, særligt da lovforslaget på visse punkter har en meget indgribende karakter.

Justitia skal i den forbindelse også henvise til den analyse af straffesager, der afgøres af byretterne i medfør af retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4, som Justitia forventer at offentliggøre indenfor meget kort tid.

### **Skærpede krav til dokumentation af lovligt forfald**

Det foreslås at skærpe det tidsmæssige krav til dokumentation af lovligt forfald. Det synes imidlertid ikke afspejlet i lovudkastet eller bemærkningerne hertil, at det for en tiltalt, som vågner op og er syg den dag, hvor vedkommende skal i retten, i de fleste tilfælde ikke vil være praktisk muligt at fremskaffe en lægeerklæring, som kan fremlægges ved retsmødets start.

Henset til de meget alvorlige konsekvenser tiltaltes udeblivelse kan medføre for vedkommende, kan dette hverken anses for hensigtsmæssigt eller retssikkerhedsmæssigt forsvarligt.

Justitia kan på denne baggrund ikke tilslutte sig den ønskede ændring.

### **Mulighed for at behandle straffesager mod tiltalte, som er psykisk syge mv., uden at vedkommende er til stede**

Der bør udvises stor tilbageholdenhed med at øge de allerede meget udstrakte muligheder for at fremme straffesager til dom, uden at tiltalte er til stede. Navnlig bør det ikke være muligt at fremme sager til dom uden tiltaltes tilstedeværelse, hvis tiltalte er omfattet af straffelovens § 16 eller § 69 om personer, som er psykisk syge mv. Det kan således også have betydning for vurderingen af skyldsspørgsmålet, at en person er psykisk syg.

Justitia kan på denne baggrund ikke tilslutte sig den ønskede ændring.

Hvis forslaget til ændring af retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4, alligevel gennemføres, bør det præciseres, at den foreslåede ordning med hensyn til foranstaltninger efter straffelovens § 68 indebærer, at der ikke i tiltaltes fravær kan træffes afgørelse, hvorved tiltalte idømmes en foranstaltning af samme indhold som en tidligere foranstaltning, men med en ny (længere) længstetid.

### **Mulighed for at afsige dom om frakendelse efter lov om sikkerhed til søs, uden at tiltalte er til stede**

For så vidt angår forslaget om at gøre det muligt at afsige udeblivelsesdom i sager, hvor der tillige skal ske frakendelse efter lov om sikkerhed til søs, synes der at være tale om en særdeles indgribende afgørelse, idet frakendelsen efter det oplyste indebærer et generelt forbud mod at føre skib eller gøre tjeneste som styrmand eller maskinmester. En sådan afgørelse om frakendelse efter lov om sikkerhed til søs bør derfor ikke kunne træffes i tiltaltes fravær, medmindre tiltalte har givet samtykke til sagens fremme uden vedkommendes tilstedeværelse.

Justitia kan på denne baggrund ikke tilslutte sig den ønskede ændring.

### **Ophævelse af kravet om personlig forkyndelse i sager, hvor der kan idømmes frihedsstraf, uden at tiltalte er til stede**

En afgørende forudsætning for, at det kan anses for retssikkerhedsmæssigt forsvarligt at behandle straffesager, uden at tiltalte er til stede, må under alle omstændigheder være, at tiltalte bliver gjort bekendt med såvel sagen som den truffe afgørelse.

Dette sikres i dag ved retsplejelovens § 219 a, stk. 5. 3. pkt., hvoraf det fremgår, at en dom, som er afsagt uden tiltaltes tilstedeværelse, skal forkyndes for tiltalte personligt, hvis ikke indkaldelsen til retsmødet, hvori dommen blev afsagt, har været forkyndt for tiltalte personlig.

Kravet om personlig forkyndelse giver sikkerhed for, at tiltalte personligt er blevet gjort bekendt med sagen. En sådan sikkerhed opnås ikke ved forenklet digital forkyndelse. Indehaveren af en digital postkasse kan således have givet andre personer adgang til postkassen, ligesom udsatte og ressourcetsvage borgere kan være dårligt rustet til at modtage og forstå meddelelser via digital post og uforvarende kan komme til at behandle disse uden nødvendigvis at være klar over eller forstå deres indhold.

Selvom effektivitetshensyn kan tale for øget brug af forenklet digital forkyndelse, er der således væsentlige retssikkerhedsmæssige hensyn, der taler for, at der fortsat bør stilles krav om, at en tiltalt i en straffesag, som kan medføre frihedsstraf, er gjort personligt bekendt med denne enten telefonisk, jf. retsplejelovens § 155, stk. 1, nr. 6, jf. § 156 a, eller på anden vis.

Justitia kan på denne baggrund ikke tilslutte sig den ønskede ophævelse af retsplejelovens § 219 a, stk. 5, 3. pkt.

### **Mulighed for, at anklagemyndigheden kan anke også sager, hvor tiltalte kun er idømt en bøde**

Efter gældende ret kan anklagemyndigheden alene anke sager, hvor der efter loven kan idømmes andre offentligretlige følger end bøde og konfiskation. Det betyder, at anklagemyndigheden i sager, hvor der kun kan idømmes bøde og konfiskation, i dag er nødt til enten at søge Procesbevillingsnævnet om tilladelse til anke, eller søge Den Særlige Klageret om genoptagelse, hvis anklagemyndigheden finder, at dommen bør ændres. Et sådant behov kan opstå for eksempel, hvis politiet efterfølgende bliver opmærksom på, at der er tekniske fejl i politiets systemer til foretagelse af fartmålinger eller lignende.

Justitia er enig i, at dette er uhensigtsmæssigt og kan tilslutte sig forslaget om, at anklagemyndigheden får mulighed for at anke til fordel for tiltalte – også sager, hvor der kun kan idømmes bøde og konfiskation.

### **Mulighed for at nedsætte offentlige ydelser, en tiltalt modtager, hvis tiltalte udebliver fra et retsmøde**

Lovudkastet indeholder forslag til ændring af en række love på det sociale område, der, hvis de gennemføres, vil give mulighed for at nedsætte offentlige ydelser, en tiltalt modtager, hvis tiltalte udebliver fra et retsmøde, som vedkommende er lovligt indkaldt til, uden at have dokumenteret lovligt forfald.

En tværministeriel arbejdsgruppe, nedsat af Finansministeriet med det formål at overveje mulighederne for at indføre opkrævning af et gebyr ved udeblivelse fra aftaler med det offentlige, udtalte i april 2004, at det formentlig må anses for tvivlsomt, om truslen om et gebyr i sig selv vil have nogen effekt på en person, der eksempelvis risikerer en dom på flere måneders fængsel. Arbejdsgruppen udtalte videre, at der ikke på baggrund af de foreliggende statistikker kunne oplyses noget sikkert om et særligt mønster i udeblivelserne, herunder om bestemte personer eller socialgrupper udebliver oftere end andre, men at det dog var vurderingen, at resourcesvage borgere udebliver oftere end andre.

Det må på den baggrund anses for tvivlsomt, om forslaget om nedsættelse af visse offentlige ydelser er egnet til at sikre den ønskede effektivisering af straffesagskæden.

Det bemærkes yderligere, at forslaget vil ramme særdeles skævt, idet det alene vil ramme tiltalte, som er modtagere af de i lovforslaget nævnte offentlige ydelser, men ikke for eksempel tiltalte som er i arbejde.

Hertil kommer, at forslaget om nedsættelse af visse offentlige ydelser også synes at være i strid med flere grundlæggende principper i dansk ret. Det gælder blandt andet princippet i straffelovens § 78 om, at strafbart forhold ikke som udgangspunkt medfører tab af borgerlige rettigheder.

Den foreslåede ordning vil reelt og uden særskilt domstolsprøvelse påføre tiltalte, som modtager de af lovforslaget omfattede ydelser, en betydelig ekstra straf, og forslaget er derfor også i strid med de principper for at pålægge og udmåle straf, som i øvrigt er gældende i dansk ret.

I det hele taget savnes der vedrørende forslaget om nedsættelse af visse offentlige ydelser en gennemgang og analyse af de mere principielle aspekter, herunder også af forholdet til EMRK.

Endelig skal der peges på, at udeblivelse uden oplyst lovligt forfald allerede er sanktioneret ved retsplejelovens § 1007 a, hvorefter en tiltalt, skal erstatte det offentlige udgifterne, for eksempel forsvarerens salær, i forbindelse med et retsmøde vedkommende er udeblevet fra, hvis sagen ikke kan fremmes til dom. En sådan form for sanktionering synes mere hensigtsmæssig, idet den rammer alle tiltalte uden hensyn til deres forsørgelsesgrundlag.

Justitia kan på denne baggrund ikke tilslutte sig den ønskede ændring.

Med venlig hilsen

Birgitte Arent Eiriksson  
Vicedirektør

---

**JUSTITIA**

Mobil/Cell +45 30 86 84 97

E-mail: [birgitte@justitia-int.org](mailto:birgitte@justitia-int.org)

<http://www.justitia-int.org>



Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
strafferetskontoret@jm.dk

**RÅDET FOR  
SOCIALT  
UDSATTE**

Dato 10. marts 2021

### **Høringssvar til udkast til Forslag til Lov om ændring af retsplejeloven, færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.)**

Lovforslaget stiller forslag om, at udeblivelsesdomme ifølge forslaget fremadrettet kan overbringes digitalt, hvor det før blev overbragt personligt. Endvidere kan anklagemyndigheden efter lovforslaget formidle meddelelser om afgørelser om påtaleopgivelser og tiltalefrafald via Digital Post eller med anbefalet brev.

Rådet for Socialt Udsatte mener, at personer uden en bopæl og personer, der er fritaget for NemID eller på anden vis ikke kan bruge digitale løsninger, fortsat bør have overbragt meddelelser personligt.

Hovedparten af udeblivelser fra retsmøder begrundes med sygdom. I praksis har tiltalte haft lovligt forfald, hvis man forud et retsmøde via telefonopkald eller SMS til forsvareren har oplyst, at man er syg. Retten har i praksis accepteret, at dokumentation i form af en lægeerklæring blev fremskaffet efterfølgende. Med forslaget skal dokumentationen foreligge før retsmødet. Sker det ikke, kan retten bl.a. vælge at føre vidner og i visse tilfælde afsige dom. I visse tilfælde kan tiltalte miste retten til at anke.

Rådet mener, at der er socialt udsatte fx personer afhængige af stoffer, der kan have svært ved at frembringe dokumentation før et retsmøde. Selvom sagen kan genoptages, hvis det efterfølgende viser sig, at der var tale om lovligt forfald, bør retten som udgangspunkt tage hensyn til tiltaltes omstændigheder og tilpasse dokumentationskravene til disse.

Ved udeblivelse uden tilstrækkelig dokumentation kan retten desuden beslutte, at tiltalte skal mentalundersøges og retten kan i den forbindelse tage kontakt til familie og omgangskreds.

Rådet mener, at et sådant tiltag er et drastisk personligt indgreb. Rådet foreslår, at det i stedet afdækkes, om tiltaltes udeblivelse skyldes sociale eller psykiske forhold, som kan begrunde udeblivelsen og være en gyldig grund, og at dokumentation og kommunikation i sagen i givet fald tilpasses tiltaltes situation, således at tiltaltes sociale forhold ikke forværres af sanktioner og lignende.

Lovforslaget indebærer, at kontanthjælpsmodtagere, førtidspensionister og andre modtagere af offentlig ydelser, der er tiltalte i en straffesag, men som udebliver fra retsmøder trods lovlig indkaldelse og uden dokumenteret lovligt forfald, og hvor retten har truffet anholdelsesbeslutning i sagen, i en periode kan trækkes i visse offentlige ydelser. Konkret

foreslås, at personen i perioden mens sagen står på højst kan få ydelser, der svarer til selvforsørgelses- og hjemrejseydelse og overgangsydelse efter § 22, stk. 2 og 3 i lov om aktiv socialpolitik. Ved tiltalefrafald efterbetales forskellen til den oprindeligt tildelte ydelse.

Rådet mener, at retten som minimum skal sikre, at de ramte personer ikke mister deres bolig eller ikke længere vil have råd til at købe mad og medicin og andre velfærdstruende konsekvenser. Borgerens personlige forhold bør derfor undersøges inden sanktionen effektueres, så den baseres på en vurdering af tiltaltes samlede situation.

Med venlig hilsen



**Vibe Klarup**  
Rådet for Socialt Udsatte



Til Justitsministeriet

HØRINGSSVAR

Dato: 17. februar 2021

Kontor: Sekretariatet

Sagsbeh.: ABI

**Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af  
retsplejeloven, færdselsloven mv. (Effektivisering af  
straffesagskæden mv.)**

Rådet for Etniske Minoriteter har ingen bemærkninger til det udsendte.

Med venlig hilsen

Halima El Abassi

Forkvinde for Rådet for Etniske Minoriteter

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Danmark

**26. februar 2021**

J.nr. 2021-11-0586  
Dok.nr.  
Sagsbehandler  
Andreas Arnsel

**Sendt med Digital Post**

---

## **Høring over om ændring af retsplejeloven, færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden mv.)**

Ved e-mail af 12. februar 2021 har Justitsministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Lovforslaget giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger, men Datatilsynet forudsætter generelt, at enhver behandling af personoplysninger foranlediget af lovforslaget vil ske i overensstemmelse med de databeskyttelsesretlige regler.

Med venlig hilsen

Andreas Arnsel

**Datatilsynet**  
Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
T 3319 3200  
dt@datatilsynet.dk  
datatilsynet.dk  
CVR 11883729



Justitsministeriet  
Politi- og Strafferetsafdelingen  
Strafferetskontoret  
Slotholmsgade 10  
1216 København K



RIGSADVOKATEN  
FREDERIKSHOLMS KANAL 16  
1220 KØBENHAVN K

TELEFON: 7268 9000  
FAX: 7268 9004  
E-MAIL: RIGSADVOKATEN@ANKL.DK  
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 15. marts 2021

JOURNAL NR.  
RA-2021-3200601-5

SAGSBEHANDLER: JSM/

## **Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og færdselsloven mv. (Effektivisering af straffesagskæden)**

Justitsministeriet har ved e-mail af 12. februar 2021 anmodet Rigsadvokaten om en udtalelse om udkast til lovforslag om ændring af retsplejeloven og færdselsloven mv. (sagsnr. 2020-731-0064).

Rigsadvokaten skal indledningsvis bemærke, at Rigsadvokaten overordnet kan tilslutte sig det samlede lovforslag, som efter Rigsadvokatens opfattelse generelt er egnet til at effektivisere straffesagskæden, uden at det kompromitterer retssikkerheden.

Rigsadvokaten skal herudover bemærke følgende:

### ***1. Skærpet dokumentationskrav ved tiltaltes udeblivelse***

Rigsadvokaten kan tilslutte sig forslaget, som har til formål at sikre, at der ikke skal kunne spekuleres i udsættelse af retsmøder. Det må efter Rigsadvokatens opfattelse således forventes, at der som følge af forslaget vil blive gennemført flere sager uden først at skulle afvente en eventuel lægeerklæring med deraf følgende omberømmelse til følge.

Rigsadvokaten skal for god ordens skyld samtidig bemærke, at der i praksis vil være en række tilfælde, hvor sygdom først opstår på dagen for retsmødet, og hvor det ikke er

muligt at fremskaffe den fornødne dokumentation for lovligt forfald inden retsmødet. Konsekvensen af forslaget vil her kunne blive, at en række sager efterfølgende skal genoptages.

## **2. Sammenlægning af straffesager (kumulation)**

Med forslaget gives der mulighed for i højere grad end i dag at afskære nye forhold fra allerede berammede straffesager, så der ikke sker sammenlægning af sagerne.

Rigsadvokaten er enig i, at en straffesag ikke bør kunne forhales ved, at en tiltalt fortsætter med at lave kriminalitet, således at den berammede straffesag igen og igen må udsættes for at inddrage nye forhold.

Rigsadvokaten skal dog bemærke, at en manglende sammenlægning af sager omvendt vil kunne medføre større ressourceforbrug hos anklagemyndigheden og domstolene i form af flere enkeltstående retsmøder. Endvidere må det forventes, at der i en del sager vil blive spørgsmål om anvendelsen af straffelovens §§ 61 og 89, hvilket i visse tilfælde kan give udfordringer.

Rigsadvokaten forudsætter i øvrigt, at der med lovforslaget også fremover vil være mulighed for at inddrage nye forhold i allerede berammede straffesager, hvis forholdene kan rummes inden for den afsatte tid. I den forbindelse bemærkes, at det er ganske væsentligt for ressourceforbruget i anklagemyndigheden, at retterne ikke fremover blot returnerer tillæg over en kam uden forudgående dialog med anklagemyndigheden, men derimod drøfter spørgsmålet forlods med anklagemyndigheden af de grunde, der er anført i afsnit 2.7.3 i lovforslaget. Endvidere bør det som udgangspunkt altid overvejes, om det er muligt, at der kan afsættes ekstra retstid i umiddelbar forlængelse af allerede berammede sager, jf. også lovforslagets afsnit 2.7.3. I modsat fald vil anklagemyndigheden komme til at møde i for mange sager, som kunne og burde være sammenlagt. Herudover vil sagsbehandlingstiden for så vidt angår de ”nye forhold” blive unødigt længere.

## **3. Tilskæring af straffesager - øget brug af påtaleopgivelse**

Rigsadvokaten skal bemærke, at den indbyrdes sammenhæng mellem forslaget om sammenlægning af straffesager og den nye mulighed for at påtaleopgive forhold nødvendigvis vil betyde, at sagsbehandlingstiden for de forhold, der afskæres fra at indgå i allerede berammede straffesager, vil blive forlænget.

#### ***4. Nedsættelse af visse offentlige ydelser ved tiltaltes udeblivelse uden dokumenteret lovligt forfald***

Rigsadvokaten kan overordnet tilslutte sig formålet med forslaget, som er at medvirke til at sikre tiltaltes fremmøde til et retsmøde, respekten for retsvæsenet og mindske antallet af udeblivelser i straffesager.

Rigsadvokaten skal dog bemærke, at den foreslåede ordning vil medføre praktiske udfordringer og øget brug af anklagemyndighedens ressourcer, herunder i forbindelse med diverse underretninger i forbindelse med iværksættelse og ophør af nedsættelse af visse offentlige ydelser.

Rigsadvokaten forudsætter på baggrund af lovforslagets bemærkninger i den forbindelse, at underretningspligten alene indtræder, såfremt der i sagen allerede foreligger konkrete oplysninger, der kan danne grundlag for en formodning om, at den pågældende modtager offentlige ydelser omfattet af lovforslaget. Hertil bemærkes for god ordens skyld, at anklagemyndigheden i mange tilfælde ikke vil have sådanne oplysninger, der kan danne grundlag for en formodning om, at den pågældende modtager offentlige ydelser omfattet af lovforslaget og dermed en underretningspligt.

Anklagemyndigheden forudsættes, som Rigsadvokaten forstår lovforslaget, således ikke at skulle iværksætte særskilte undersøgelser. En pligt hertil ville efter Rigsadvokatens opfattelse i øvrigt indebære et ressourcetræk på anklagemyndigheden, som næppe ville stå mål med den effekt, der kan opnås ved forslaget.

Med venlig hilsen

Thomas Kloppenburg  
Enhedschef

15. marts 2021

## Udbetaling Danmarks bemærkninger til udkast til forslag til lov om effektivisering af straffesagskæden (nedsættelse af ydelse ved udeblivelse fra retsmøde)

Justitsministeriet har bedt Udbetaling Danmark om bemærkninger til et udkast til forslag til lov om effektivisering af straffesagskæden. Forslaget indeholder bestemmelser om, at personer, der modtager visse offentlige ydelser, og udebliver fra et retsmøde og som følge heraf efterfølgende begæres anholdt, skal nedsættes i ydelse. Udkastet til lovforslaget omfatter folkepension, førtidspension, tidlig pension, samt seniorpension, der udbetales af Udbetaling Danmark. Nedenfor følger Udbetaling Danmarks bemærkninger til lovudkastet, samt en indledende vurdering af de økonomiske konsekvenser.

### *Bemærkninger til lovforslaget*

Det fremgår af lovforslaget, at pensionen efter §§ 31, 32c og 48 a i lov om social pension og § 29 i lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension mv. i en periode på 12 uger højst kan udgøre et beløb, der svarer til selvforsørgelses- og hjemrejseydelse og overgangsydelse efter § 22, stk. 2 i lov om aktiv socialpolitik (aktivloven), hvis personen er tiltalt i en straffesag og udeblevet fra et retsmøde trods lovlig indkaldelse og uden dokumenteret lovligt forfald, og retten har truffet anholdelsesbeslutning i sagen, jf. retsplejeloven § 757.

Det fremgår hertil, at Udbetaling Danmark skal træffe afgørelse om tilbagebetaling af udbetalt pension i perioden, hvis den udbetalte pension overstiger selvforsørgelses- og hjemrejseydelse og overgangsydelse efter § 22, stk. 2 i aktivloven i 12 ugers perioden.

For at nedsætte pensionen skal Udbetaling Danmark vurdere, hvilken kategori i aktivlovens § 22, stk. 2 borgeren falder ind under. Efter aktivloven § 22, stk. 2, udgør selvforsørgelses- og hjemrejseydelse og overgangsydelse et månedligt beløb, hvis størrelse er afhængig af om (1) der er tale om en person, der er forsørger eget barn i hjemmet og har erhvervet ret til ekstra børnetilskud efter lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag, eller (2) om der er tale om en person, der forsørger eget barn i hjemmet og ikke har erhvervet sig ret til ekstra børnetilskud efter lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag, eller (3) om der er tale om en person, der er fyldt 30 år eller er under 30 år og ikke bor hos en eller begge forældre, eller (4) om personen er under 30 år og bor hos en eller begge forældre.

Det er Udbetaling Danmarks vurdering, at fordi satserne er reguleret direkte i aktivlovens § 22, stk. 2, og fordi Udbetaling Danmark selv kan indhente oplysninger om en pensionists ret til eksempelvis ekstra børnetilskud mv., kan Udbetaling Danmark foretage beregningen af nedsættelsen af pensionen, men det skal bemærkes, at myndighedsudøvelse efter aktivloven ligger uden for Udbetaling Danmarks område.

Udkastet til lovforslaget indeholder endvidere bestemmelser om, at nedsættelsen gælder for en periode på 12 uger fra det tidspunkt, hvor en person begæres anholdt. Udbetaling Danmark forslår, at nedsættelsen i stedet opgøres i måneder. Dette vil medvirke til at skabe en mere hensigtsmæssig administration, der følger den månedsbaserede opgørelsesmetode for pension. Beregning af nedsættelsen baseret på uger fremfor måneder er en tungere administrativ opgave, som kræver, at hver enkel sag behandles manuelt. De berørte sager skal ligeledes efterreguleres manuelt. Udbetaling Danmark skal dog hertil bemærke, at det er muligt at foretage denne beregning af nedsættelsen.

Udbetaling Danmark forslår endvidere, at en nedsættelse vil gælde fra den første dag i den følgende måned efter, at der er sket begæring om anholdelse. Dette vil medvirke til at sikre, at Udbetaling Danmark i højere grad kan nå at nedsætte ydelsen inden udbetalingstidspunktet.

Det bemærkes endeligt, at nogle af de ydelser, der administreres af kommunerne og som er omfattet af udkastet til lovforslaget, indgår i beregningen af kontanthjælpsloftet, som administreres af Udbetaling Danmark. Med henblik på at kunne sikre en korrekt loftsberegning for borgere, som er omfattet af udkastet til lovforslaget, er det nødvendigt, at Udbetaling Danmark modtager oplysninger fra kommunerne, som indeholder en korrekt angivelse af borgerens kontanthjælpsloft og kontanthjælpssats. Såfremt dette ikke er tilfældet, vil UDK ikke kunne beregne en korrekt effekt af kontanthjælpsloftet for disse borgere. Dette kan yderligere få en afsmittende effekt på borgerens berettigelse og beregning af det midlertidige børnetilskud, som er knyttet til borgerens reduktion af boligstøtte og særlig støtte på grund af kontanthjælpsloftet.

#### *Økonomiske og administrative konsekvenser*

Udbetaling Danmark har med væsentlig usikkerhed skønnet over de forventede økonomiske konsekvenser af udkastet til lovforslag.

På baggrund af oplysninger fra Justitsministeriet har Udbetaling Danmark lagt til grund for estimatet, at den årlige bruttosagsmængde vil udgøre 1.200-1.500 personer, der udebliver fra et retsmøde og efterfølgende begæres anholdt. Baseret på andelen af pensionister i den voksne befolkning generelt, antages det, at op til 350 personer i bruttomålgruppen kan modtage enten folkepension, førtidspension, tidlig pension eller seniorpension.

Opgaven forudsættes håndteret manuelt i UDK kundeservice i lyset af den forventede begrænsede mængde. På baggrund af oplysninger fra Justitsministerie ligger Udbetaling Danmark desuden til grund, at der vil være meget få sager, hvor begæringen om anholdelse omstødes, og som derfor uretmæssigt er blevet nedsat i ydelse.

Det skønnes, at sagsbehandlingen vedrørende nedsættelse af en ydelse i gennemsnit tager ca. 60 minutter. Dette omfatter bl.a. modtagelse og journalisering af oplysninger fra anklagemyndigheden, sagsbehandling og afgørelse af nedsættelse af ydelse, henvendelser fra borgerne og klager. Sagerne skal endvidere udtages til manuel efterregulering. De løbende driftsomkostninger skønnes således at udgøre 0,1-0,2 mio. kr. årligt.

Det ligger til grund for estimatet, at der etableres et standardiseret format for udveksling af oplysninger mellem anklagemyndigheden og Udbetaling Danmark. Dette har betydning for Udbetaling Danmarks muligheder for at sikre den hurtigst mulige sagsbehandling og nedsættelse af ydelsen for derved at sikre, at borgere ikke får udbetalt ydelser på for højt et niveau, som efterfølgende skal tilbagebetales. Såfremt

# udbetaling danmark=

en væsentlig del af målgruppen får udbetalt for høj en ydelse, vil dette have betydning for Udbetaling Danmarks omkostninger til løbende sagsbehandling og i forbindelse med efterreguleringen, hvor en eventuelt ikke dækket indregning vil indgå.

Derudover forventes mindre omkostninger til implementering forbundet med tilretning af instrukser, arbejdsplaner mv. Det skønnes at udgøre 0,2 mio. kr.