



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 12. maj 2021
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Mikkel Holt Christensen
Sagsnr.: 2021-0037-0118
Dok.: 1958006

Besvarelse af spørgsmål nr. 4 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love og om ophævelse af lov om udpantning og om udlæg uden grundlag af dom eller forlig (Effektivisering af straffesagskæden, digital kommunikation i skiftesager, pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.) (L 212)

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 4 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love og om ophævelse af lov om udpantning og om udlæg uden grundlag af dom eller forlig (Effektivisering af straffesagskæden, digital kommunikation i skiftesager, pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.) (L 212), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 23. april 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 4 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love og om ophævelse af lov om udpantning og om udlæg uden grundlag af dom eller forlig (Effektivisering af straffesagskæden, digital kommunikation i skiftesager, pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.) (L 212):

”Kan ministeren levere dokumentation for, at nedsættelse af offentlige ydelser vil medføre, at de pågældende personer møder op i retten?”

Svar:

Tiltalte har en lovbestemt pligt til at være til stede i retten under en hovedforhandling, jf. retsplejelovens § 853.

Udebliver tiltalte trods lovlig indkaldelse og uden oplyst lovligt forfald, kan den pågældende efter de gældende regler fremstilles til retsmødet under anvendelse af tvang. Retten kan således afsige anholdelsesbeslutning, jf. § 757, hvis det af indkaldelsen til hovedforhandlingen fremgår, at tiltalte skal møde personligt og i udeblivelsestilfælde må forvente at blive anholdt. I praksis er rettens anholdelsesbeslutning dog ikke altid et effektivt værktøj til at sikre tiltaltes fremmøde. Det skyldes bl.a., at politiet tidligst kan foretage anholdelsen 24 timer inden det berammede retsmøde, hvilket begrænser eftersøgningsmulighederne.

Forslaget om at nedsætte visse offentlige ydelser i en periode er ét blandt flere tiltag, som har til formål at modvirke tiltaltes udeblivelse i straffesager og sikre respekten for retsvæsenet og aktørernes tid.

Det er Justitsministeriets vurdering, at en ydelsesnedsættelse i 12 uger vil være en mærkbar konsekvens for den, som omfattes af ydelsesnedsættelsen, uden at det dog vil have varig betydning for vedkommendes velfærd.

Ydelsesnedsættelsen finder alene anvendelse, hvis retten har truffet beslutning om at anholde den tiltalte med henblik på fremstilling i retten. En sådan anholdelsesbeslutning forudsætter, at tiltalte har været lovligt indkaldt til et retsmøde og er udeblevet uden dokumenteret lovligt forfald. Ligesom det forudsætter, at indkaldelsen af tiltalte til hovedforhandlingen, som skal forkyndes, indeholder oplysning om konsekvensen af tiltaltes udeblivelse. Tiltalte bliver dermed forinden retsmødet i sagen gjort bekendt med, at han skal

møde personligt og i udeblivelsestilfælde kan blive anholdt og få nedsat visse offentlige ydelser.

Det er min klare forventning, at forslaget vil have en positiv effekt på tiltaltes incitament til at møde op til retsmøder.